

【施設状況】

グループ名称	飯綱高原観光施設(南グラウンド、東グラウンド3、テニスコート)										
指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社						法人番号	9100005000010			
所管課	主	143000	観光振興課	副							
構成施設	2111	飯綱高原運動広場5									
施設分類	04	レクリエーション型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制		
施設概要	飯綱高原運動広場<南グラウンド(昭和60年開設)、東第一・第二グラウンド(平成4年開設)、東第三グラウンド(平成6年開設)、テニスコート(平成4年開設)										
施設設置目的	市民、観光客の文化活動及びレクリエーション活動等の増進に資するため、飯綱高原観光施設(運動広場)を設置する。										
基本方針等	指定管理者は、飯綱高原観光施設を有効に活用することで、「日帰り型高原リゾートサービスの提供」「通年観光ゾーンの形成」を図る。また、地域の宿泊施設などと連携し、「長期滞在型高原リゾートサービスの提供」を行い、きめ細やかなサービスを提供することで飯綱高原ファンを増やし、飯綱高原にお越しいただいたお客様の満足度を高めるよう努めるものとする。										
主な実施事業	飯綱高原運動広場(グラウンド、テニスコート等)の管理										

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社				当該指定管理者の 指定回数	6 回	
指定期間	令和4年4月1日	～	令和9年3月31日	5年	当該指定管理者の 管理運営開始日	平成18年4月1日	
指定 管理 者の 健 全 性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。						評価
	特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入)						

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	対前年比	評価
	運動広場	人	4,107	1,603	5,001	5,928	119%	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
(特記事項) 令和3年度から令和4年度にかけて、南グラウンドの「管理棟の建替え」、「芝生の張替え」等の大幅リニューアルを行った(令和5年度からリニューアル後の施設の稼働開始)。なお、リニューアル工事中も工事日程等を調整し、グラウンド利用できるように行った。								
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由			
	市指定事業	・運動広場の管理運営						
	自主事業							
サービス維持・向上の取組み(広報等)	・指定管理者(開発公社)のネットワークを活用した県外からの合宿誘致							

3

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容		評価
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	聞き取り	
利用者からの評価・苦情等	(2) 調査、会議等の内容	利用団体への聞き取り調査を行った。 ※グラウンドについては、利用頻度の高い3団体に対し、定期的に聞き取り調査を行った。		
	(3) 調査、会議等の結果	・テニスコートについて テニスコート面の状態が悪いため、整備してほしい。 ・グラウンドについて 駐車場について 駐車台数を増加してほしい。 利用について 南グラウンドの午前午後利用入替時に混雑するので、対策を講じて頂きたい。		
	(1) 良好とする評価	・利用料金が手頃で利用しやすい。 ・広くて自由に使える。		
利用者からの評価・苦情等	(2) 苦情・改善等の要望事項	・テニスコート面の状態が悪い。 ・グラウンドの駐車台数の不足。 ・グラウンド利用時の混雑の解消。 ・受付の係員が不在の時がある。		
	《対応措置》	・テニスコート面の整備については、市と協議を進めていく。 ・南グラウンドの駐車場は、市により整備済です。 ・南グラウンドの利用については、新たにルールを設けました。 ・受付係員の所在が分かるように案内を掲示しております。		

3

4 事業収支

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和4年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和4年度決算		令和3年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	1,253,000	利用料金	1,016,370	歳入	使用料		使用料	
	指定管理料	15,660,000	指定管理料	15,660,000		雑(納付金)		雑(納付金)	
支出	委託料		委託料		歳出	行政財産目的外使用料		行政財産目的外使用料	
	販売収入等		販売収入等			貸付料		貸付料	
	その他収入		その他収入	4,689		その他		その他	
	計	16,913,000	計	16,681,059		計	0	計	0
収入	人件費	4,955,000	人件費	2,400,752	歳入	指定管理料	15,660,000	指定管理料	9,924,000
	設備管理費	440,000	設備管理費	2,932,630		委託料		委託料	
支出	備品購入費	528,000	備品購入費	565,077	歳出	需用費		需用費	
	修繕費	781,000	修繕費	614,240		役務費		役務費	
	光熱水費	571,000	光熱水費	343,266		使用料・賃借料		使用料・賃借料	
	事業費	7,898,000	事業費	7,992,692		修繕費		修繕費	
	事務経費	0	事務経費	16,068		工事請負費		工事請負費	
	本社経費	1,101,000	本社経費	1,205,585		備品購入費		備品購入費	
	その他	639,000	その他	622,583		その他		その他	
	計	16,913,000	計	16,692,893		計	15,660,000	計	9,924,000
自主事業	収入		収入						
	支出		支出						
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
損益		0		-11,834	差引		-15,660,000		-9,924,000
人件費比率【人件費(賃金等)／令和4年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)									14.4%
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由				計画額は「支出見込額」、実績額は「収入実績」に一定比率を掛けているため、差異が生じる。					

5 管理運営全般 ※すべて☑で、「3」、「4」、「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	☑	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 常勤1名、兼任3名 計4名(4)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	☑	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	☑	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	☑	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか		
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	☑	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか		

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☑	3	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	☑		
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		☑
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☑		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価	
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。	3	
協定内容・指定管理者提案		追加された内容、未実施の内容及びその理由
・運動広場施設の維持管理業務を地元観光協会へ委託。 ・飯綱高原を美しくする会・飯縄火まつりへの活動協力。		

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>合計得点</p> <p>60</p> <p>----- 基準値</p>
施設の有効活用	3	12	
利用者評価	3	12	
事業収支	3	12	
管理運営全般	3	6	
危機管理体制	3	6	
地域連携	3	6	

評価理由

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	・飯綱高原南グラウンドの駐車場が不足している。 ・トイレの老朽化が著しい。	・駐車場の拡張工事を実施した(約30台⇒約100台) ・管理棟の改修工事に併せ、下水道接続も行い、利用者が快適に使えるトイレを設置した。	

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)
令和2年度から令和4年度にかけての「飯綱高原南グラウンド」の整備工事により、施設の機能が大幅に向上した。今後は、指定管理者と協力し、この強みを生かした観光誘客戦略を展開するほか、周辺の宿泊施設も巻き込みながら、観光消費額の増加にも取り組んでいく。 また、AC長野パルセイロの練習場にもなっていることから、「プロチームも使っている練習場」としてのブランディング戦略も同時に押し進めていく。

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・令和4年度は、南グラウンドの管理棟新設工事・駐車場整備・観客席整備が行われた。グラウンドの利用は、工事との両立と利用者の安全を考慮しながら、仮設トイレや水道(ながし)を設置して対応し、使用を続けることができた。
- ・芝生管理の専門知識を持つ職員の監修により、良質な芝の状態を維持することに努めた。
- ・芝生コンディションを維持することで、グラウンド使用面積を拡大し、利用件数の増加に努めた。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・南グラウンドはサッカーを中心とした利用に移行しているが、利用頻度の高さと良質な芝生の維持を両立することに努めた。
- ・機械化による作業の効率化を図った。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・東グラウンド・テニスコートは、駐車場・トイレ等の環境整備が課題と思われる。
- ・各施設の利用者数増のための周知と誘致。
- ・設備の老朽化への対応(南グラウンドスプリンクラー、東グラウンド管理棟等)

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり  
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者  
自己総合評価

C

① 評価理由

- ・南グラウンドは、管理棟設置工事のため、10月上旬にクローズした影響で利用料収入が年度計画額をわずかに下回ったが、この影響がなければ年度計画額に達していたことが見込まれるため、この評価とした。

② 次年度以降の取組み

- ・南グラウンドの管理棟が完成し、駐車場・観客席も整備されました。その新施設の管理運営を滞りなく進めてまいります。
- ・担当課及び地元の観光協会と協力して、市街地から近く高品質な天然芝生グラウンドという強みを生かしたPRを行ってまいります。
- ・引き続き、芝生管理技術を活かしたグラウンド整備を続けてまいります。