

【施設状況】

| | | | | | | | | |
|--------|--|-------------|------------|---------|------|---------------|---------|------------|
| グループ名称 | 勤労者女性会館しなのき | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 協同組合長野シーアイ開発センター | | | | 法人番号 | 9100005001363 | | |
| 所管課 | 主 | 086500 | 人権・男女共同参画課 | 副 | | | | |
| 構成施設 | 1366 | 勤労者女性会館しなのき | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 施設分類 | 03 | 施設貸出2型 | | 施設利用者圏域 | 02 | 広域施設 | 利用制適用区分 | 03 一部利用料金制 |
| 施設概要 | 多目的ホール、楽屋、会議室(6)、視聴覚室、研修室、和室、応接室、音楽室、子供室、トレーニングルーム、男女共同参画センター入居団体(長野シルバー人材センター、長野市勤労者共済会、長野地区労働者福祉協議会) | | | | | | | |
| 施設設置目的 | 勤労者及び女性の福祉の増進に資するとともに、市民活動を助長し、及び男女共同参画社会の実現を図るため、しなのきを設置する。 | | | | | | | |
| 基本方針等 | 施設の適正な維持管理、利用者の安全を第一に運営することはもちろんのこと、指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、男女共同参画社会の形成を図る拠点施設として、利用者への質の高いサービスの提供を図る。 | | | | | | | |
| 主な実施事業 | 施設貸出、男女共同参画に関する啓発事業、各種主催講座(男女共同参画啓発講座、再就職支援・資格取得講座、趣味講座、軽運動講座)の実施、自主事業の実施。 | | | | | | | |

【項目評価基準表】

| 評価 | 評価基準 |
|--------------|--|
| 5 (優れている) | ・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい |
| 4 (良い) | ・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上 |
| 3 (普通) | ・協定、事業計画が予定どおり実施された |
| 2 (劣る) | ・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要 |
| 1 (悪い) | ・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない |

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

| | | | | | | |
|---------------------------|---|---|-----------|------------------|---------------------|-----------|
| 指定管理者名 | 協同組合長野シーアイ開発センター | | | 当該指定管理者の 指定回数 | 4 回 | |
| 指定期間 | 令和4年4月1日 | ～ | 令和9年3月31日 | 5年 | 当該指定管理者の 管理運営開始日 | 平成21年4月1日 |
| 指定 管理者 の 健全 性 | 施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。 | | | | | 評価 |
| | 特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入) | | | | | 3 |

2 施設の有効活用

| 施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など) | | 利用区分等 | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 対前年比 | 評価 |
|---|-------|--|----|--------|---|--------|--------|---------|----|
| | | しなのき(多目的ホール) | 件 | 187 | 158 | 213 | 224 | 105% | 4 |
| | | // (トレーニングルーム) | 件 | 670 | 494 | 616 | 661 | 107% | |
| | | // (その他会議室等) | 件 | 2,779 | 1,889 | 2,290 | 3,303 | 144% | |
| | | しなのき | 人 | 64,921 | 35,316 | 45,882 | 61,234 | 133% | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| (特記事項) 新型コロナウイルス感染症の影響による利用控えがある中でも、旧女性の家の講座の継続は問題なく実施できたことにより、前年比3割程度の利用者増となった。 | | | | | | | | | |
| 事業実施内容 | 区分 | 協定内容・指定管理者提案 | | | 追加事業、未実施事業及び未実施の理由 | | | | |
| | 市指定事業 | ◆施設の利用許可に関する業務 ◆施設及び設備の維持管理に関する業務 ◆施設の利用の取り消しに関する業務 ◆利用料金の収受に関する業務 ◆男女共同参画に関する啓発事業の実施、地域団体や市内事業所に出向いた講座等の実施、講座、講演会、研修会の開催(年間45回以上講座を開設し、受講者を年間2,500人程度確保する) ◆市が必要と認める業務 | | | DV防止講座「パープルリボン ハートフルコンサート」を11月に開催予定だったが、コロナの影響で延期し、翌年3月に実施した。 | | | | |
| | 自主事業 | ◆勤労者女性開館しなのきの周知と利用促進を図るため、「夕涼みコンサート」、「ニューイヤーコンサート」等の実施 ◆自主講座(ピラティス、ヨガ等)の実施 | | | しなのき「ニューイヤーコンサート」の実施時期が、新型コロナウイルス感染症の感染拡大時期と重なったため、計画していた事業を中止した。 | | | | |
| サービス維持・向上の取組み(広報等) | | 「広報ながの」やホームページ等を活用し、PR活動に努めている。 講座全受講者へのアンケートを実施するなど、利用者のニーズに合った講座となるよう企画や内容について工夫している。 | | | | | | | |

3 利用者評価

| 利用者評価 | 区分 | 内容 | | 評価 |
|--------------|-----------------|---|----------|----|
| | 利用者要望把握 | (1) 利用者要望把握方法 | 利用者アンケート | |
| | (2) 調査、会議等の内容 | しなのき : 利用者アンケート実施、調査期間 R4.8.16(火)~10.14(金)(60日間) 利用者200人にアンケート用紙を配布し、200人から回収した。(回収率:100%) 南部会場 : 利用者アンケート実施、調査期間 R4.8.16(火)~10.14(金)(60日間) 利用者100人にアンケート用紙を配布し、100人から回収した。(回収率:100%) | | |
| | (3) 調査、会議等の結果 | しなのき ①接客態度 良い68.0% どちらかといえば良い24.0% どちらかといえば悪い1.0% 悪い-% 無回答7.0% ②施設管理 良い59.0% どちらかといえば良い32.0% どちらかといえば悪い3.0% 悪い-% 無回答6.0% 南部会場 ①接客態度 良い73.0% どちらかといえば良い19.0% どちらかといえば悪い1.0% 悪い-% 無回答7.0% ②施設管理 良い52.0% どちらかといえば良い39.0% どちらかといえば悪い1.0% 悪い-% 無回答8.0% 全体 ①接客態度 良い69.7% どちらかといえば良い22.3% どちらかといえば悪い1.0% 悪い-% 無回答7.0% ②施設管理 良い56.7% どちらかといえば良い34.3% どちらかといえば悪い2.3% 悪い0.8% 無回答6.7% | | |
| 利用者からの評価・苦情等 | (1) 良好とする評価 | ・常に笑顔でとても親切。 ・いつもとてもフレンドリーで質問しやすいです。 ・明るくあいさつがありがたい。 ・いつも丁寧に対応していただき、安心です。 ・丁寧な清掃、清潔感がある。気遣いを感じる。 ・質問に対して丁寧に答えてくれる。 | | 4 |
| | (2) 苦情・改善等の要望事項 | ・清掃は良いが、トイレ設備が良くない。 ・トイレの便器をもっと綺麗にした方が良い。 ・洗面台の水はけが悪い時がある。 ・椅子が汚れていて座りたがらない椅子が多い。 ・地下の湿気が気になる時がある。冷房の効きが弱い。 | | |
| | 《対応措置》 | ・当面、しなのきは既存の洋式トイレ(洋式化率54.2%、開設H7以降設備更新なし)をご利用いただき、長寿命化に向けた大規模改修において対応 ・新型コロナウイルスの感染防止のため、ドアや窓等を開放して使用することが多いことから、冷暖房設備の利用方法を説明し、ご理解をいただく。 ・しなのきの経年劣化に伴う施設及び設備の老朽化については、計画的に設備更新を図る。 | | |

| 事業収支 (単位:円) | 指定管理者収支(令和4年度) | | | | 市の収支 | | | | 評価 |
|--|----------------|------------|--------|--------------------------------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|
| | 年度計画額 | | 収支実績額 | | 令和4年度決算 | | 令和3年度決算(前年度) | | |
| | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | |
| | | | | | | | | | |
| 収入 | 利用料金 | 23,100,000 | 利用料金 | 22,394,250 | 歳入 | 使用料 | 2,401,131 | 使用料 | 2,795,817 |
| | 指定管理料 | 40,270,000 | 指定管理料 | 41,641,486 | | 雑(納付金) | | 1,067,144 | |
| | 委託料 | | 委託料 | | 行政財産目的外使用料 | | 行政財産目的外使用料 | | |
| | 販売収入等 | | 販売収入等 | | 貸付料 | | 貸付料 | | |
| | その他収入 | 50,000 | その他収入 | 76,870 | その他 | | その他 | | |
| | 計 | 63,420,000 | 計 | 64,112,606 | 計 | 3,468,275 | 計 | 3,884,867 | |
| 支出 | 人件費 | 29,754,000 | 人件費 | 28,740,014 | 歳出 | 指定管理料 | 41,641,486 | 指定管理料 | 48,000,000 |
| | 設備管理費 | 4,370,000 | 設備管理費 | 4,470,359 | | 委託料 | | 委託料 | 459,800 |
| | 備品購入費 | 0 | 備品購入費 | 0 | 需用費 | | 需用費 | | |
| | 修繕費 | 500,000 | 修繕費 | 290,180 | 役務費 | | 役務費 | | |
| | 光熱水費 | 11,200,000 | 光熱水費 | 14,455,896 | 使用料・賃借料 | | 使用料・賃借料 | | |
| | 事業費 | 9,632,000 | 事業費 | 9,007,763 | 修繕費 | | 修繕費 | 71,500 | |
| | 事務経費 | 3,080,000 | 事務経費 | 3,277,716 | 工事請負費 | 3,960,000 | 工事請負費 | 6,527,972 | |
| | 本社経費 | 2,408,000 | 本社経費 | 2,376,000 | 備品購入費 | | 備品購入費 | | |
| | その他 | 2,476,000 | その他 | 2,643,381 | その他 | | その他 | | |
| | 計 | 63,420,000 | 計 | 65,261,309 | 計 | 45,601,486 | 計 | 55,059,272 | |
| 自主事業 | 収入 | 13,050,000 | 収入 | 13,379,735 | | | | | |
| | 支出 | 13,050,000 | 支出 | 13,168,003 | | | | | |
| | 自主事業損益 | 0 | 自主事業損益 | 211,732 | | | | | |
| 損益 | | 0 | | -936,971 | 差引 | -42,133,211 | | -51,174,405 | |
| 人件費比率【人件費(賃金等)／令和4年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合) | | | | | | | | 44.0% | |
| 本社経費が、計画額と実績額で異なる理由 | | | | 水道光熱費の高騰のため、本社経費の見直しを図り、減額をした。 | | | | | |

5 管理運営全般 ※すべて☑で、「3」、「4」、「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

| 区分 | 確認内容 | チェック欄 | 評価 |
|------------|---|-------|----|
| 職員配置 | 1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか | ☑ | 4 |
| | 配置実績 (うち市内雇用職員数) 館長1人(1人)、施設運営部門 副館長1人(1人)、館長代理1人(1人)、チーフ1人(1人)、スタッフ5人(5人)、アシスタントスタッフ5人(4人) ※委託費として別計上 男女共同参画センター相談業務委託料 相談指導員2人(2人) | | |
| | 2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか | | |
| | 3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか | | |
| 平等利用 | 4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか | ☑ | 4 |
| | 1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか | | |
| 経理 | 2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか | ☑ | 4 |
| | 1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか | | |
| 施設・備品の維持管理 | 2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか | ☑ | 4 |
| | 1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか | | |
| セルフモニタリング等 | 2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか | ☑ | 4 |
| | 1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか | | |
| | 2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか | ☑ | 4 |

6 危機管理体制 ※すべて□で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

No. 4

| 区分 | 確認内容 | チェック欄 | 評価 | |
|----------|--|-------------------------|----|---|
| 危機管理体制 | 1 危機管理マニュアルなどが整備されているか | ☑ | 3 | |
| | 2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか | | | |
| | 3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか | | | |
| | 個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか | ☑ | | |
| | 防犯、防災対策 | 1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか | | ☑ |
| | | 2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか | | ☑ |
| 緊急時対応、体制 | 1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか | ☑ | | |
| | 2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか | | | |

7 地域連携

| 地域連携 | 地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。 | 評価 |
|------|--|----------------------|
| | 協定内容・指定管理者提案 | 追加された内容、未実施の内容及びその理由 |
| | 資格取得などに関わる職業支援講座を夜間に開催し、就労者の支援を行っている。調達品などは市内業者を優先し、また市内雇用を優先に取り組んでいる。 | |

【総合評価】

| 評価項目 | 評価 | 得点 | 総合評価 |
|-------------|----|----|---|
| 指定管理者の健全性 | 3 | 6 | <p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>--- 基準値</p> |
| 施設の有効活用 | 4 | 16 | |
| 利用者評価 | 4 | 8 | |
| 事業収支 | 3 | 6 | |
| 管理運営全般 | 4 | 16 | |
| 危機管理体制 | 3 | 12 | |
| 地域連携 | 3 | 6 | |
| 合計得点 | | | |

| | | | |
|------|--|--|--|
| 評価理由 | <p>[施設の有効活用の評価を4とした理由]</p> <ul style="list-style-type: none"> 勤労者女性会館しなのき自主講座は中止したのものもあるが、施設内の設備を活用し、リモート会議に利用されるなど利用者ニーズに対応しつつ貸館利用の促進を図っている。 令和3年度と比較して、利用者数が33%増となり、感染対策を適切に講じたことにより、施設利用復調が進んでいる。 <p>[利用者評価及び管理運営全般の評価を4とした理由]</p> <ul style="list-style-type: none"> 施設利用者アンケート調査において「良い」「どちらかといえば良い」の回答が、接客態度92.0%、施設管理91.0%、講座内容87.9%と、全ての項目において、利用者評価が好評であったことによる。 | | |
|------|--|--|--|

| | 前年度からの課題 | 改善状況 | 改善案等(改善されていない場合) |
|-----------------|------------------------|------|--|
| 取組み・改善案等(施設所管課) | ・トイレの洋式化を含めたバリアフリー化の要望 | | 施設開館以来、トイレ設備の更新を行っていない。利用者アンケートでは、女性が9割を超え、利用全体の年齢層は60歳以上が7割を占め、便器洋式化の希望がある。当該施設は、長寿命化に向けて今後大規模改修工事を控えていることから、施設改修に対する利用者からの意見等集約し、次期工事への調整を進める。 |

| | | | |
|--------------------|--|--|--|
| 次年度の目標・取組み等(施設所管課) | <ul style="list-style-type: none"> 講座受講者のアンケートや施設利用者のアンケートの要望や意見を管理運営に反映させ、更なる利用者の増加を図る。 施設利用者の安全確保を図る視点から、設備更新すべき事項を適正に判断する。 男女共同参画センターの企画講座を男女共同参画の視点に即して計画・実施しているが、専門性が高く、旧来から集客性が低いことが課題となっており、今後も検討が必要 | | |
|--------------------|--|--|--|

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・新型コロナウイルス感染症に基づくキャンセルについては、全てキャンセルを可能とし、返金を行った。
- ・新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、講座受講者は入口での検温、体調チェックを行った。
- ・お部屋の利用の際には、換気ができるよう、扇風機の設置、換気方法の説明など徹底した。
- ・お部屋の利用の後は、机、椅子、ドアノブなどの消毒をし、換気のために30分以上の間隔があくよう利用者の協力をお願いした。
- ・ご利用者を把握するため、ご利用者名簿の提出をお願いし、1ヶ月後には廃棄をした。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・講座受講者全員の検温、体調確認ができるよう、業務の進め方の見直しを行った。
- ・全熱交換器(ロスナイ)の使用を促し、冷暖房効果をできるだけ損なわずに換気をするようお願いした。
- ・貸館利用、講座受講に関するお願いを、書面を渡ししながら口頭でも確認をおこなった。

③ その他

- ・コロナ禍ではあったが、感染対策を徹底し、講座の運営ができた。また、旧柳町働く女性の家、南部働く女性の家の講座を継続することができた。
- ・ホールで、Zoomによるハイブリッド講演会、会議ができることをアピールし、利用の幅を広げた。

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・電気代が高騰したままの状況のため、コスト上昇分への対応に苦慮している。
- ・新型コロナウイルス感染症への対処方法を工夫し、安心安全に利用できるよう運営をしていきたい。

(3) 総合評価

評価基準

【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり
【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

D

① 評価理由

- ・新型コロナウイルス感染症の影響による利用控えの中、一定の利用回復は図れた。しかし、想定以上の水道光熱費の高騰により、大幅なコスト上昇となり、収支もマイナスとなってしまった。その一方で、旧女性の家の講座の継続は問題なく実施できた。

② 次年度以降の取組み

- ・施設利用、講座の募集が回復傾向にあることから、積極的に告知、募集を進め、利用者数、受講者数の増加を図りたい。
- ・コロナへの対応に配慮しつつ、安心・安全に利用いただけるよう運営を工夫していきたい。