

【施設状況】

グループ名称	飯網高原観光施設(南グラウンド、東グラウンド3、テニスコート)								
指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社					法人番号	9100005000010		
所管課	主	150800	観光振興課	副					
構成施設	2111	飯網高原運動広場5							
施設分類	04	レクリエーション型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制
施設概要	飯網高原運動広場<南グラウンド(昭和60年開設)、東第一・第二グラウンド(平成4年開設)、東第三グラウンド(平成6年開設)、テニスコート(平成4年開設)								
施設設置目的	市民、観光客の文化活動及びレクリエーション活動等の増進に資するため、飯網高原観光施設(運動広場)を設置する。								
基本方針等	指定管理者は、飯網高原観光施設を有効に活用することで、「日帰り型高原リゾートサービスの提供」「通年観光ゾーンの形成」を図る。また、地域の宿泊施設などと連携し、「長期滞在型高原リゾートサービスの提供」を行い、きめ細やかなサービスを提供することで飯網高原ファンを増やし、飯網高原にお越しいただいたお客様の満足度を高めるよう努めるものとする。								
主な実施事業	飯網高原運動広場(グラウンド、テニスコート等)の管理								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社			当該指定管理者の 指定回数	6 回	
指定期間	令和4年4月1日	～	令和9年3月31日	5年	当該指定管理者の 管理運営開始日	平成18年4月1日
指定 管理 者の 健 全 性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。					評価
	特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入)					3

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	対前年比	評価
	テニスコート	人	798	1,117	839	954	114%	
	グラウンド	件	16	55	56	75	134%	
(特記事項) 令和3年度から令和4年度にかけて、南グラウンドの「管理棟の建替え」、「芝生の張替え」等の大幅リニューアルを行った(令和5年度からリニューアル後の施設の稼働開始)。また、リニューアルに併せて令和5年度から利用料金についても見直しを図った。								
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由			
	市指定事業	・運動広場の管理運営						
	自主事業							
サービス維持・向上の取組み(広報等)	・指定管理者(開発公社)のネットワークを活用した県外からの合宿誘致							

3

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容		評価
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	聞き取り	
利用者からの評価・苦情等	(2) 調査、会議等の内容	利用団体への聞き取り調査		
	(3) 調査、会議等の結果	・テニスコートについて コート面を整備してほしい。 ・グラウンドについて 南グラウンドの利用料金を見直してほしい。		
	(1) 良好とする評価	・南グラウンドの天然芝の状態は良好で、素晴らしいグラウンドと評判は良い。		
利用者からの評価・苦情等	(2) 苦情・改善等の要望事項	・テニスコート面の状態が悪い。 ・南グラウンドの利用料金の見直し。		
	《対応措置》	・テニスコート面の整備の実施については、市と協議を進めていく。 ・南グラウンドの利用料金は、長野県内の他の観光グラウンドと比較しても割安となっている。また、市街地の近郊で利便性が良いことと、良質な天然芝生グラウンドであることを説明している。		

3

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和5年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和5年度決算		令和4年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	1,926,000	利用料金	2,054,170	使用料		使用料		3
	指定管理料	14,375,000	指定管理料	14,375,000	雑(納付金)		雑(納付金)		
支出	委託料		委託料		貸付料		貸付料		3
	販売収入等		販売収入等		その他		その他		
計		16,301,000	計	16,429,170	計	0	計	0	
自主事業	人件費	3,556,000	人件費	3,091,338	指定管理料	14,375,000	指定管理料	15,660,000	3
	設備管理費	1,815,000	設備管理費	2,130,580	委託料		委託料		
損益	備品購入費	488,000	備品購入費	685,425	需用費		需用費		3
	修繕費	770,000	修繕費	482,834	役務費		役務費		
計		16,301,000	計	16,426,865	計	14,375,000	計	15,660,000	
自主事業	収入		収入						
自主事業	支出		支出						
自主事業	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
損益		0		2,305	差引	-14,375,000		-15,660,000	
人件費比率【人件費(賃金等)／令和5年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)								18.8%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由				計画額は、本社経費を除いた税抜支出に7.95%を乗じて算出し、実績額は、税抜収入に7.95%を乗じて算出しているため。					

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」、「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 常勤1名、兼任3名 計4名(4)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実施されたか		
セルフモニタリング等	2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☑	3	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護	1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか		☑
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		☑
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		☑
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☑		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。		評価
	協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	3
	・運動広場施設の維持管理業務を地元観光協会へ委託。 ・飯綱高原を美しくする会・飯縄火まつりへの活動協力。		

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	総合評価
施設の有効活用	3	12	
利用者評価	3	12	
事業収支	3	12	
管理運営全般	3	6	
危機管理体制	3	6	
地域連携	3	6	
合計得点			

評価理由 南グラウンドについて、リニューアル等の見直しにより利用料収入は大幅に増額しており、現時点では着実に運営されていると評価する。

	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
取組み・改善案等(施設所管課)	令和5年度より「管理棟の建替え」、「芝生の張替え」等の大幅リニューアル後の稼働を開始。リニューアルに併せて令和5年度から利用料金についても見直しを図った。	利用料収入について、大幅な増額(1,016,370→2,054,170円)となった。	

次年度の目標・取組み等(施設所管課)	・リニューアルにより施設の機能が大幅に向上していること及びAC長野パルセイロ等プロチームも利用している「プロレベルの練習場」であること等を指定管理者と連携し広報の上、利用率の向上に努めたい。
--------------------	---

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・南グラウンド利用者に対し、新設された管理棟の使用方法を明晰に揭示し、運用を開始。シーズンを通してトラブルなく運用できた。
- ・芝生管理の専門知識を持つ職員の監修により、良質な芝の状態を維持することに努めた。
- ・芝生コンディションを維持することで、グラウンド使用面積を拡大し、利用件数の増加に努めた。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・南グラウンドはサッカーを中心とした利用に移行しているが、利用頻度の高さと良質な芝生の維持を両立することに努めた。
- ・機械化による作業の効率化を図った。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・東グラウンド・テニスコートにおける、駐車場・トイレ等の環境整備。
- ・各施設の利用者誘致に向けての周知と誘致。
- ・南グラウンドの散水設備の老朽化。

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

B

① 評価理由

- ・利用料収入が年度計画額を上回ったため

② 次年度以降の取組み

- ・良質な天然芝生の南グラウンドを広く周知し、誘客に繋がる取り組みを行いたい。