

【施設状況】

グループ名称	勤労者女性会館しなのき								
指定管理者名	協同組合長野シーアイ開発センター					法人番号	9100005001363		
所管課	主	086500	人権・男女共同参画課	副					
構成施設	1366	勤労者女性会館しなのき							
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03 一部利用料金制	
施設概要	多目的ホール、楽屋、会議室(6)、視聴覚室、研修室、和室、応接室、音楽室、子供室、トレーニングルーム、男女共同参画センター入居団体(長野シルバー人材センター、長野市勤労者共済会、長野地区労働者福祉協議会)								
施設設置目的	勤労者及び女性の福祉の増進に資するとともに、市民活動を助長し、及び男女共同参画社会の実現を図るため、しなのきを設置する。								
基本方針等	施設の適正な維持管理、利用者の安全を第一に運営することはもちろんのこと、指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、男女共同参画社会の形成を図る拠点施設として、利用者への質の高いサービスの提供を図る。								
主な実施事業	施設貸出、男女共同参画に関する啓発事業、各種主催講座(男女共同参画啓発講座、再就職支援・資格取得講座、趣味講座、軽運動講座)の実施、自主事業の実施。								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	協同組合長野シーアイ開発センター			当該指定管理者の 指定回数	4 回	
指定期間	令和4年4月1日	～	令和9年3月31日	5年	当該指定管理者の 管理運営開始日	平成21年4月1日
指定 管理者 の 健全 性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。					評価  <b>3</b>
	特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入)					

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	対前年比	評価
	しなのき(多目的ホール)	件	158	213	224	222	99%	
	〃 (トレーニングルーム)	件	494	616	661	651	98%	
	〃 (その他会議室等)	件	1,789	2,290	3,303	3,317	100%	
	しなのき	人	35,316	45,882	61,234	67,048	109%	
	(特記事項)							

  

事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案	追加事業、未実施事業及び未実施の理由	4
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆施設の利用許可に関する業務</li> <li>◆施設及び設備の維持管理に関する業務</li> <li>◆施設の利用の取り消しに関する業務</li> <li>◆利用料金の収受に関する業務</li> <li>◆男女共同参画に関する啓発事業の実施、地域団体や市内事業所に出向いた講座等の実施、講座、講演会、研修会の開催(年間45回以上講座を開設し、受講者を年間2,500人程度確保する)</li> <li>◆市が必要と認める業務</li> </ul>		
	自主事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆勤労者女性開館しなのきの周知と利用促進を図るため、「夕涼みコンサート」、「ニューイヤーコンサート」等の実施</li> <li>◆自主講座(ピラティス、ヨガ等)の実施</li> </ul>		

  

サービス維持・向上の取組み(広報等)	「広報ながの」やホームページ等を活用し、PR活動に努めている。講座全受講者へのアンケートを実施するなど、利用者のニーズに合った講座となるよう企画や内容について工夫している。
--------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容	評価	
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法		
		(2) 調査、会議等の内容 しなのき :利用者アンケート実施、調査期間 R5.8.18(金)~10.16(月)(60日間) 利用者200人にアンケート用紙を配布し、200人から回収した。(回収率:100%) 南部会場 :利用者アンケート実施、調査期間 R5.8.18(金)~10.16(月)(60日間) 利用者100人にアンケート用紙を配布し、100人から回収した。(回収率:100%)		
利用者からの評価・苦情等	(3) 調査、会議等の結果 しなのき ①接客態度 良い68.5% どちらかといえば良い18.0% どちらかといえば悪い10.5% 悪い-% 無回答13.0% ②施設管理 良い63.0% どちらかといえば良い24.5% どちらかといえば悪い11.5% 悪い0.5% 無回答10.5% 南部会場 ①接客態度 良い74.0% どちらかといえば良い15.0% どちらかといえば悪い10.0% 悪い-% 無回答11.0% ②施設管理 良い61.0% どちらかといえば良い30.0% どちらかといえば悪い11.0% 悪い-% 無回答8.0% 全体 ①接客態度 良い70.3% どちらかといえば良い17.0% どちらかといえば悪い10.3% 悪い-% 無回答12.3% ②施設管理 良い62.3% どちらかといえば良い26.3% どちらかといえば悪い11.3% 悪い0.3% 無回答9.7%			
	(1) 良好とする評価 ・いつも笑顔でとても親切。 ・対応が親切なところ ・明るくあいさつがありがたい。 ・どの方も明るく迎え入れてくれ、大変ありがたく、幸せな気分になる。 ・掃除が行き届いている ・質問に対して丁寧に答えてくれる。			
(2) 苦情・改善等の要望事項 ・清掃が良いが、トイレ設備が良くない。 ・トイレが古くて少し怖い。 ・トイレの施設(洋式)が少なすぎる。				
「対応措置」 ・当面しなのきは既存の洋式トイレ(洋式化率54.2%、開設H7以降整備更新無し)をご利用いただき、長寿命化に向けた大規模改修において対応				

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和5年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和5年度決算		令和4年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	22,850,000	利用料金	23,015,945	使用料		使用料		3
	指定管理料	41,070,000	指定管理料	41,070,000	雑(納付金)		雑(納付金)		
支出	委託料		委託料		行政財産目的外使用料	2,425,131	行政財産目的外使用料	2,401,131	3
	販売収入等		販売収入等		貸付料	1,198,955	貸付料	1,067,144	
	その他収入	50,000	その他収入	69,410	その他		その他		
	計	63,970,000	計	64,155,355	計	3,624,086	計	3,468,275	
支出	人件費	29,405,000	人件費	29,489,891	指定管理料	41,070,000	指定管理料	41,641,486	3
	設備管理費	5,095,000	設備管理費	5,266,579	委託料	908,600	委託料		
自主事業	備品購入費	0	備品購入費	0	需用費		需用費		3
	修繕費	450,000	修繕費	207,900	役務費		役務費		
損益	光熱水費	12,000,000	光熱水費	11,496,558	使用料・賃借料		使用料・賃借料		3
	事業費	9,142,000	事業費	8,711,285	修繕費		修繕費		
	事務経費	3,212,000	事務経費	3,051,376	工事請負費	3,388,000	工事請負費	3,960,000	
	本社経費	2,376,000	本社経費	2,376,000	備品購入費		備品購入費		
	その他	2,813,091	その他	3,108,991	その他		その他		
	計	64,493,091	計	63,708,580	計	45,366,600	計	45,601,486	
自主事業	収入	14,500,000	収入	14,734,185					
	支出	13,810,000	支出	14,040,908					
	自主事業損益	690,000	自主事業損益	693,277					
損益		166,909		1,140,052	差引	-41,742,514		-42,133,211	
人件費比率【人件費(賃金等)／令和5年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)								46.3%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※ すべて  で、「3」、「4」、「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 館長1人(1人)、施設運営部門 副館長1人(1人)、館長代理1人(1人)、チーフ1人(1人)、スタッフ5人(5人)、アシスタントスタッフ5人(4人) ※委託費として別計上 男女共同参画センター相談業務委託料 相談指導員2人(2人)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☑	4	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護	1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか		☑
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		☑
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☑		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。	評価				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>協定内容・指定管理者提案</th> <th>追加された内容、未実施の内容及びその理由</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>調達品などは市内業者を優先し、また市内雇用を優先に取り組んでいる。</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	調達品などは市内業者を優先し、また市内雇用を優先に取り組んでいる。		3
協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由					
調達品などは市内業者を優先し、また市内雇用を優先に取り組んでいる。						

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>70</p> <p>----- 基準値</p>
施設の有効活用	4	16	
利用者評価	4	8	
事業収支	3	6	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	4	16	
地域連携	3	6	
合計得点			

評価理由

[施設の有効活用の評価を4とした理由]  
 ・施設内の設備を活用しリモート会議の利用や、ZOOM配信を行うなど利用者ニーズに対応した貸館利用の促進を図っている。  
 [利用者評価の評価を4とした理由]  
 ・施設利用者アンケート調査において「良い」「どちらかといえば良い」の回答が、接客態度87.3%、施設管理88.6%と大多数の利用者評価が好評であったため。  
 「危機管理体制の評価を4とした理由」  
 ・危機管理のマニュアルの整備や、AEDの設置し、取り扱いの訓練を行うなど、安全対策に配慮している。  
 ・能登半島地震発生時において指定管理者が、施設の確認を行ったことや、施設敷地の改善を要する箇所の報告など、体制が適性であったため。

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	トイレの様式化、男性トイレの老朽化対策を含めたバリアフリー化の要望		施設開館以来、トイレ設備の更新を行っていない。利用者アンケートでは、女性が9割を超え、利用全体の年齢層は60歳以上が7割を占め、便器洋式化の希望がある。当該施設は、長寿命化に向けて今後大規模改修工事を控えていることから、施設改修に対する利用者からの意見等集約し、次期工事への調整を進める。

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)

・講座受講者のアンケートや施設利用者のアンケートの要望や意見を管理運営に反映させ、更なる利用者の増加を図る。  
 ・施設利用者の安全確保を図る視点から設備更新すべき事項を適正に判断する。  
 ・男女共同参画センターの企画講座を男女共同参画の視点に即して計画・実施しているが、旧来から集客性が低いことが課題となっており、今後も検討が必要

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・新型コロナウイルス感染症5類移行に伴うサービス変更を、丁寧に説明し、実施した。
- ・年度当初は、感染対策を継続していたものの、利用者の声を伺いながら、徐々に対応を変えてきた。
- ・個人情報管理の観点からも、受付周辺での講座出席確認を継続し、受講者とのコミュニケーションを図っている。
- ・講座の定員については、密を避けた定員とし、コロナ前の水準よりも少ない定員を維持している。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・ロスナイによる換気をしながらの冷暖房の方法を図で示し、冷暖房効果をできるだけ損なわないようお願いした。
- ・貸館利用、講座受講に関するお願いを、書面を渡しながら口頭でも確認をおこなった。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり  
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者  
自己総合評価

**B**

① 評価理由

- ・電気代が国の支援などもあり、計画よりも抑えることができたため、収支が改善した。
- ・利用件数は微減であったものの、利用者数をやや増加することができた。

② 次年度以降の取組み

- ・電気料金の国支援がなくなることから、電力使用量を管理を徹底する必要がある。
- ・コロナ前の状況にもどりつつあることから、貸館も含め、積極的に利用者を増やしていきたい。
- ・他施設で開催していた講座を移管するとともに、講座企画をさらに充実させていきたい。