

【施設状況】

グループ名称	飯綱高原観光施設(南グラウンド、東グラウンド3、テニスコート)								
指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社					法人番号	9100005000010		
所管課	主	143000	観光振興課	副					
構成施設	2111	飯綱高原運動広場5							
施設分類	04	レクリエーション型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制
施設概要	飯綱高原運動広場<南グラウンド(昭和60年開設)、東第一・第二グラウンド(平成4年開設)、東第三グラウンド(平成6年開設)、テニスコート(平成4年開設)								
施設設置目的	市民、観光客の文化活動及びレクリエーション活動等の増進に資するため、飯綱高原観光施設(運動広場)を設置する。								
基本方針等	指定管理者は、飯綱高原観光施設を有効に活用することで、「日帰り型高原リゾートサービスの提供」「通年観光ゾーンの形成」を図る。また、地域の宿泊施設などと連携し、「長期滞在型高原リゾートサービスの提供」を行い、きめ細やかなサービスを提供することで飯綱高原ファンを増やし、飯綱高原にお越しいただいたお客様の満足度を高めるよう努めるものとする。								
主な実施事業	飯綱高原運動広場(グラウンド、テニスコート等)の管理								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社			当該指定管理者の 指定回数	5 回	
指定期間	平成29年4月1日	～	令和4年3月31日	5年	当該指定管理者の 管理運営開始日	平成18年4月1日
指定 管理 者の 健 全 性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。					評価
	特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入)					

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	対前年比	評価
	運動広場	人	2,250	4,107	1,603	5,001	312%	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案		追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	・運動広場の管理運営						
	自主事業			追加事業 AC長野パルセイロと連携し、サッカー教室を実施した。				
サービス維持・向上の取組み (広報等)	<ul style="list-style-type: none"> ・指定管理者(開発公社)のネットワークを活用した県外からの合宿誘致。 ・公共施設ガイドブックへの掲載による広報。 							

3

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容		評価	
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	聞き取り		
		(2) 調査、会議等の内容	利用終了後に利用者に聞き取り(月1回~2回程度)を実施。		
		(3) 調査、会議等の結果	繁忙期における駐車場不足の解消要望があった。		
利用者からの評価・苦情等	(1) 良好とする評価	<ul style="list-style-type: none"> ・利用料金が手頃で利用しやすい。 ・広くて自由に使える。 			
	(2) 苦情・改善等の要望事項	<ul style="list-style-type: none"> ・繁忙期の駐車場が少ないので、増やして欲しい。 ・テニスコートコート状況を改善して欲しい(ひび割れ等)。 			
	《対応措置》	<ul style="list-style-type: none"> ・施設周辺の空き地の地権者と交渉し、駐車場の確保に務めた。 ・テニスコートのひび割れはモルタルで補修を施した。 			

3

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和3年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和3年度決算		令和2年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	1,253,000	利用料金	656,430	歳入	使用料		使用料	
	指定管理料	9,924,000	指定管理料	9,924,000		雑(納付金)		雑(納付金)	
支出	委託料		委託料		歳出	行政財産目的外使用料		行政財産目的外使用料	
	販売収入等		販売収入等			貸付料		貸付料	
	その他収入		その他収入		その他		その他		
	計	11,177,000	計	10,580,430	計	0	計	0	
支出	人件費		人件費		歳出	指定管理料	9,924,000	指定管理料	9,924,000
	設備管理費	8,261,000	設備管理費	8,574,400		委託料		委託料	
	備品購入費	180,000	備品購入費	221,775	需用費		需用費		
	修繕費	231,000	修繕費	46,310	役務費		役務費		
	光熱水費	1,163,000	光熱水費	681,296	使用料・賃借料		使用料・賃借料		
	事業費	517,000	事業費	109,887	修繕費		修繕費		
	事務経費		事務経費		工事請負費		工事請負費		
	本社経費	749,000	本社経費	764,675	備品購入費		備品購入費		
	その他	76,000	その他	184,713	その他		その他		
	計	11,177,000	計	10,583,056	計	9,924,000	計	9,924,000	
自主事業	収入	0	収入	0					
	支出	0	支出	0					
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
損益		0		-2,626	差引	-9,924,000		-9,924,000	
人件費比率【人件費(賃金等)／令和3年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)								0.0%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由				計画額は「支出見込み額」に、実績額は「収入実績」に一定比率を掛けているため、差異が生じる。					

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」、「4」、「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 2名配置(飯綱高原観光協会職員)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか		
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3

6 危機管理体制 ※すべてで、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
個人情報保護	1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか		

7 地域連携

地域連携	協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	評価
	地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。		3
	<ul style="list-style-type: none"> ・運動広場・トイレ清掃管理業務を地元観光協会へ委託。 ・飯網高原を美しくする会への活動協力。 ・地元宿泊施設の施設紹介。 		

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価	
指定管理者の健全性	3	6	合計得点 60	
施設の有効活用	3	12		
利用者評価	3	12		
事業収支	3	12		
管理運営全般	3	6		
危機管理体制	3	6		
地域連携	3	6		

評価理由			
------	--	--	--

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	飯網高原南グラウンドの駐車場が不足している。	令和4年度に駐車場の整備工事を実施し、駐車可能台数を約40台から約100台へと増加させる。	

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	令和2年度から令和4年度にかけての「飯網高原南グラウンド」の整備工事により、施設の機能が大幅に向上した。今後は、指定管理者と協力し、この強みを生かした観光誘客戦略を展開するほか、周辺の宿泊施設も巻き込みながら、観光消費額の増加にも取り組んでいく。 また、AC長野パルセイロの練習場にもなっていることから、「プロチームも使っている練習場」としてのブランディング戦略も同時に押し進めていく。
---------------------	--

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

・市と協力の下、南グラウンドの芝の張替え作業を実施し、芝の状態を良好に保つことで利用者増加に努めた。

② 業務の効率化に対する取組み

・市と協議の上、南グラウンドをサッカーを中心とした利用にシフトチェンジすることにより、芝生の損傷の軽減を図り、費用節減に努めた。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

・東グラウンド・テニスコートは、駐車場・トイレ等の環境整備が必要と思われる。
 ・新型コロナウイルスの感染終息後の利用者増への取組(新規顧客獲得等)

(3) 総合評価

評価基準

【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

D

① 評価理由

・新型コロナウイルス感染拡大の影響で、サッカーのリーグ戦の中止や合宿のキャンセルがあり、利用料収入が年度計画額を下回ったため。

② 次年度以降の取組み

・グラウンドの芝生の張替えを行い、ピッチコンディションが大幅に向上した。また、令和4年度は管理棟の建替えを予定している。施設・設備等の状況が大幅に改善されたという強みを生かして、積極的な誘客活動を進めていきたい。