

【施設状況】

グループ名称	北部スポーツ・レクリエーションパーク、昭和の森公園フィットネスセンター、昭和の森公園テニスコート							
指定管理者名	株式会社フクシ・エンタープライズ				法人番号	9010601006031		
所管課	主	151000	スポーツ課	副				
構成施設	3495	北部スポーツ・レクリエーションパーク						
	6037	昭和の森公園フィットネスセンター						
	2686	昭和の森公園テニスコート						
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03 一部利用料金制
施設概要	運動広場、屋内運動場、マレットゴルフ場、アクションスポーツ広場、ウォーキングコース、芝生広場、昭和の森公園フィットネスセンター、昭和の森公園テニスコート(2面)							
施設設置目的	市民が健康で生き生きと心豊かな生活を送るため、生涯体育の観点から身近にスポーツ・レクリエーションを楽しめる場を提供し、市民の生きがい・健康づくりに貢献するもの。							
基本方針等	指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、質の高いサービスを利用者に提供するとともに、利用者が世代を超えて交流できる、地域に根ざした施設となることを目指す。							
主な実施事業	施設貸出(一般利用) スポーツ教室の開催							

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	株式会社フクシ・エンタープライズ			当該指定管理者の 指定回数	2 回
指定期間	令和3年4月1日	～	令和8年3月31日	5年	当該指定管理者の 管理運営開始日 平成28年4月1日
指定 管理 者の 健 全 性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。				評価
	特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入)				

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	対前年比	評価
	運動広場利用者数	人	18,186	14,279	14,856	14,662	99%	
	屋内運動場利用者数	人	33,349	24,811	25,418	27,647	109%	
	マレットゴルフ場利用者数	人	3,075	2,325	2,816	3,298	117%	
	アクションスポーツ広場利用者数	人	3,592	3,114	4,805	6,604	137%	
	昭和の森公園フィットネスセンター利用者数	人	31,566	25,125	21,159	23,201	110%	
	昭和の森公園テニスコート利用者数	人	2,674	2,121	1,698	1,714	101%	
	(特記事項) 【屋内運動場及び会議室】新型コロナウイルス感染症拡大防止に伴う休止等期間:令和4年1月28日から3月6日						#DIV/0!	
区分	協定内容・指定管理者提案		追加事業、未実施事業及び未実施の理由					
事業実施内容	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> 施設利用許可に関する業務 施設及び設備の維持管理に関する業務 施設の利用の取り消しに関する業務 利用料金の収受に関する業務 予約システムに関する予約の申請、取り消し、許可書発行業務 施設管理全般業務(維持管理点検・清掃等) その他、市が必要と認める業務 						
	自主事業	<ul style="list-style-type: none"> 定期教室 (幼児体育、児童体育、サッカー、生き生き健康体操、ヨガ、ロコモ体操、シルバー体操) 単発・短期イベント (跳び箱、縄跳び、鉄棒、ナイターリーグ、ボディシェイプ、ウォーキング、鬼ごっこ) 						
サービス維持・向上の取組み (広報等)	ホームページの更新は随時行っており、教室の募集等も広報に掲載するなど、サービス向上に向けて取り組んでいる。SNSを利用し情報発信を行なった。作成したリーフレットにより施設の魅力をPRした。							

3

3 利用者評価

区分	内容		評価
利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	利用者アンケート	
	(2) 調査、会議等の内容 利用者アンケートを実施して、67名の回答を得ることができた。		
利用者評価	(3) 調査、会議等の結果 年齢(10代2名、20代7名、30代6名、40代21名、50代8名、60歳以上22名) 性別(男性26名、女性41名、記入無0名) 利用頻度(初めて1名、週1回~3回41名、週4回~6回3名、月1回~3回12名、その他7名、記入無3名) 料金について(安い7名、適当52名、高い6名) スタッフの対応について(大変良い23名、良い32名、どちらとも言えない3名、悪い4名、大変悪い0名、記入無0名) 開館時間について(大変良い23名、良い32名、どちらとも言えない6名、悪い4名、大変悪い0名、記入無0名)		
	(1) 良好とする評価 ・近くととても便利です ・いつもありがとうございます。 ・いつも大変丁寧に対応いただいております。		
利用者からの評価・苦情等	(2) 苦情・改善等の要望事項 ①ボール類を新規購入してほしい。 ②30分利用ができればよい。 ③換気、消毒をしっかりとってほしい。 ④飲食できる日陰の場所を設置してほしい。 ⑤屋内運動場の人工芝のくぼみ(ゲートボールライン)をフラットにしてほしい。(イレギュラーやけがにつながる。) ⑥ネットの片付けは施設側でしてほしい。		
	<<対応措置>> ①順次購入します。 ②時間単位のため30分の利用はできません。 ③利用者により開閉の程度が異なるため、利用者側でお願いします。 ④検討します。 ⑤次回張替え時に検討します。 ⑥片付けは利用時間に含まれているため利用者側でお願いします。		

4

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和3年度)				市の収支				評価		
		年度計画額		収支実績額			令和3年度決算			令和2年度決算(前年度)	
		項目	金額	項目	金額		項目	金額		項目	金額
	収入	利用料金	9,873,000	利用料金	11,038,430	歳入	使用料			使用料	0
	指定管理料	30,780,000	指定管理料	30,780,000	雑(納付金)		305,000	雑(納付金)	584,000		
	委託料	0	委託料	117,334	行政財産目的外使用料			行政財産目的外使用料	0		
	販売収入等	983,000	販売収入等	764,175	貸付料			貸付料	0		
	その他収入	0	その他収入	0	その他			その他	0		
	計	41,636,000	計	42,699,939		計	305,000	計	584,000		
支出	人件費	21,572,000	人件費	22,567,238	歳出	指定管理料	30,780,000	指定管理料	30,785,000		
	設備管理費	5,588,000	設備管理費	5,888,080		委託料		委託料	0		
	備品購入費	210,000	備品購入費	198,220		需用費		需用費	0		
	修繕費	700,000	修繕費	340,500		役務費		役務費	0		
	光熱水費	6,983,000	光熱水費	6,690,116		使用料・賃借料		使用料・賃借料	0		
	事業費	1,949,000	事業費	1,124,042		修繕費		修繕費	0		
	事務経費	1,230,000	事務経費	1,280,681		工事請負費		工事請負費	0		
	本社経費	1,200,000	本社経費	1,200,000		備品購入費		備品購入費	0		
	その他	2,204,000	その他	2,392,906		その他		その他	0		
	計	41,636,000	計	41,681,783			計	30,780,000	計	30,785,000	
自主事業	収入	4,816,000	収入	2,750,237							
	支出	4,523,000	支出	1,491,534							
	自主事業損益	293,000	自主事業損益	1,258,703							
損益		293,000		2,276,859	差引	-30,475,000		-30,201,000			
人件費比率【人件費(賃金等)／令和3年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)									54.1%		
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由											

4

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」、「4」、「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 総数16名(全員市内雇用) (施設長1名、副施設長1名、受付・管理14名)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか		
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3

6 危機管理体制 ※すべて[]で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
危機管理体制	安全対策	☑	3
	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか		
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	☑	
	防犯、防災対策	☑	
1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか			
2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか			
緊急時対応、体制	☑		
1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか			
2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	評価
	地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。		4
	・維持管理業務委託は大半を市内業者に依頼する。 ・市内在住者の雇用100%を目指す。	新型コロナウイルス感染症拡大の影響で、次の通り事業を見直しました。 ①支出削減及び支出制限の観点から、全事業を見合わせました。 ※ほか、見合わせと判断した理由は、感染に対する警戒心があり施設職員以外との連携事業は自粛しました。	

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>--- 基準値</p>
施設の有効活用	3	12	
利用者評価	4	8	
事業収支	4	8	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	3	12	
地域連携	4	8	
合計得点			

評価理由
・「利用者評価」については、昨年度よりアンケート回答数が増えていることや、スタッフの対応についての評価も良いことを考慮し評価を「4」とした。 ・「事業収支」については、指定事業・自主事業ともに黒字であったことを考慮し評価を「4」とした。 ・「地域連携」については、職員全員が市内雇用であることを考慮し、評価を「4」とした。

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	・施設のPRや自主事業の充実を図り、利用者増加につなげる。 ・施設管理に関して利用者の要望等に適切に対応する。	・利用者数については、大半の施設で前年度を上回った。 ・施設の不具合については、修繕で対応できる部分に対応した。	

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)
・施設利用中のけがを減らすため、注意喚起の表示や職員によるアナウンスを強化する。 ・施設の不具合の解消のため、関係課と協議する。

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・日常点検を強化し、修繕箇所の早期特定に努めました。
- ・施設内の階段や斜面の補修、修繕を実施しました。
- ・昭和の森公園フィットネスセンターの体育館に、遮光パーテーションを設置しました。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・新型コロナウイルスに対する、各種マニュアルを整備して社内・職員間での共有を図っております。
- ・敷地内の除草作業範囲が多いため、作業工程及び進捗表を策定し、また複数での作業を指示することで、作業効率の向上がありました。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・敷地内の舗装などに劣化や変形の進行がみられます。長野市と修繕や改修について中長期計画を打合せ、対策を図ります。

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

B

① 評価理由

- ・新型コロナウイルスによる減収額を上回る支出削減により、赤字を免れました。これは、利用者様の屋内運動場照明等の節電節約に対するご理解ご協力があった結果でございます。また、熟練の職員による知恵とノウハウによる節制、各職員による我慢と工夫の努力による節約も大きな要因です。コロナ禍による収入減収を先読みして、各自が自覚をもって節制に取り組んだ賜物です。結果、貴重な市の財源に頼ることなく利益の30%を還付することもできました。

② 次年度以降の取組み

- ・敷地内の舗装などに劣化や変形の進行がみられます。長野市と修繕や改修について中長期計画を打合せ、対策を図ります。