

【施設状況】

グループ名称	豊野東部地区集会所							
指定管理者名	蟹沢区				法人番号			
所管課	主	088450	豊野支所	副				
構成施設	12097	豊野東部地区集会所						
施設分類	03	施設貸出2型	施設利用者圏域	01	地域施設	利用制適用区分	01	代行制
施設概要	<ul style="list-style-type: none"> <li>所在地 長野市豊野町蟹沢2758番地</li> <li>利用開始 平成12年4月</li> <li>構造 鉄骨造地上2階建</li> <li>敷地面積 965.04㎡</li> <li>延床面積 386.55㎡</li> </ul>							
施設設置目的	住民に集う場を提供し、福祉や健康の増進、文化振興などを図るための拠点として設置							
基本方針等	創意工夫に基づいた管理運営により、質の高いサービスを提供するとともに、使用者が世代を超えて交流できる、地域に根ざした施設となることを目指す。							
主な実施事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設会議室の貸出</li> <li>施設設備維持管理</li> <li>施設使用料の徴収及び収納業務（代行）</li> <li>10月に発生した令和元年東日本台風では迅速に集会所を開錠した。（避難してきた住民13人）</li> </ul>							

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	蟹沢区	指定回数	3回	
指定期間	平成28年4月1日	～	令和3年3月31日	
	5年	管理運営開始日	平成20年4月1日	
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。			評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)			3

2 施設の有効活用

No. 5

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	対前年比	評価
	利用団体数(延べ数)	団体	103	107	109	76	70%	
	利用者数(延べ数)	人	2,671	2,557	3,231	2,340	72%	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
(特記事項) ・10月の令和元年東日本台風により豊野地区が被災、また、新型コロナウイルス感染症の影響で団体総会等の自粛があり、利用者が減少した。								
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案		追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・集会所の使用許可に関する業務</li> <li>・集会所の施設及び設備維持管理に関する業務</li> <li>・施設使用料の徴収及び収納業務(代行)</li> <li>・令和元年東日本台風では閉館時であったが、避難所として使用できるよう施設の開錠を行った。(避難住民13名)</li> </ul>						
	自主事業	提案を求めている						
サービス維持・向上の取組み(広報等)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「蟹沢区だより」により、利用促進や申込方法の周知を行っている。</li> <li>・区役員を中心に定期的に、施設の維持管理のための巡回を行っている。</li> <li>・利用者要望を把握するため、区の関連団体へは団体長会議においての聞き取りや、アンケートを実施した。</li> <li>・施設入口に利用者が意見要望を記入できるよう「利用者ノート」を設置している。</li> </ul>							

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容		評価
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	利用者会議等	
利用者からの評価・苦情等	(2) 調査、会議等の内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の意見、要望を把握するために施設内に「利用者ノート」を設置している。</li> <li>・蟹沢区関連の団体に対しては年4回の「蟹沢区各種団体長会議」の場を利用して、施設に対する要望を直接聞き取りしている。内1回はアンケートを行い意見要望の把握をおこなっている。</li> </ul>		
	(3) 調査、会議等の結果	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「利用者ノート」へは苦情や意見、要望の書き込みはなかった。</li> <li>・蟹沢区関連団体へのアンケートでは「セキュリティーの解除や設定方法」「コンロの使用方法」がわかりにくいという意見があった。</li> </ul>		
	(1) 良好とする評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者トラブルはなく、貸館業務についての苦情はなかった。コンロ等機器の使用方法についての要望はあったが迅速に対応した。</li> </ul>		
利用者からの評価・苦情等	(2) 苦情・改善等の要望事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「セキュリティーの解除・設定方法」「コンロの使用方法」等機器の取り扱いについてわかりにくいという要望が出た。</li> </ul>		
	《対応措置》	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「セキュリティーの解除・設定方法」「コンロの使用方法」は写真、図を入れた使用方法の説明表示を作成して機器の付近に掲示した。</li> </ul>		

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和元年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和元年度決算		平成30年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金		利用料金		使用料	3,340	使用料		歳入
	指定管理料	1,232,000	指定管理料	1,232,000	雑(納付金)		雑(納付金)		
	委託料		委託料		行政財産目的外使用料		行政財産目的外使用料		
	販売収入等		販売収入等		貸付料		貸付料		
	その他収入	30,000	その他収入	29,755	その他		その他		
	計	1,262,000	計	1,261,755	計	3,340	計	0	
支出	人件費	65,000	人件費	55,000	指定管理料	1,232,000	指定管理料	1,232,000	歳出
	設備管理費	708,000	設備管理費	706,235	委託料		委託料		
	備品購入費		備品購入費		需用費		需用費		
	修繕費	107,000	修繕費	0	役務費		役務費		
	光熱水費	362,000	光熱水費	443,706	使用料・賃借料		使用料・賃借料		
	事業費		事業費		修繕費		修繕費		
	事務経費	20,000	事務経費	15,400	工事請負費		工事請負費		
	本社経費		本社経費		備品購入費		備品購入費		
	その他		その他		その他		その他		
	計	1,262,000	計	1,220,341	計	1,232,000	計	1,232,000	
自主事業	収入		収入						
	支出		支出						
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
損益		0		41,414	差引	-1,228,660		-1,232,000	
人件費比率【人件費(賃金等)／令和元年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)								4.5%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※すべて  で、「3」、「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価	
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	配置実績 (うち市内雇用職員数)			集会所への常駐での人員配置なし。 使用許可、草刈・除雪等施設の管理等は蟹沢区役員を中心とした地元団体の管理組織でその都度対応している。
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか			
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか			
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか			
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか			
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか			
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか			
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>		

6 危機管理体制 ※すべて☑で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

No. 5

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☑	3	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	☑		
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		☑
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☑		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価			
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。	3			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>協定内容・指定管理者提案</th> <th>追加された内容、未実施の内容及びその理由</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>地域を熟知した地元区役員を中心とした管理体制であり、地区団体会議など通じて地域住民のニーズを把握し、地域密着の運営をおこなった。豊野町総合防災訓練の機会を利用して非常時の近隣住民との連携を図っており、令和元年東日本台風では閉館時であったが市と連絡を取り合い迅速に開錠した。(避難住民13人)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	地域を熟知した地元区役員を中心とした管理体制であり、地区団体会議など通じて地域住民のニーズを把握し、地域密着の運営をおこなった。豊野町総合防災訓練の機会を利用して非常時の近隣住民との連携を図っており、令和元年東日本台風では閉館時であったが市と連絡を取り合い迅速に開錠した。(避難住民13人)
協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由			
地域を熟知した地元区役員を中心とした管理体制であり、地区団体会議など通じて地域住民のニーズを把握し、地域密着の運営をおこなった。豊野町総合防災訓練の機会を利用して非常時の近隣住民との連携を図っており、令和元年東日本台風では閉館時であったが市と連絡を取り合い迅速に開錠した。(避難住民13人)				

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>--- 基準値</p>
施設の有効活用	3	12	
利用者評価	3	6	
事業収支	3	6	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	3	12	
地域連携	3	6	
合計得点		60	

評価理由	・地元を熟知した自治組織であることから、施設の設置目的や現状をよく理解しており、地域に密着した管理運営を行っている。		
取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・光熱水費の削減</li> <li>・施設設備や備品の定期的な点検、見回りを行い、修繕箇所の早期発見、対応を行う。</li> </ul>		

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・ 区役員を中心に定期的な巡回を行い、修繕箇所の早期発見に努めている。
- ・ 地域住民の利用が主なため、区の会報「蟹沢区だより」に東部地区集会所の利用方法を掲載し、その周知と利用促進を図っている。
- ・ 「利用者ノート」による利用者要望の把握、蟹沢区関連団体へは年4回の「各種団体長会議」での聞き取りやアンケート実施による要望を行っている。
- ・ 鍵の受け渡しを地元のコンビニエンスストアに委託して、利用者の利便性を図っている。
- ・ 10月の台風災害では支所と連絡を取り合い、迅速に開錠して避難してきた住民の受け入れを行った。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・ 草刈や除雪等の環境整備は区役員を中心にした管理組織で行い経費削減に努めている。
- ・ 利用者に対し、館内表示や申込時の説明で、電気、ガス、水道等の使用削減を呼びかけている。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・ 建物の経年劣化による修繕箇所の増加が見込まれる。  
特に2階の天井からの雨漏りが問題になっている。原因調査、修繕にはかなりの費用が必要と思われるため、今後も長野市と協議していく必要がある。
- ・ 独自の収入が見込めないため、指定管理料の範囲での運営に不安がある。  
警備、清掃の委託内容の見直し等経費削減を図って来たが、これ以上の見直しは厳しい。
- ・ 利用者への光熱水費の削減は今後も呼びかけていくが、修繕費については金額での長野市との分担はされているが、経年により金額が小規模な修繕が増えてくる可能性もあり、修繕費が課題である。

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり  
【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者  
自己総合評価

C

① 評価理由

- ・ 施設の劣化が見られるため、区役員を中心に定期的な巡回を行い早期の対応を行っている。
- ・ 10月の台風災害時は閉館時であったが迅速に開錠をおこなった。

② 次年度以降の取組み

- ・ 引き続き利用団体へ光熱水費の削減を呼びかける。
- ・ 施設内外の巡視を行い、劣化による修繕箇所の早期発見、早期対応を行う。