

【施設状況】

グループ名称	豊野東部地区集会所								
指定管理者名	蟹沢区				法人番号				
所管課	主	088450	豊野支所	副					
構成施設	12097	豊野東部地区集会所							
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	01	地域施設	利用制適用区分	01	代行制
施設概要	<ul style="list-style-type: none"> 所在地 長野市豊野町蟹沢2758番地 利用開始 平成12年4月 構造 鉄骨造地上2階建 敷地面積 965.04㎡ 延床面積 386.55㎡ 								
施設設置目的	住民に集う場を提供し、福祉や健康の増進、文化振興などを図るための拠点として設置								
基本方針等	創意工夫に基づいた管理運営により、室の高いサービスを提供するとともに、使用者が世代を超えて交流できる、地域に根ざした施設となることを目指す。								
主な実施事業	<ul style="list-style-type: none"> 施設会議室の貸出 施設設備管理 								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	蟹沢区		指定回数	3 回
指定期間	平成28年4月1日	～	令和3年3月31日	5年
	管理運営開始日		平成20年4月1日	
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。			評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)			

2 施設の有効活用

No. 5

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	H27	H28	H29	H30	対前年比	評価
	利用団体数	団体	98	103	76	109	143%	
	利用者数	人	2,509	2,671	2,750	3,231	117%	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
(特記事項)								
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案		追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> ・集会所の使用の許可に関する業務 ・集会所の施設及び設備の維持管理に関する業務 ・施設使用料の徴収及び収納事務（代行） 						
	自主事業	<ul style="list-style-type: none"> ・蟹沢区民祭 ・蟹沢区夏祭り、子供神輿、流し踊り 						
サービス維持・向上の取組み（広報等）		<ul style="list-style-type: none"> ・「蟹沢区だより」により、利用促進や申込方法の周知を行っている。 ・区役員による定期巡回を行い、施設の維持管理に努めている。 						

3

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容	評価
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法 (2) 調査、会議等の内容 ・利用者の意見、要望を把握するために施設内にノートを設置 (3) 調査、会議等の結果 ・苦情や意見、要望は寄せられなかった。	
利用者からの評価・苦情等	(1) 良好とする評価 ・苦情や意見、要望は寄せられなかった。 (2) 苦情・改善等の要望事項 ・施設に設置したノートには要望、意見は寄せられなかった。支所にも苦情等は寄せられなかった。 <<対応措置>>		

4 事業収支

事業収支 (単位：円)	指定管理者収支（平成30年度）				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		平成30年度決算		平成29年度決算（前年度）		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金		利用料金		歳入	使用料		使用料	
	指定管理料	1,232,000	指定管理料	1,232,000		雑（納付金）		雑（納付金）	
	委託料		委託料		行政財産 目的外使用料		行政財産 目的外使用料		
	販売収入等		販売収入等		貸付料		貸付料		
	その他収入	50,000	その他収入	49,681	その他		その他		
	計	1,282,000	計	1,281,681	計	0	計	0	
支出	人件費	35,000	人件費	65,000	歳出	指定管理料	1,232,000	指定管理料	1,232,000
	設備管理費	750,000	設備管理費	711,460		委託料		委託料	
	備品購入費		備品購入費		需用費		需用費		
	修繕費	50,000	修繕費	49,890	役務費		役務費		
	光熱水費	427,000	光熱水費	406,667	使用料・賃借料		使用料・賃借料		
	事業費		事業費		修繕費		修繕費		
	事務経費	20,000	事務経費	18,910	工事請負費		工事請負費		
	本社経費		本社経費		備品購入費		備品購入費		
	その他		その他		その他		その他		
	計	1,282,000	計	1,251,927	計	1,232,000	計	1,232,000	
自主事業	収入		収入						
	支出		支出						
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
損益		0		29,754	差引	-1,232,000		-1,232,000	
人件費比率【人件費（賃金等）／平成30年度指定管理者事業支出】（支出に占める人件費の割合）								5.2%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 集会所への常勤での人員配置なし。 使用許可、草刈・除雪等施設の管理等は蟹沢区役員が必要に応じて対応している。		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
セルフモニタリング等	2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3

6 危機管理体制 ※ すべて で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

No. 5

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報保護のための対策が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>		
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		<input checked="" type="checkbox"/>
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		<input checked="" type="checkbox"/>
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価	
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。		
協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	
地域を熟知する地元の蟹沢区役員を中心とした、地域住民のニーズに沿った運営		

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価	
指定管理者の健全性	3	6	合計得点 60	
施設の有効活用	3	12		
利用者評価	3	6		
事業収支	3	6		
管理運営全般	3	12		
危機管理体制	3	12		
地域連携	3	6		

評価理由	<ul style="list-style-type: none"> ・事業収支の健全化に向けて委託内容を見直し支出削減を行った。 ・施設の現状と目的を理解しており、設置目的に沿った適切な管理運営を行っている。
------	---

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等 (改善されていない場合)

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	<ul style="list-style-type: none"> ・施設管理に係る業務委託の更なる見直し ・高熱水費の削減 ・施設設備や備品の定期的な点検、見回りを行い修繕箇所の早期発見、対応を行う。
---------------------	---

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・区役員を中心に定期的な巡回を行い、修繕箇所の早期発見に努めている。
- ・地域住民の利用が主なため、区の会報「蟹沢区だより」に東部地区集会所の利用方法を掲載し、その周知と利用促進を図っている。
- ・鍵の受け渡しを地元のコンビニエンスストアに委託して、利用者の利便性を図っている。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・草刈や除雪等の環境整備は区役員を中心にを行い経費削減に努めている。
- ・利用者に対し、館内表示や申込時の説明で、電気、ガス、水道等の使用削減を呼びかけている。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・利用者増による光熱水費の増加に加え建物の経年劣化による修繕箇所の増加が見込まれる。
現状では独自の収入が見込めないため、指定管理料の範囲での運営に不安がある。
30年度は警備、清掃の委託内容を見直し、経費削減をはかったが、これ以上の見直しは難しい。
利用者への光熱水費の削減は今後も呼びかけていくが、利用者増に比例するため、大きな削減が期待できるか疑問であり、修繕費については金額での長野市との分担はされているが、経年により金額が小規模な修繕が増えてくる可能性もあるため、運営資金面が課題である。

(3) 総合評価

評価基準（計画＝事業計画）

【A】計画や目標を大きく上回る

【B】計画や目標を上回る

【C】計画や目標どおり

【D】計画や目標を下回る

【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

C

① 評価理由

- ・清掃、警備の委託内容を見直し、支出の削減を行った。
- ・施設の経年劣化が見られるため区役員による定期巡回を行い、施設の維持管理に努めている。

② 次年度以降の取組み

- ・独自の収入が見込めないため、委託内容の見直しをしたが、指定管理料の範囲での運営に不安があるため、引き続き利用団体へ光熱水費の削減を呼びかける。