

【施設状況】

グループ名称	信州新町授産センター								
指定管理者名	特定非営利活動法人ワーカーズコープ					法人番号	6010705002441		
所管課	主	100600	福祉政策課	副					
構成施設	1369	信州新町授産センター							
施設分類	05	保健福祉・医療型		施設利用者圏域	01	地域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制
施設概要	社会事業授産施設 【施設本体】 鉄骨造平屋建 延床面積765.00㎡ 作業室、休憩室（食堂）、更衣室、事務室 【倉庫】 木造平屋建 延床面積19.87㎡								
施設設置目的	身体上若しくは精神上の理由又は世帯の事情等により就業能力の限られている者に対して、就労又は技能の修得のため必要な機会及び便宜を与えて、その自立を助長することを目的とする。								
基本方針等	身体上若しくは精神上の理由又は世帯の事情等により就業能力の限られている者に、より良い就労環境と機会を与え、障害のあるなしに関わらず施設利用者の枠を超えて交流のできる地域に根ざした施設となることを目指す。								
主な実施事業	社会事業授産施設 民間企業から作業を受託し、その受託作業に係る収入を工賃として支払うことにより、通常の雇用契約による就業が困難な施設利用者の自立の助長を図る。								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・ 協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・ 協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・ 協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・ 協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・ 管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・ 協定、事業計画が全て実施されない ・ 管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・ 市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	特定非営利活動法人ワーカーズコープ			指定回数	2 回	
指定期間	平成28年4月1日	～	令和3年3月31日	5年	管理運営開始日	平成23年4月1日
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。					評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)					3

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	H27	H28	H29	H30	対前年比	評価
	授産施設（利用者月平均）	人	27	28	27	24	89%	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
(特記事項) 利用者定員30人。生活保護法の規定による要保護者、障害者等の技能修得・就労機会の提供を目的とする施設であり、定員に余裕があるときは、一般の利用者を受け入れるもの 【内訳】 利用登録者数22人（生活保護法の規定による要保護者17人、一般利用者5人）※平成31年3月現在								
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案		追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> 授産施設の事業実施に関する業務 授産施設の利用許可・条件付与・許可取消しに関する業務 授産施設の施設及び設備の維持管理に関する業務 授産施設の利用料金の收受、割引等に関する業務 授産施設の効用を増加させる自主事業に関する業務 						
	自主事業	① 農業体験並びに収穫物の販売活動 ② 地域における生活困窮状態にある人たちの就労体験の受け入れ ③ 地域活性化（地方創生）に向けた市民自治を考える講演会の開催		<追加事業> ・施設利用者の血圧測定・健康相談（年2回） ・日常生活相談・指導 <未実施> ① 互助会事業として実施 ② 所管課への受入希望を伝えてあるが、利用要望なしのため、未実施 ③ 自主予算措置の調整ができなかったため、未実施				
サービス維持・向上の取組み（広報等）	<ul style="list-style-type: none"> 施設利用者の増加を図るため、行政機関、地域住民、民生委員等との連携を通じて施設の周知・利用案内を行った。 今年度は形にはならなかったが、今後の自主事業の実施のため、地域事業者との連携を図っている。 							

3

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容		評価
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	その他	
(2) 調査、会議等の内容		日々の作業において、常に作業指導員が施設利用者に作業方法の指導を実施しているほか、休憩の際には、施設長、作業指導員及び施設利用者が一つの休憩室に集まり親睦を深め、施設利用者とのコミュニケーションの維持向上に努めている。		
	(3) 調査、会議等の結果	地元企業の移転により、作業収入が大きく減少したことに対する不満が寄せられた。 職員の対応に関する不満が寄せられた。		
利用者からの評価・要望・苦情等	(1) 良好とする評価			
	(2) 苦情・改善等の要望事項	作業工賃の減少、職員対応		
	<<対応措置>>	<ul style="list-style-type: none"> 利用者の仕事量は確保しているが、工賃を上げるために移転した企業の代わりとなる取引先を探しているが、難しい状況である。 職員の対応に対する不満については、保健師・保護者を交え、支援会議を行った。 利用者からの要望や苦情があった場合は朝礼・夕礼で速やかに報告され、職員全員で情報を共有し、対応することとしている。 		

3

事業収支 (単位：円)	指定管理者収支（平成30年度）				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		平成30年度決算		平成29年度決算（前年度）		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	36,000	利用料金	24,830	歳入	使用料		使用料	
	指定管理料	24,854,000	指定管理料	24,854,000		雑（納付金）		雑（納付金）	
	委託料		委託料			行政財産 目的外使用料		行政財産 目的外使用料	
	販売収入等		販売収入等			貸付料		貸付料	
	その他収入	1,080,000	その他収入	603,645		その他		その他	
	作業収入	5,000,000	作業収入	3,154,812		負担金（保護施設事務費）	18,618,470	負担金（保護施設事務費）	19,591,660
	就労奨励費	300,000	就労奨励費	124,380					
	計	31,270,000	計	28,761,667		計	18,618,470	計	19,591,660
支出	人件費	17,192,000	人件費	16,833,555	歳出	指定管理料	24,854,000	指定管理料	24,308,000
	設備管理費	377,000	設備管理費	332,551		委託料		委託料	97,200
	備品購入費	100,000	備品購入費	256,500		需用費		需用費	
	修繕費	150,000	修繕費	36,000		役務費	12,458	役務費	12,340
	光熱水費	1,379,000	光熱水費	1,084,645		使用料・賃借料		使用料・賃借料	
	事業費	2,369,000	事業費	1,722,379		修繕費		修繕費	
	事務経費	611,000	事務経費	598,466		工事請負費		工事請負費	7,938,000
	本社経費	3,792,000	本社経費	3,792,000		備品購入費		備品購入費	
	その他		その他			その他		その他	
	支払工賃	5,000,000	支払工賃	3,154,812					
就労奨励費	300,000	就労奨励費	124,380						
計	31,270,000	計	27,935,288	計	24,866,458	計	32,355,540		
自主事業	収入	120,000	収入	147,463					
	支出	120,000	支出	124,837					
自主事業損益	0	自主事業損益	22,626						
損益	0		849,005	差引	-6,247,988		-12,763,880		
人件費比率【人件費（賃金等）／平成30年度指定管理者事業支出】（支出に占める人件費の割合）								60.3%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか 配置実績 (うち市内雇用職員数) ・常勤6人(4人) 【内訳】施設責任者1人(0人)、事務員兼指導員1人(1人)、指導員4人(3人)	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか		
平等利用	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか		
経理	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか		
施設・備品の維持管理	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか		
セルフモニタリング等	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか		

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	安全対策	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
		2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
		3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	1 施設の利用者の個人情報保護のための対策が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価			
<p>地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。</p>	3			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>協定内容・指定管理者提案</th> <th>追加された内容、未実施の内容及びその理由</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> ・職員の地元（地域住民及び市内居住者）雇用 ・物品購入や修繕・業務委託に関する地元事業者の積極的活用 ・近隣諸施設の施設状況を把握し、施設利用上の協力態勢に努める。 ・障害者の雇用改善という共通の目的に向かって、他施設と連携し、地域福祉推進の一翼を担っていきたいと考えている。 </td> <td> <p>（未実施） 近隣2施設（障害者福祉施設・地域活動センターⅢ型）との合同情報交流会の開催を予定していたが、開催時期の調整がつかず、未実施となった。</p> </td> </tr> </tbody> </table>		協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由	<ul style="list-style-type: none"> ・職員の地元（地域住民及び市内居住者）雇用 ・物品購入や修繕・業務委託に関する地元事業者の積極的活用 ・近隣諸施設の施設状況を把握し、施設利用上の協力態勢に努める。 ・障害者の雇用改善という共通の目的に向かって、他施設と連携し、地域福祉推進の一翼を担っていきたいと考えている。
協定内容・指定管理者提案	追加された内容、未実施の内容及びその理由			
<ul style="list-style-type: none"> ・職員の地元（地域住民及び市内居住者）雇用 ・物品購入や修繕・業務委託に関する地元事業者の積極的活用 ・近隣諸施設の施設状況を把握し、施設利用上の協力態勢に努める。 ・障害者の雇用改善という共通の目的に向かって、他施設と連携し、地域福祉推進の一翼を担っていきたいと考えている。 	<p>（未実施） 近隣2施設（障害者福祉施設・地域活動センターⅢ型）との合同情報交流会の開催を予定していたが、開催時期の調整がつかず、未実施となった。</p>			

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性 施設の有効活用 利用者評価 事業収支 管理運営全般 危機管理体制 地域連携</p> <p>--- 基準値</p>
施設の有効活用	3	6	
利用者評価	3	12	
事業収支	3	6	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	3	12	
地域連携	3	6	
合計得点			

評価理由	特になし
------	------

取組み・改善案等（施設所管課）	前年度からの課題	改善状況	改善案等（改善されていない場合）
施設利用者の減少 新規受注企業の開拓	【利用者の減少について】 地域住民、民生委員等に施設周知をし、利用者の増を図ったが、高齢化等による退所により、前年度比で利用者は減少した。 【新規受注企業の開拓】 新規企業の開拓を行ったが、獲得には至らなかった。	【利用者の増について】 信州新町をはじめ、近隣地区の民生委員や地域福祉ワーカー、保健師等に対して施設の周知を行い、施設利用者の増を図る。 【新規受注企業の開拓】 出来る限り近隣で取引先を探しつつ、自主事業の充実を図る。	

次年度の目標・取組み等（施設所管課）	<ul style="list-style-type: none"> ・作業の大半を占めていた事業所の閉鎖・移転に伴い、平成30年度は大幅に作業量・工賃が減少した。施設利用者の作業と工賃を確保するため、新規受注企業の開拓を進めるとともに、自主事業を実施する必要がある。 ・施設利用者が減少しているため、近隣地区の住自協・地域福祉ワーカー・民生委員等に施設を周知し、施設利用者の増を図る必要がある。 ・施設が築20年を経過し、施設・設備の老朽化が進んでいるので、日々の点検等を通じて修繕が必要な個所の早期発見に努め、協定に基づく責任分担の下、適切な修繕等の対応を行う。
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

今年度、信州新町授産センターは大手企業の撤退を機に地域での新たな仕事の創出を模索して参りました。一つには農福連係を目指しての農業。住民自治協議会との意見交換や信級地域で活動する信級カンパニーとの連携を通し、従来の企業との取り引きだけに頼らない事業展開を模索して参りました。残念ながらまだ形にはなっていませんが、利用者にやりがいを持って働ける事業を目指しています。また次年度より本格始動します次亜塩素酸除菌水の製造販売は厳しい利用工賃の少しでも底上げになればと考え進めています。

② 業務の効率化に対する取組み

今まで作業室を固定していましたが、仕事内容や当日の利用者のメンバーを考え作業室、作業人数、作業内容を調整し生産効率、省エネ、そして新たな交流も出来るよう努めています。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

今年度当初の課題は撤退する大手企業に代わる仕事の受注だったが、現実には仕事量は利用者に提供できるだけのものを確保出来た。予想外だったのが高齢者の休職、退所であった。結果仕事が減った分、利用者も減り需給のバランスが取れた。利用者が減少しているということが事業所にとっての最大の課題であり次年度へ向けては新たな利用者の確保が最優先となる。その上で利用者の人数や適性の応じて仕事を考えていく事で、利用者の仕事のバランスを図っていく事が重要と考える。

(3) 総合評価

評価基準（計画＝事業計画）

- 【A】計画や目標を大きく上回る
- 【D】計画や目標を下回る

- 【B】計画や目標を上回る
- 【E】計画や目標を大きく下回る

【C】計画や目標どおり

指定管理者
自己総合評価

D

① 評価理由

主要取引先を補う事業収入が確保出来なかった事。また高齢化による利用者の退所と新規利用者が確保出来なかった事による利用者数の減少。

② 次年度以降の取組み

今年度、地域の団体と繋がりができました。次年度はその繋がりをより深め事業所運営や地域の活性化に連携して行きたいと考えます。