

令和6年度
まちづくりアンケート
報告書

令和7年2月
 長野市

目 次

1	調査の概要	1
2	調査分析結果	7
	Ⅰ 長野市の都市ブランドについて	8
	Ⅱ 中心市街地のまちづくりについて	16
	Ⅲ 地域の福祉について	36
	Ⅳ プラスチック使用製品廃棄物の 分別収集・再資源化について	55
	Ⅴ 長野市の新たな果樹振興について	61
	Ⅵ 行政施策の優先度について	70
3	アンケート用紙	78
	インターネット回答の傾向分析	88

1 調査の概要

1 調査の概要

(1) 調査の目的

市政に対する市民ニーズ、市が実施する事業に対する考え方、意見、優先度などを調査し、今後の施策の基礎資料とするもの（昭和 57 年度から毎年度実施）

(2) 調査対象

満 18 歳以上の長野市内に在住の方

(3) 標本の抽出

住民基本台帳（令和 6 年 9 月 1 日現在）からの等間隔無作為抽出

(4) 標本総数

5,000 人

(5) 調査方法

返信用封筒を同封した、質問票送付によるアンケート調査方式

(6) 調査期間

令和 6 年 9 月 11 日（水）から 10 月 22 日（火）まで

(7) 回収結果

回収標本数 2,476 通

回収率 49.5%

(8) 集計方法

エクセルにより集計（委託）。なお、百分率の値は小数点以下第 2 位を四捨五入し、小数点第 1 位まで表記していることから 100%に合致しない場合がある。表等の見方について、詳しくは (16) 報告書の見方を参照。

		有効標本数		構成比(%)		回収数		回収率(%)	
全体		5,000		100.0		2,476		49.5	
10歳代	男性	100	56	2.0	1.1	35	15	-	26.8
	女性		44		0.9		20		45.5
20歳代	男性	565	290	11.3	5.8	175	79	2	27.2
	女性		275		5.5		94		34.2
30歳代	男性	572	276	11.4	5.5	237	90	7	32.6
	女性		296		5.9		140		47.3
40歳代	男性	749	390	15.0	7.8	331	149	9	38.2
	女性		359		7.2		173		48.2
50歳代	男性	883	456	17.7	9.1	413	188	2	41.2
	女性		427		8.5		223		52.2
60歳代	男性	728	368	14.6	7.4	442	211	3	57.3
	女性		360		7.2		228		63.3
70歳代	男性	768	346	15.4	6.9	499	234	1	67.6
	女性		422		8.4		264		62.6
80歳以上	男性	635	232	12.7	4.6	341	153	-	65.9
	女性		403		8.1		188		46.7
年代不明	男性	-	-	-	-	3	-	2	-
	女性		-		-		1		-

※「全体」の「回収数」および「回収率」には、性別不明の回収数を含む。

※「年代別」の「男性」・「女性」の「回収率」には、性別不明の回収数は含まない。

(9) 調査項目

①回答者の属性

- A 地域区分 市街地地域、市街地周辺地域、犀南地域、松代・若穂、中山間地域
- B 性別区分 男性、女性、答えたくない
- C 年代区分 10 歳代、20 歳代、30 歳代、40 歳代、50 歳代、60 歳代、70 歳代、80 歳以上
- D 職業区分 [自営業主および家族従業員]
農・林・漁業、工業、商業・自由業
[会社員、公務員]
会社員（事務系・サービス系・技術系）、公務員・教員
[その他]
専業主婦（主夫）、パート・アルバイト、学生、無職、その他
- E 居住年数区分 5 年未満、5 年以上 10 年未満、10 年以上 20 年未満、20 年以上

②設問テーマ

I 長野市の都市ブランドについて（企画政策部 広報広聴課）

令和 5 年 11 月に発表した長野市の都市ブランドデザイン（ロゴ）の浸透度などを調査することにより、インナーブランディング（市民のまちへの愛着や誇りの醸成）を進める上での基礎資料とするもの

II 中心市街地のまちづくりについて（都市整備部 まちづくり課、都市計画課）

令和 7 年 3 月に終了する長野市中心市街地活性化プランの見直しを行うため、中心市街地活性化のための施策と方向性の検討材料として、中心市街地に対する認識や市民ニーズを把握するため、アンケート調査を実施するもの

また、長野駅～新田町交差点までの「中央通り」を歩行者が使いやすく歩きたくなり、まちの賑わいが創出されるために、道路空間および沿道施設に何が必要か、アンケート調査により情報収集を図るもの

III 地域の福祉について（保健福祉部 福祉政策課）

第四次長野市地域福祉計画（期間：令和 4 年度から令和 8 年度まで）の評価指標として「まちづくりアンケート」の結果が採用されており、当該調査結果を現行計画の中間評価に活用するため、調査を実施するもの

IV プラスチック使用製品廃棄物の分別収集・再資源化について（環境部 生活環境課）

令和 4 年 4 月に「プラスチックに係る資源循環の促進等に関する法律」が施行され、市町村には、プラスチック使用製品廃棄物の分別収集及び分別収集物の再商品化に必要な措置を講ずるよう努めなければならないとされたことから、現在分別収集している容器包装プラスチックに加え、製品プラスチックの分別収集を実施するにあたり、市民の認識を調査し、基礎資料とするもの

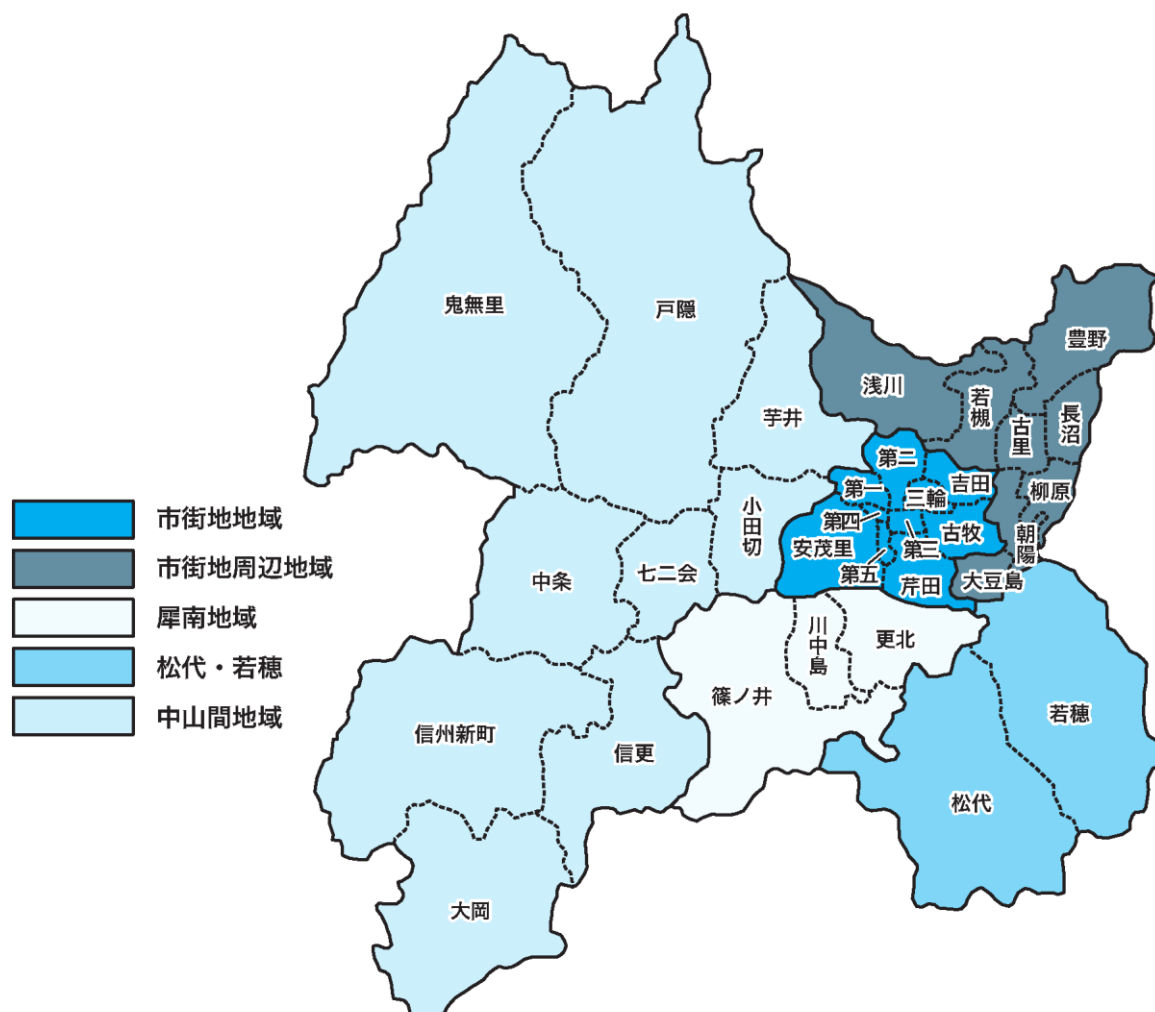
V 長野市の新たな果樹振興について（農林部 農業政策課）

長野市では、令和 6 年度からヘーゼルナッツの栽培振興に注力しており、ナッツの消費に関する調査を実施し、新たな果樹振興の基礎資料とするもの

VI 行政施策の優先度について（企画政策部 広報広聴課）

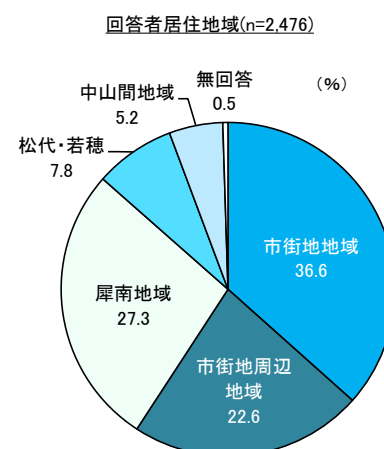
特に力を入れるべきだと思う施策についての市民意識を把握し、住みよい長野市のまちづくりを進めるための基礎資料とするもの

(10) 地域区分図



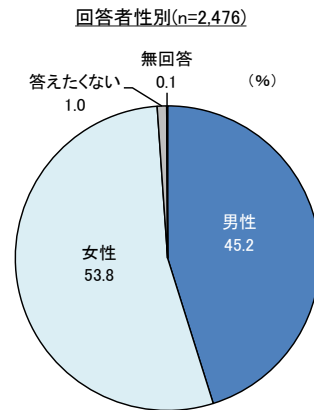
(11) 地域区分別回収標本構成

地域区分	地区名	回答数	割合(%)
市街地地域 (10地区)	第一地区、第二地区、第三地区、 第四地区、第五地区、芹田地区、 古牧地区、三輪地区、吉田地区、 安茂里地区	905	36.6
市街地周辺地域 (8地区)	古里地区、柳原地区、浅川地区、 大豆島地区、朝陽地区、 若槻地区、長沼地区、豊野地区	560	22.6
犀南地域 (3地区)	篠ノ井地区、川中島地区、 更北地区	676	27.3
松代・若穂 (2地区)	松代地区、若穂地区	193	7.8
中山間地域 (9地区)	小田切地区、芋井地区、 七二会地区、信更地区、戸隠地区、 鬼無里地区、大岡地区、 信州新町地区、中条地区	129	5.2
無回答		13	0.5
合計		2,476	100.0



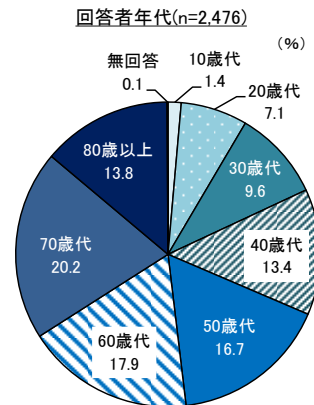
(12) 性別区分別回収標本構成

選択肢	回答数	割合(%)
男性	1,119	45.2
女性	1,331	53.8
答えたくない	24	1.0
無回答	2	0.1
合計	2,476	100.0



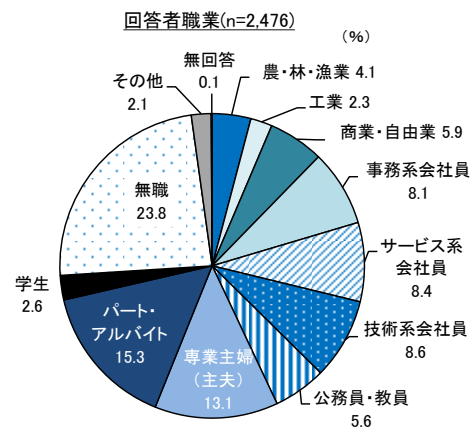
(13) 年代区分別回収標本構成

選択肢	回答数	割合(%)
10歳代	35	1.4
20歳代	175	7.1
30歳代	237	9.6
40歳代	331	13.4
50歳代	413	16.7
60歳代	442	17.9
70歳代	499	20.2
80歳以上	341	13.8
無回答	3	0.1
合計	2,476	100.0



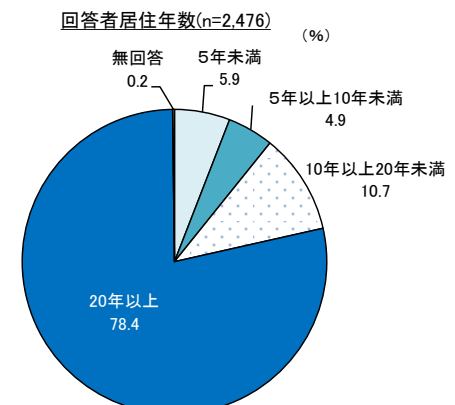
(14) 職業区分別回収標本構成

選択肢	回答数	割合(%)
農・林・漁業	102	4.1
工業	56	2.3
商業・自由業	145	5.9
事務系会社員	201	8.1
サービス系会社員	209	8.4
技術系会社員	212	8.6
公務員・教員	139	5.6
専業主婦(主夫)	324	13.1
パート・アルバイト	378	15.3
学生	64	2.6
無職	590	23.8
その他	53	2.1
無回答	3	0.1
合計	2,476	100.0



(15) 居住年数別回収標本構成

選択肢	回答数	割合(%)
5年未満	145	5.9
5年以上10年未満	121	4.9
10年以上20年未満	265	10.7
20年以上	1,941	78.4
無回答	4	0.2
合計	2,476	100.0



(16) 報告書の見方

- ①調査結果の数値は、原則として百分率で表記した。百分率の値は、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点第1位まで表記している。従って、内訳を合計しても100%に合致しない場合がある。
- ②アンケートへの回答は、単数回答と複数回答を求めた設問があり、複数回答を求めた設問では、比率の合計が100%を上回る場合がある。
- ③属性別の結果については、特徴的なもの、資料として重要と思われるものについて分析した。なお、属性別に見た図表では、不明サンプルを表示していないため、標本数の合計が全体の標本数と異なる場合がある。
- ④設問中の選択肢の文字数が多いものについては、本文中や図表中において、便宜上短く省略している場合がある。

(17) 標本の誤差

この調査の標本誤差は、次式によって得られる。ただし、信頼度は95%とする。

(注) 信頼度 95%：同じ調査を100回実施したときに、95回は母集団の平均が標本誤差の範囲に収まることを示す。

$$b = \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}} \approx 1.96 \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$$

b：標本誤差

N：母集団（人）

n：標本数（人）

P：回答比率（少数）

上式を基に、本調査の標本誤差の早見表を掲げる。

回答比率と標本誤差（信頼度 95%の場合）

回答比率 (P) 標本数 n (人)	10%または 90%程度	20%または 80%程度	30%または 70%程度	40%または 60%程度	50%
3,000	1.07	1.43	1.64	1.75	1.79
2,500	1.18	1.57	1.80	1.92	1.96
2,000	1.31	1.75	2.01	2.15	2.19
1,500	1.52	2.02	2.32	2.48	2.53
1,000	1.86	2.48	2.84	3.04	3.10
500	2.63	3.51	4.02	4.29	4.38
300	3.39	4.53	5.19	5.54	5.66

※上表は $(N-n)/(N-1) \approx 1$ として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は95%である。

[表の見方]

例えば、ある設問の回答者数が1,500人であり、その設問中のある選択肢の回答比率が60%であった場合、その回答比率の誤差の範囲は、最高でも±2.48ポイント以内（57.52～62.48%）である、と見ることができる。

2 調査分析結果

2 調査分析結果

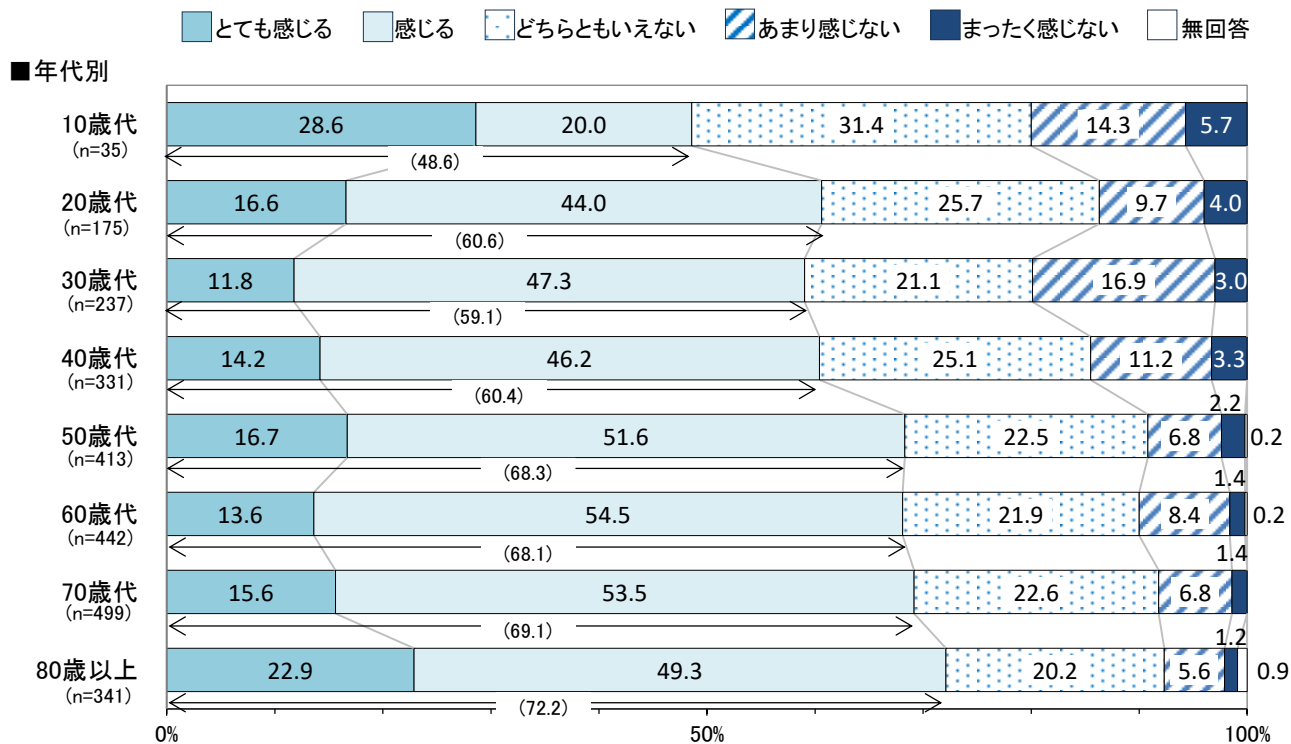
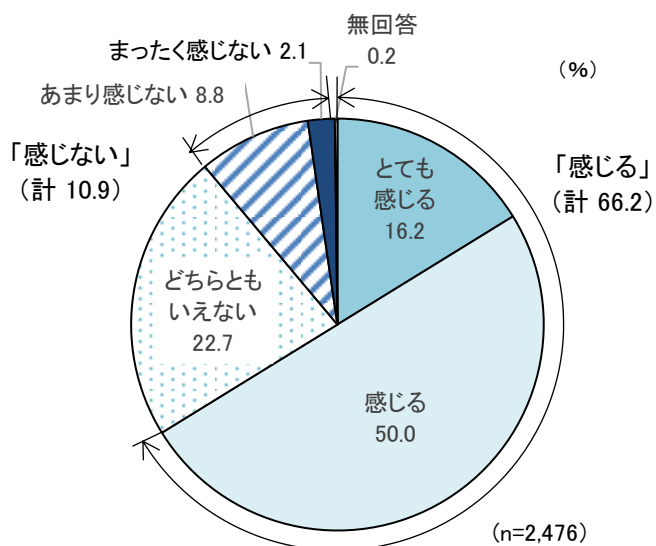
I 長野市の都市ブランドについて

誇り・愛着

問1 あなたは、長野市に誇りや愛着を感じますか。

長野市に誇りや愛着を「とても感じる」は16.2%で、「感じる」の50.0%と合わせて66.2%と、およそ3人に2人が長野市に誇りや愛着を感じると回答した。「あまり感じない」は8.8%、「まったく感じない」は2.1%で、「どちらともいえない」は22.7%だった。

年代別では、80歳以上は「感じる」の合計が72.2%と高い。10歳代は48.6%で、唯一半数を割り込んだ。



問1 あなたは、長野市に誇りや愛着を感じますか。

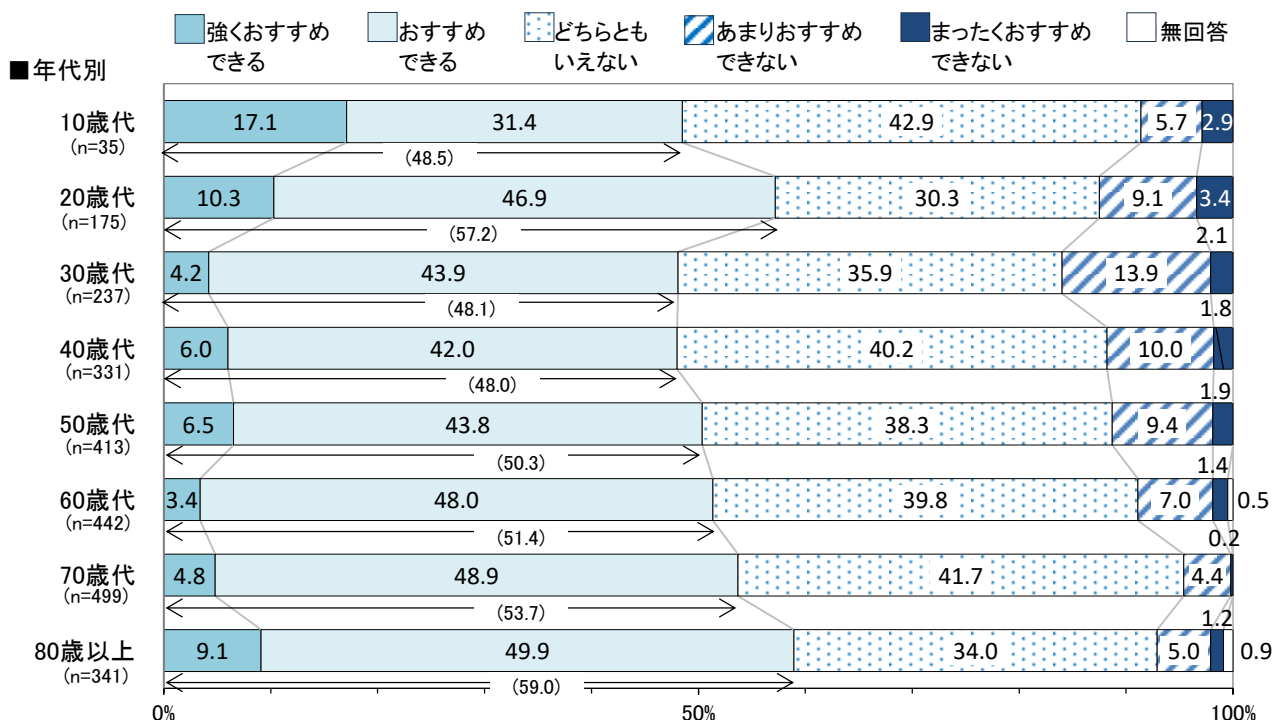
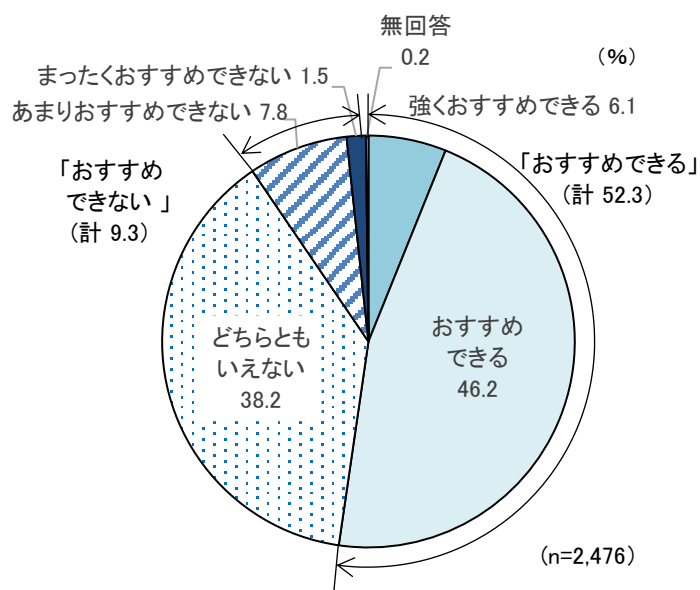
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① 感 じ て も	② 感 じ る	③ い ど ち ら な い と も	④ 感 じ あ ま り な い	⑤ 感 じ ま つ た く な い	無 回 答	(① + ②) 感 じ る	(④ + ⑤) 感 じ な い
全体		2,476 100.0	400 16.2	1,239 50.0	562 22.7	217 8.8	53 2.1	5 0.2	1,639 66.2	270 10.9
性別	男性	1,119 100.0	177 15.8	558 49.9	248 22.2	107 9.6	28 2.5	1 0.1	735 65.7	135 12.1
	女性	1,331 100.0	221 16.6	674 50.6	303 22.8	105 7.9	24 1.8	4 0.3	895 67.2	129 9.7
	答えたくない	24 100.0	2 8.3	6 25.0	10 41.7	5 20.8	1 4.2	-	8 33.3	6 25.0
	無回答	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	-	-	-	1 50.0	-
年代別	10歳代	35 100.0	10 28.6	7 20.0	11 31.4	5 14.3	2 5.7	-	17 48.6	7 20.0
	20歳代	175 100.0	29 16.6	77 44.0	45 25.7	17 9.7	7 4.0	-	106 60.6	24 13.7
	30歳代	237 100.0	28 11.8	112 47.3	50 21.1	40 16.9	7 3.0	-	140 59.1	47 19.9
	40歳代	331 100.0	47 14.2	153 46.2	83 25.1	37 11.2	11 3.3	-	200 60.4	48 14.5
	50歳代	413 100.0	69 16.7	213 51.6	93 22.5	28 6.8	9 2.2	1 0.2	282 68.3	37 9.0
	60歳代	442 100.0	60 13.6	241 54.5	97 21.9	37 8.4	6 1.4	1 0.2	301 68.1	43 9.8
	70歳代	499 100.0	78 15.6	267 53.5	113 22.6	34 6.8	7 1.4	-	345 69.1	41 8.2
	80歳以上	341 100.0	78 22.9	168 49.3	69 20.2	19 5.6	4 1.2	3 0.9	246 72.2	23 6.8
	無回答	3 100.0	1 33.3	1 33.3	1 33.3	-	-	-	2 66.6	-
地域別	市街地地域	905 100.0	157 17.3	452 49.9	203 22.4	64 7.1	27 3.0	2 0.2	609 67.2	91 10.1
	市街地周辺地域	560 100.0	83 14.8	286 51.1	131 23.4	47 8.4	11 2.0	2 0.4	369 65.9	58 10.4
	犀南地域	676 100.0	106 15.7	338 50.0	148 21.9	73 10.8	10 1.5	1 0.1	444 65.7	83 12.3
	松代・若穂	193 100.0	29 15.0	93 48.2	51 26.4	17 8.8	3 1.6	-	122 63.2	20 10.4
	中山間地域	129 100.0	24 18.6	66 51.2	26 20.2	12 9.3	1 0.8	-	90 69.8	13 10.1
	無回答	13 100.0	1 7.7	4 30.8	3 23.1	4 30.8	1 7.7	-	5 38.5	5 38.5
職業別	農・林・漁業	102 100.0	19 18.6	58 56.9	19 18.6	3 2.9	2 2.0	1 1.0	77 75.5	5 4.9
	工業	56 100.0	6 10.7	26 46.4	18 32.1	5 8.9	1 1.8	-	32 57.1	6 10.7
	商業・自由業	145 100.0	30 20.7	73 50.3	26 17.9	15 10.3	1 0.7	-	103 71.0	16 11.0
	事務系会社員	201 100.0	35 17.4	98 48.8	44 21.9	22 10.9	2 1.0	-	133 66.2	24 11.9
	サービス系会社員	209 100.0	32 15.3	106 50.7	44 21.1	22 10.5	5 2.4	-	138 66.0	27 12.9
	技術系会社員	212 100.0	19 9.0	127 59.9	44 20.8	16 7.5	6 2.8	-	146 68.9	22 10.3
	公務員・教員	139 100.0	21 15.1	71 51.1	25 18.0	18 12.9	4 2.9	-	92 66.2	22 15.8
	専業主婦（主夫）	324 100.0	53 16.4	166 51.2	73 22.5	25 7.7	5 1.5	2 0.6	219 67.6	30 9.2
	パート・アルバイト	378 100.0	51 13.5	181 47.9	107 28.3	29 7.7	9 2.4	1 0.3	232 61.4	38 10.1
	学生	64 100.0	19 29.7	21 32.8	14 21.9	6 9.4	4 6.3	-	40 62.5	10 15.7
	無職	590 100.0	106 18.0	290 49.2	130 22.0	50 8.5	13 2.2	1 0.2	396 67.2	63 10.7
	その他	53 100.0	9 17.0	20 37.7	17 32.1	6 11.3	1 1.9	-	29 54.7	7 13.2
	無回答	3 100.0	-	2 66.7	1 33.3	-	-	-	2 66.7	-

長野市の生活・暮らし おすすめ度

問2 あなたは、長野市での生活・暮らしについて、知人や友人にどの程度おすすめできますか。

長野市の生活・暮らしについて「強くおすすめできる」は6.1%で、「おすすめできる」は46.2%で合計52.3%。
「あまりおすすめできない」は7.8%、「まったくおすすめできない」は1.5%で、合計9.3%と1割に満たない。「どちらともいえない」は38.2%。

年代別では、10歳代、30歳代、40歳代は「おすすめできる」の合計が48%台とやや低い。80歳以上は59.0%、20歳代は57.2%と高め。



問2 あなたは、長野市での生活・暮らしについて、知人や友人にどの程度おすすめできますか。

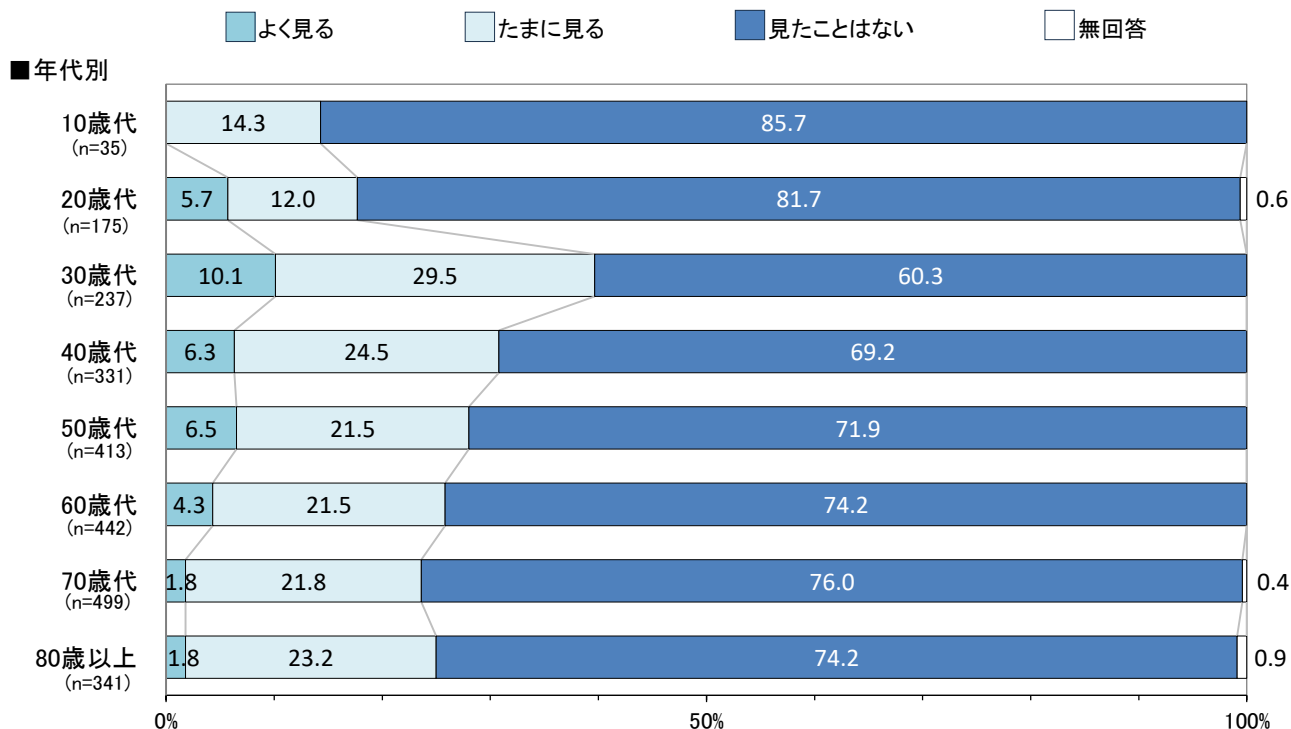
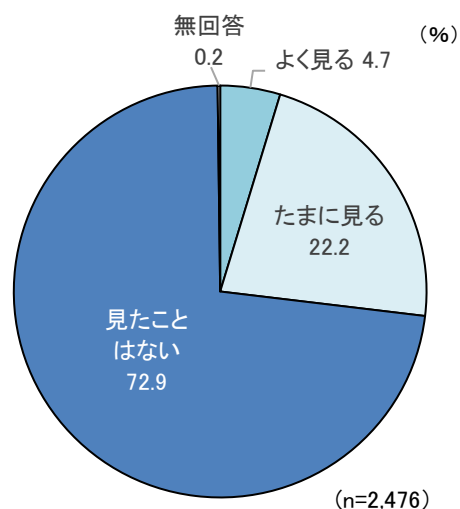
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① 強く おすすめ できる	② おすすめ できる	③ どちらと も いえない	④ あまり おすすめ できない	⑤ まったく おすすめ できない	無 回 答	(① + ②) おす すめ でき る	(④ + ⑤) おす すめ でき ない
全体		2,476 100.0	151 6.1	1,144 46.2	946 38.2	193 7.8	37 1.5	5 0.2	1,295 52.3	230 9.3
性別	男性	1,119 100.0	66 5.9	524 46.8	424 37.9	86 7.7	18 1.6	1 0.1	590 52.7	104 9.3
	女性	1,331 100.0	84 6.3	617 46.4	509 38.2	98 7.4	19 1.4	4 0.3	701 52.7	117 8.8
	答えたくない	24 100.0	1 4.2	3 12.5	11 45.8	9 37.5	-	-	4 16.7	9 37.5
	無回答	2 100.0	-	-	2 100.0	-	-	-	-	-
年代別	10歳代	35 100.0	6 17.1	11 31.4	15 42.9	2 5.7	1 2.9	-	17 48.5	3 8.6
	20歳代	175 100.0	18 10.3	82 46.9	53 30.3	16 9.1	6 3.4	-	100 57.2	22 12.5
	30歳代	237 100.0	10 4.2	104 43.9	85 35.9	33 13.9	5 2.1	-	114 48.1	38 16.0
	40歳代	331 100.0	20 6.0	139 42.0	133 40.2	33 10.0	6 1.8	-	159 48.0	39 11.8
	50歳代	413 100.0	27 6.5	181 43.8	158 38.3	39 9.4	8 1.9	-	208 50.3	47 11.3
	60歳代	442 100.0	15 3.4	212 48.0	176 39.8	31 7.0	6 1.4	2 0.5	227 51.4	37 8.4
	70歳代	499 100.0	24 4.8	244 48.9	208 41.7	22 4.4	1 0.2	-	268 53.7	23 4.6
	80歳以上	341 100.0	31 9.1	170 49.9	116 34.0	17 5.0	4 1.2	3 0.9	201 59.0	21 6.2
	無回答	3 100.0	-	1 33.3	2 66.7	-	-	-	1 33.3	-
地域別	市街地地域	905 100.0	57 6.3	437 48.3	330 36.5	64 7.1	15 1.7	2 0.2	494 54.6	79 8.8
	市街地周辺地域	560 100.0	35 6.3	252 45.0	223 39.8	41 7.3	8 1.4	1 0.2	287 51.3	49 8.7
	犀南地域	676 100.0	39 5.8	308 45.6	262 38.8	57 8.4	8 1.2	2 0.3	347 51.4	65 9.6
	松代・若穂	193 100.0	11 5.7	83 43.0	78 40.4	19 9.8	2 1.0	-	94 48.7	21 10.8
	中山間地域	129 100.0	9 7.0	60 46.5	46 35.7	12 9.3	2 1.6	-	69 53.5	14 10.9
	無回答	13 100.0	-	4 30.8	7 53.8	-	2 15.4	-	4 30.8	2 15.4
職業別	農・林・漁業	102 100.0	6 5.9	49 48.0	39 38.2	6 5.9	1 1.0	1 1.0	55 53.9	7 6.9
	工業	56 100.0	5 8.9	23 41.1	19 33.9	9 16.1	-	-	28 50.0	9 16.1
	商業・自由業	145 100.0	8 5.5	76 52.4	51 35.2	8 5.5	1 0.7	1 0.7	84 57.9	9 6.2
	事務系会社員	201 100.0	14 7.0	95 47.3	61 30.3	26 12.9	5 2.5	-	109 54.3	31 15.4
	サービス系会社員	209 100.0	15 7.2	95 45.5	77 36.8	18 8.6	4 1.9	-	110 52.7	22 10.5
	技術系会社員	212 100.0	9 4.2	104 49.1	77 36.3	17 8.0	5 2.4	-	113 53.3	22 10.4
	公務員・教員	139 100.0	11 7.9	65 46.8	49 35.3	11 7.9	3 2.2	-	76 54.7	14 10.1
	専業主婦（主夫）	324 100.0	19 5.9	153 47.2	123 38.0	22 6.8	5 1.5	2 0.6	172 53.1	27 8.3
	パート・アルバイト	378 100.0	14 3.7	164 43.4	163 43.1	33 8.7	4 1.1	-	178 47.1	37 9.8
	学生	64 100.0	11 17.2	28 43.8	21 32.8	3 4.7	1 1.6	-	39 61.0	4 6.3
	無職	590 100.0	38 6.4	270 45.8	241 40.8	34 5.8	6 1.0	1 0.2	308 52.2	40 6.8
	その他	53 100.0	1 1.9	22 41.5	23 43.4	6 11.3	1 1.9	-	23 43.4	7 13.2
	無回答	3 100.0	-	-	2 66.7	-	1 33.3	-	-	1 33.3

都市ブランドデザインの認知度

問3 長野市では、「都市ブランドデザイン」を作成し、様々な広報PR等に活用しています。あなたは、このデザインをどの程度見たことがありますか。

長野市で作成した都市ブランドデザインを「見たことはない」が 72.9%で最も高い。「よく見る」は 4.7%、「たまに見る」は 22.2%で、見たことがある人の割合は 26.9%。

年代別では、30 歳代と 40 歳代は「よく見る」と「たまに見る」の合計がそれぞれ 39.6%、30.8%と高い。一方、10 歳代と 20 歳代は「見たことはない」が 8 割を超える。



問3 長野市では、「都市ブランドデザイン」を作成し、様々な広報PR等に活用しています。あなたは、このデザインをどの程度見たことがありますか。

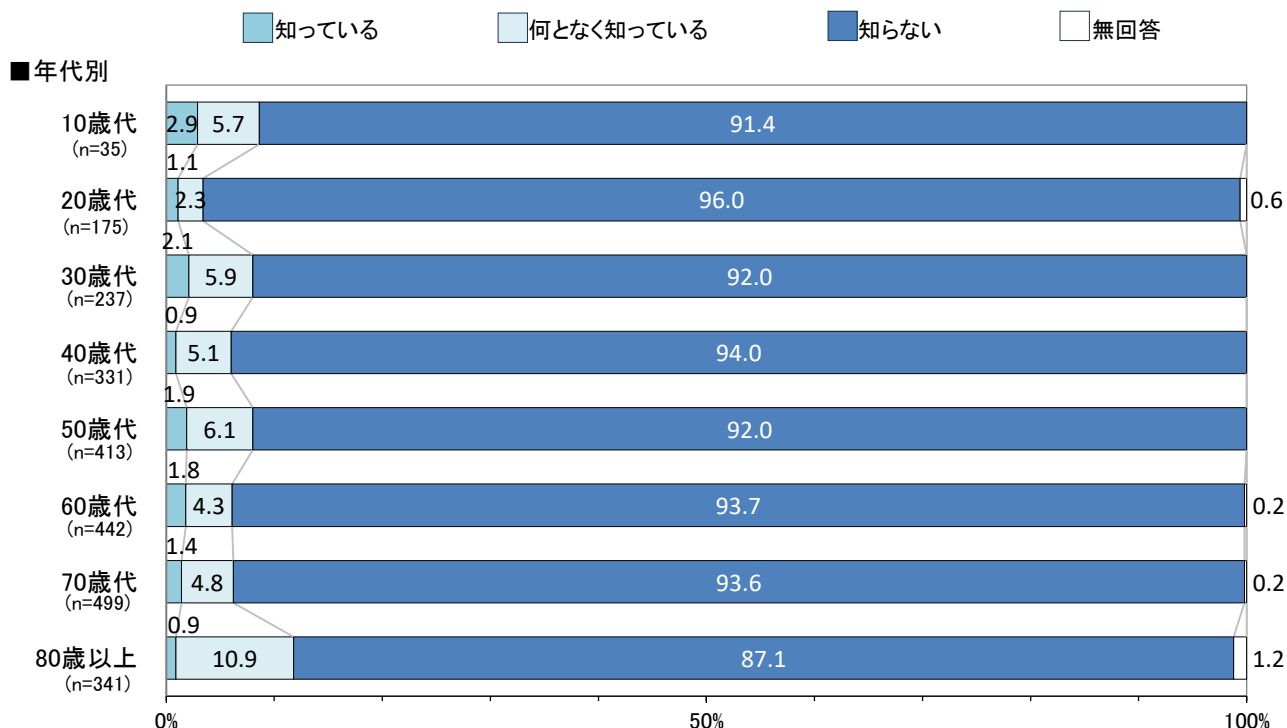
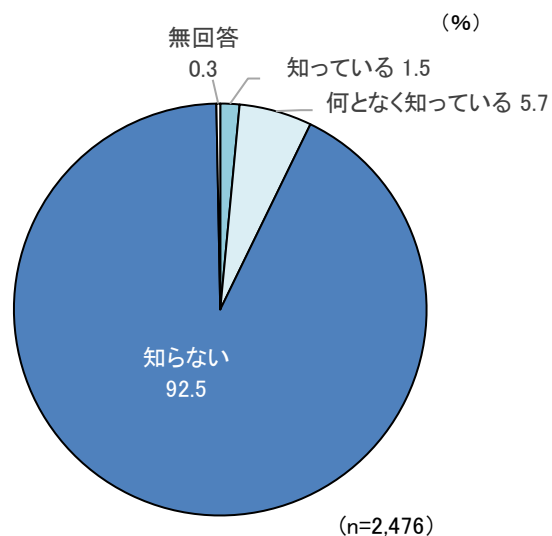
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	よく見る	たまに見る	見たことはない	無回答
全体		2,476 100.0	116 4.7	550 22.2	1,804 72.9	6 0.2
性別	男性	1,119 100.0	43 3.8	224 20.0	851 76.1	1 0.1
	女性	1,331 100.0	72 5.4	322 24.2	932 70.0	5 0.4
	答えたくない	24 100.0	1 4.2	4 16.7	19 79.2	—
	無回答	2 100.0	—	—	2 100.0	—
年代別	10歳代	35 100.0	—	5 14.3	30 85.7	—
	20歳代	175 100.0	10 5.7	21 12.0	143 81.7	1 0.6
	30歳代	237 100.0	24 10.1	70 29.5	143 60.3	—
	40歳代	331 100.0	21 6.3	81 24.5	229 69.2	—
	50歳代	413 100.0	27 6.5	89 21.5	297 71.9	—
	60歳代	442 100.0	19 4.3	95 21.5	328 74.2	—
	70歳代	499 100.0	9 1.8	109 21.8	379 76.0	2 0.4
	80歳以上	341 100.0	6 1.8	79 23.2	253 74.2	3 0.9
	無回答	3 100.0	—	1 33.3	2 66.7	—
地域別	市街地地域	905 100.0	46 5.1	209 23.1	648 71.6	2 0.2
	市街地周辺地域	560 100.0	28 5.0	107 19.1	424 75.7	1 0.2
	犀南地域	676 100.0	33 4.9	162 24.0	480 71.0	1 0.1
	松代・若穂	193 100.0	6 3.1	36 18.7	150 77.7	1 0.5
	中山間地域	129 100.0	2 1.6	35 27.1	91 70.5	1 0.8
	無回答	13 100.0	1 7.7	1 7.7	11 84.6	—
職業別	農・林・漁業	102 100.0	1 1.0	29 28.4	70 68.6	2 2.0
	工業	56 100.0	1 1.8	7 12.5	48 85.7	—
	商業・自由業	145 100.0	3 2.1	27 18.6	115 79.3	—
	事務系会社員	201 100.0	13 6.5	58 28.9	129 64.2	1 0.5
	サービス系会社員	209 100.0	6 2.9	39 18.7	164 78.5	—
	技術系会社員	212 100.0	8 3.8	43 20.3	161 75.9	—
	公務員・教員	139 100.0	37 26.6	34 24.5	68 48.9	—
	専業主婦(主夫)	324 100.0	15 4.6	78 24.1	230 71.0	1 0.3
	パート・アルバイト	378 100.0	21 5.6	83 22.0	274 72.5	—
	学生	64 100.0	1 1.6	10 15.6	53 82.8	—
	無職	590 100.0	10 1.7	128 21.7	450 76.3	2 0.3
	その他	53 100.0	—	13 24.5	40 75.5	—
	無回答	3 100.0	—	1 33.3	2 66.7	—

都市ブランドデザインに込められた意味

問4 都市ブランドデザインは、「長野市ならではの価値－都市ブランド」を5色と柔らかな曲線で表現したものです。あなたは、このデザインに込められた意味を知っていますか。

「長野市ならではの価値－都市ブランド」を5色と柔らかな曲線で表現した都市ブランドデザインに込められた意味について、「知っている」は1.5%、「何となく知っている」は5.7%で、合わせて7.2%。「知らない」が92.5%と多数を占める。

年代別では、80歳以上は「知っている」の合計が11.8%と唯一1割を超えた。



問4 都市ブランドデザインは、「長野市ならではの価値ー都市ブランド」を5色と柔らかな曲線で表現したものです。
あなたは、このデザインに込められた意味を知っていますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	知っている	何となく知っている	知らない	無回答
全体		2476 100.0	37 1.5	142 5.7	2,290 92.5	7 0.3
性別	男性	1,119 100.0	22 2.0	56 5.0	1,039 92.9	2 0.2
	女性	1,331 100.0	15 1.1	86 6.5	1,225 92.0	5 0.4
	答えたくない	24 100.0	—	—	24 100.0	—
	無回答	2 100.0	—	—	2 100.0	—
年代別	10歳代	35 100.0	1 2.9	2 5.7	32 91.4	—
	20歳代	175 100.0	2 1.1	4 2.3	168 96.0	1 0.6
	30歳代	237 100.0	5 2.1	14 5.9	218 92.0	—
	40歳代	331 100.0	3 0.9	17 5.1	311 94.0	—
	50歳代	413 100.0	8 1.9	25 6.1	380 92.0	—
	60歳代	442 100.0	8 1.8	19 4.3	414 93.7	1 0.2
	70歳代	499 100.0	7 1.4	24 4.8	467 93.6	1 0.2
	80歳以上	341 100.0	3 0.9	37 10.9	297 87.1	4 1.2
	無回答	3 100.0	—	—	3 100.0	—
	無回答	—	—	—	—	—
地域別	市街地地域	905 100.0	15 1.7	54 6.0	833 92.0	3 0.3
	市街地周辺地域	560 100.0	8 1.4	25 4.5	526 93.9	1 0.2
	犀南地域	676 100.0	12 1.8	41 6.1	621 91.9	2 0.3
	松代・若穂	193 100.0	—	13 6.7	180 93.3	—
	中山間地域	129 100.0	2 1.6	8 6.2	119 92.2	—
	無回答	13 100.0	—	1 7.7	11 84.6	1 7.7
	無回答	—	—	—	—	—
職業別	農・林・漁業	102 100.0	3 2.9	8 7.8	90 88.2	1 1.0
	工業	56 100.0	1 1.8	1 1.8	54 96.4	—
	商業・自由業	145 100.0	1 0.7	5 3.4	138 95.2	1 0.7
	事務系会社員	201 100.0	—	9 4.5	191 95.0	1 0.5
	サービス系会社員	209 100.0	1 0.5	6 2.9	202 96.7	—
	技術系会社員	212 100.0	2 0.9	8 3.8	202 95.3	—
	公務員・教員	139 100.0	13 9.4	17 12.2	109 78.4	—
	専業主婦（主夫）	324 100.0	5 1.5	25 7.7	292 90.1	2 0.6
	パート・アルバイト	378 100.0	6 1.6	15 4.0	357 94.4	—
	学生	64 100.0	—	3 4.7	61 95.3	—
	無職	590 100.0	5 0.8	43 7.3	541 91.7	1 0.2
	その他	53 100.0	—	2 3.8	51 96.2	—
	無回答	3 100.0	—	—	2 66.7	1 33.3
	無回答	—	—	—	—	—

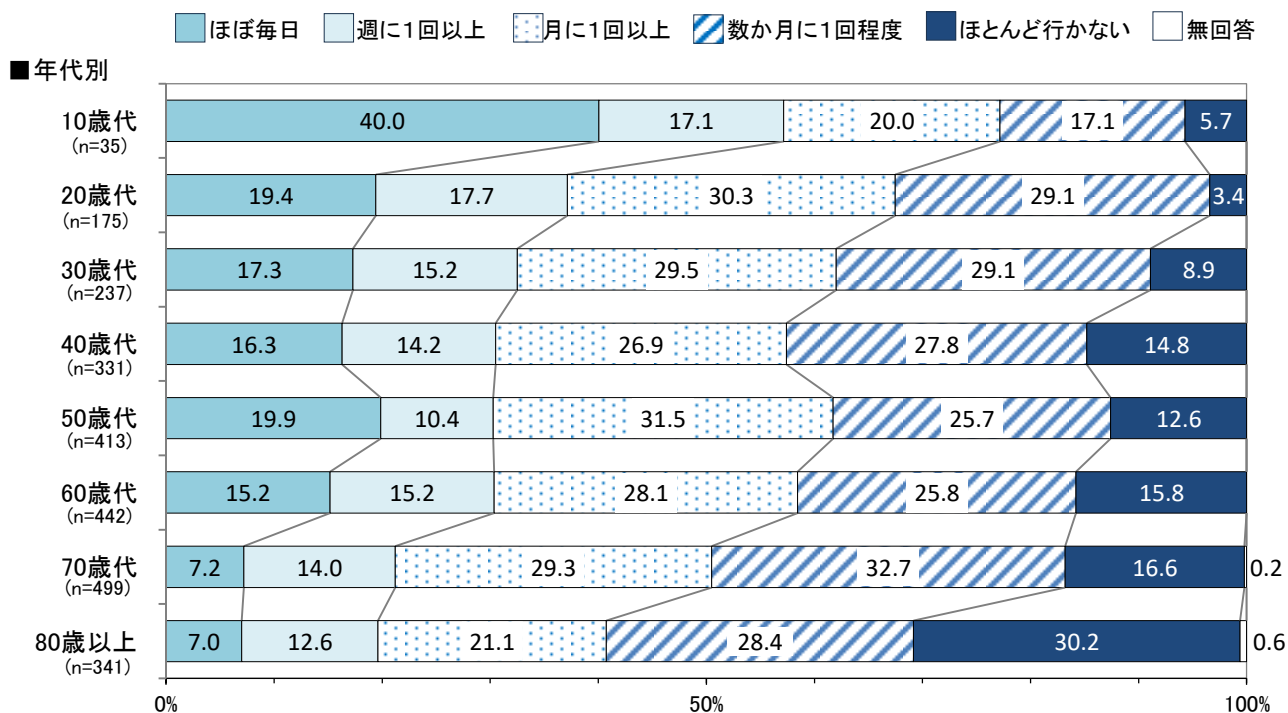
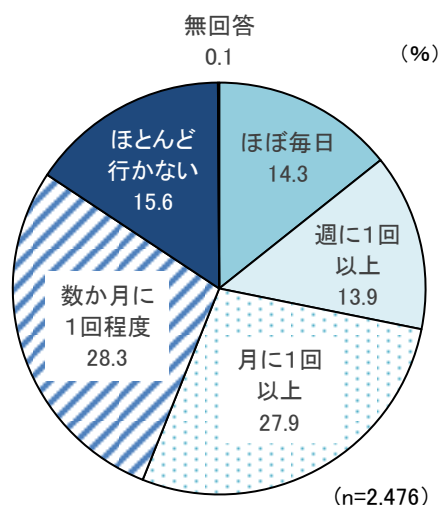
Ⅱ 中心市街地のまちづくりについて

中心市街地を訪れる頻度

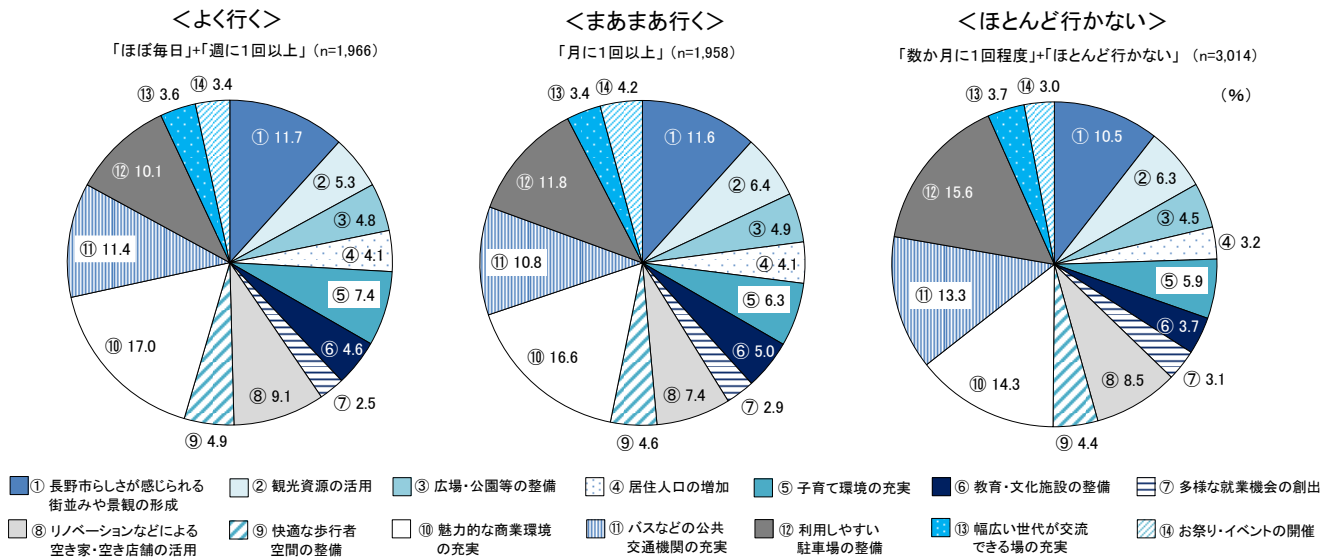
問5 あなたは、過去1年間に、どのくらい中心市街地を訪れましたか。

過去1年間に、中心市街地を訪れる頻度は「数か月に1回程度」が28.3%で最も多く、「月に1回以上」が27.9%、「ほぼ毎日」が14.3%、「週に1回以上」が13.9%と続く。「ほとんど行かない」は15.6%だった。

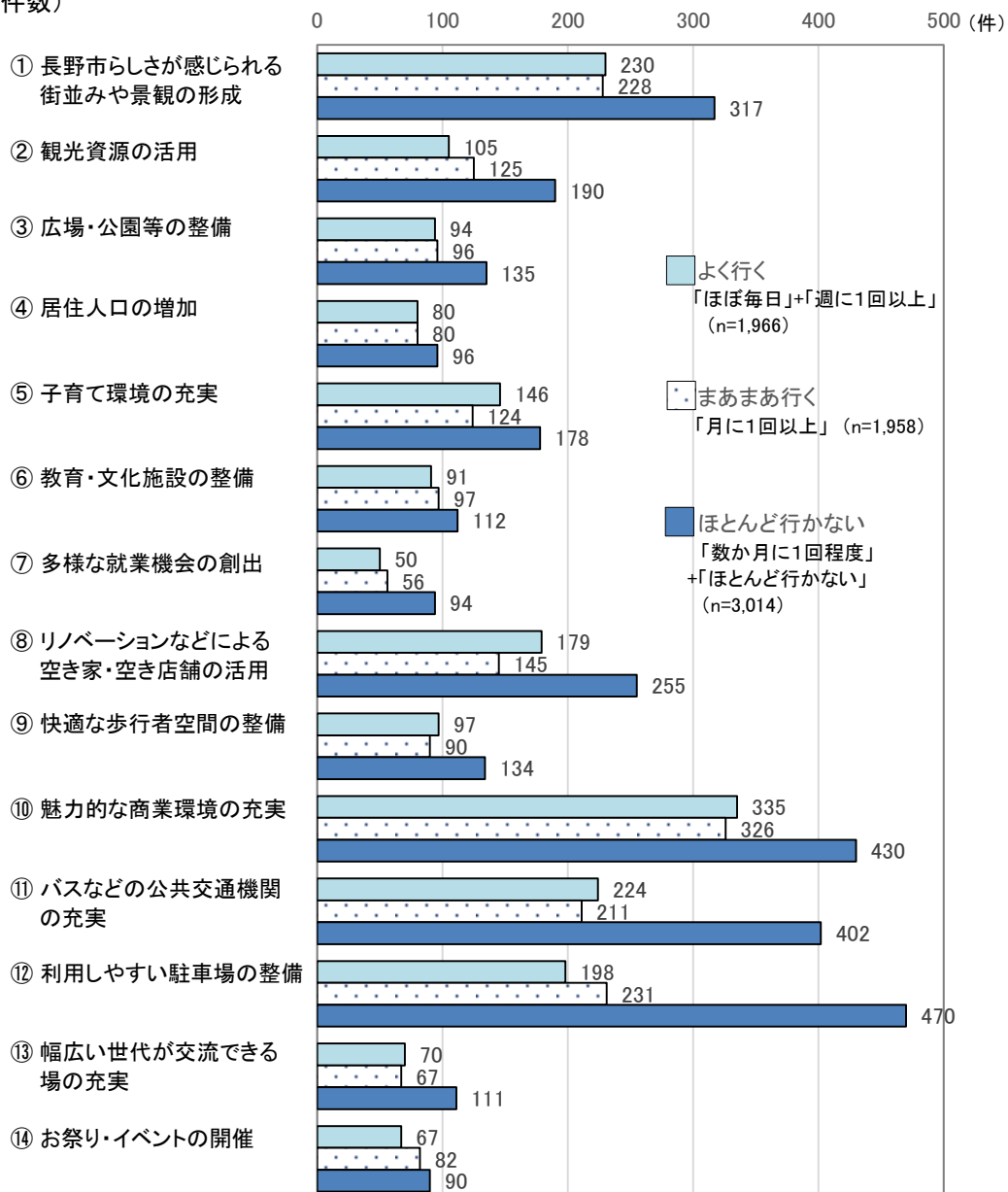
年代別では、10歳代は「ほぼ毎日」が40.0%と高く、20歳代と50歳代は19%台。80歳以上は「ほとんど行かない」が30.2%と高い。



■ 中心市街地を訪れる頻度(問5)と中心市街地を活性化するために取り組んでほしいこと(問9)



(回答件数)



問5 あなたは、過去1年間に、どのくらい中心市街地を訪れましたか。

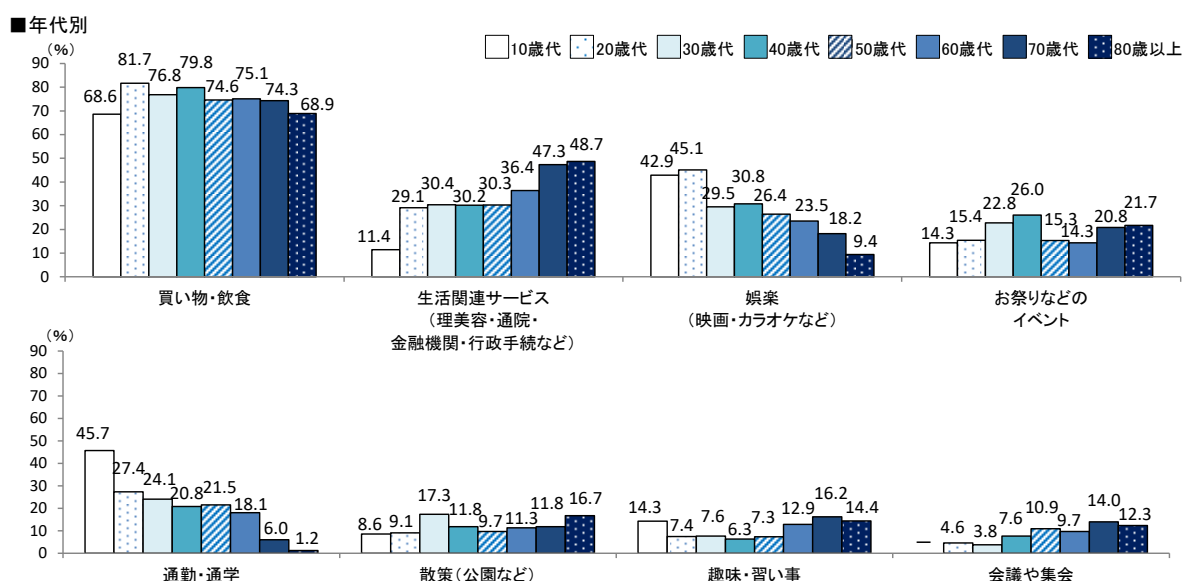
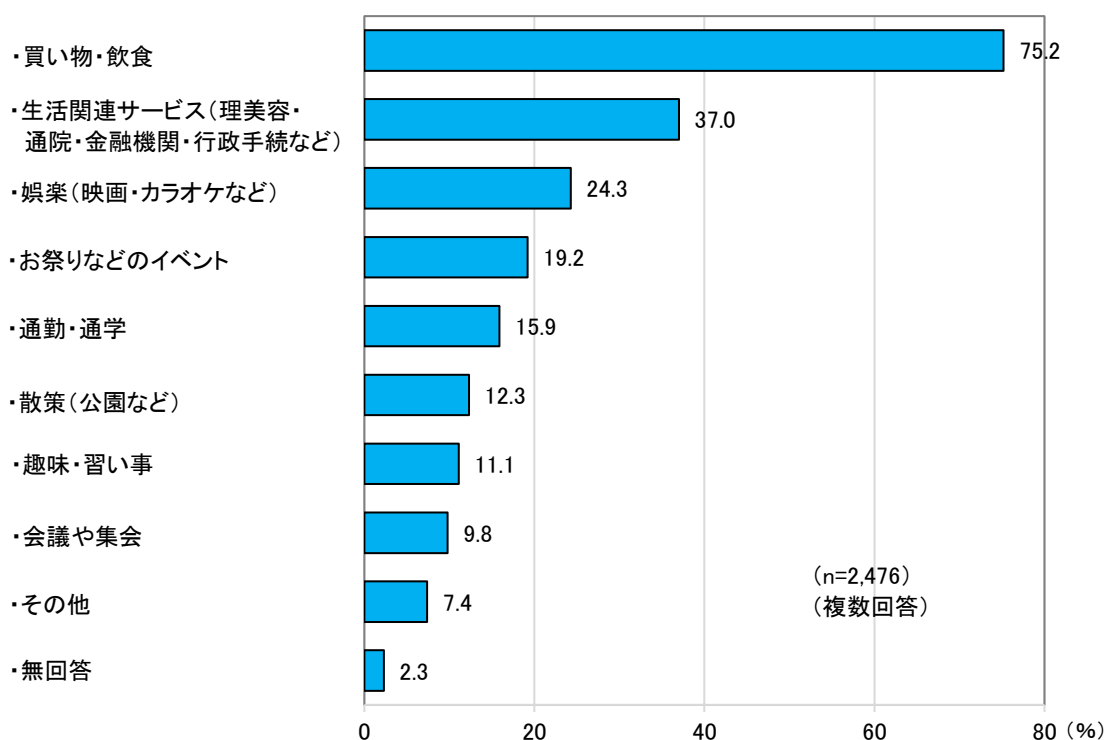
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合 計	ほ ぼ 毎 日	週 に 1 回 以 上	月 に 1 回 以 上	数 か 月 に 1 回 程 度	ほ と ん ど 行 か な い	無 回 答
全体		2,476 100.0	353 14.3	343 13.9	691 27.9	700 28.3	386 15.6	3 0.1
性別	男性	1,119 100.0	166 14.8	140 12.5	315 28.2	319 28.5	177 15.8	2 0.2
	女性	1,331 100.0	182 13.7	200 15.0	369 27.7	374 28.1	205 15.4	1 0.1
	答えたくない	24 100.0	4 16.7	3 12.5	7 29.2	6 25.0	4 16.7	-
	無回答	2 100.0	1 50.0	-	-	1 50.0	-	-
年代別	10歳代	35 100.0	14 40.0	6 17.1	7 20.0	6 17.1	2 5.7	-
	20歳代	175 100.0	34 19.4	31 17.7	53 30.3	51 29.1	6 3.4	-
	30歳代	237 100.0	41 17.3	36 15.2	70 29.5	69 29.1	21 8.9	-
	40歳代	331 100.0	54 16.3	47 14.2	89 26.9	92 27.8	49 14.8	-
	50歳代	413 100.0	82 19.9	43 10.4	130 31.5	106 25.7	52 12.6	-
	60歳代	442 100.0	67 15.2	67 15.2	124 28.1	114 25.8	70 15.8	-
	70歳代	499 100.0	36 7.2	70 14.0	146 29.3	163 32.7	83 16.6	1 0.2
	80歳以上	341 100.0	24 7.0	43 12.6	72 21.1	97 28.4	103 30.2	2 0.6
	無回答	3 100.0	1 33.3	-	-	2 66.7	-	-
地域別	市街地地域	905 100.0	217 24.0	174 19.2	256 28.3	178 19.7	78 8.6	2 0.2
	市街地周辺地域	560 100.0	57 10.2	71 12.7	168 30.0	174 31.1	90 16.1	-
	犀南地域	676 100.0	54 8.0	61 9.0	199 29.4	221 32.7	140 20.7	1 0.1
	松代・若穂	193 100.0	8 4.1	13 6.7	36 18.7	87 45.1	49 25.4	-
	中山間地域	129 100.0	13 10.1	21 16.3	32 24.8	37 28.7	26 20.2	-
	無回答	13 100.0	4 30.8	3 23.1	-	3 23.1	3 23.1	-
職業別	農・林・漁業	102 100.0	3 2.9	9 8.8	26 25.5	46 45.1	18 17.6	-
	工業	56 100.0	4 7.1	5 8.9	18 32.1	22 39.3	7 12.5	-
	商業・自由業	145 100.0	39 26.9	22 15.2	36 24.8	31 21.4	17 11.7	-
	事務系会社員	201 100.0	56 27.9	31 15.4	60 29.9	32 15.9	22 10.9	-
	サービス系会社員	209 100.0	47 22.5	26 12.4	59 28.2	60 28.7	17 8.1	-
	技術系会社員	212 100.0	34 16.0	28 13.2	72 34.0	53 25.0	25 11.8	-
	公務員・教員	139 100.0	45 32.4	14 10.1	49 35.3	27 19.4	4 2.9	-
	専業主婦（主夫）	324 100.0	13 4.0	52 16.0	106 32.7	102 31.5	50 15.4	1 0.3
	パート・アルバイト	378 100.0	53 14.0	60 15.9	87 23.0	121 32.0	57 15.1	-
	学生	64 100.0	18 28.1	12 18.8	12 18.8	20 31.3	2 3.1	-
	無職	590 100.0	34 5.8	74 12.5	153 25.9	171 29.0	156 26.4	2 0.3
	その他	53 100.0	6 11.3	10 18.9	13 24.5	14 26.4	10 18.9	-
	無回答	3 100.0	1 33.3	-	-	1 33.3	1 33.3	-

中心市街地を訪れる主な目的

問6 あなたが、中心市街地を訪れる主な目的は何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

中心市街地を訪れる主な目的は「買い物・飲食」が75.2%で最多。2番目は「生活関連サービス（理美容・通院・金融機関・行政手続など）」の37.0%で、以下「娯楽（映画・カラオケなど）」が24.3%、「お祭りなどのイベント」が19.2%、「通勤・通学」が15.9%、「散策（公園など）」が12.3%と続く。

年代別では、20歳代は「買い物・飲食」が81.7%、70歳代と80歳以上は「生活関連サービス」がそれぞれ47.3%、48.7%と高い。10歳代と20歳代は「娯楽」と「通勤・通学」が他の年代に比べて高い。



問6 あなたが、中心市街地を訪れる主な目的は何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

		合計	通勤・通学	買い物・飲食	娯楽（映画・カラオケなど）	お祭りなどのイベント	会議や集会	趣味・習い事	生活関連サービス（理美容・通院・金融機関・行政手続など）	散策（公園など）	その他	無回答
上段：回答数（人） 下段：割合（％）												
全体		2,476 －	393 15.9	1,862 75.2	602 24.3	476 19.2	242 9.8	274 11.1	916 37.0	305 12.3	184 7.4	58 2.3
性別	男性	1,119 －	186 16.6	805 71.9	264 23.6	213 19.0	138 12.3	102 9.1	417 37.3	152 13.6	77 6.9	28 2.5
	女性	1,331 －	202 15.2	1,040 78.1	332 24.9	259 19.5	103 7.7	171 12.8	491 36.9	149 11.2	106 8.0	29 2.2
	答えたくない	24 －	5 20.8	15 62.5	6 25.0	4 16.7	1 4.2	1 4.2	7 29.2	4 16.7	1 4.2	1 4.2
	無回答	2 －	－	2 100.0	－	－	－	－	1 50.0	－	－	－
年代別	10歳代	35 －	16 45.7	24 68.6	15 42.9	5 14.3	－	5 14.3	4 11.4	3 8.6	1 2.9	－
	20歳代	175 －	48 27.4	143 81.7	79 45.1	27 15.4	8 4.6	13 7.4	51 29.1	16 9.1	3 1.7	1 0.6
	30歳代	237 －	57 24.1	182 76.8	70 29.5	54 22.8	9 3.8	18 7.6	72 30.4	41 17.3	10 4.2	1 0.4
	40歳代	331 －	69 20.8	264 79.8	102 30.8	86 26.0	25 7.6	21 6.3	100 30.2	39 11.8	24 7.3	1 0.3
	50歳代	413 －	89 21.5	308 74.6	109 26.4	63 15.3	45 10.9	30 7.3	125 30.3	40 9.7	31 7.5	3 0.7
	60歳代	442 －	80 18.1	332 75.1	104 23.5	63 14.3	43 9.7	57 12.9	161 36.4	50 11.3	42 9.5	6 1.4
	70歳代	499 －	30 6.0	371 74.3	91 18.2	104 20.8	70 14.0	81 16.2	236 47.3	59 11.8	43 8.6	19 3.8
	80歳以上	341 －	4 1.2	235 68.9	32 9.4	74 21.7	42 12.3	49 14.4	166 48.7	57 16.7	30 8.8	27 7.9
	無回答	3 －	－	3 100.0	－	－	－	－	1 33.3	－	－	－
地域別	市街地地域	905 －	202 22.3	700 77.3	189 20.9	165 18.2	68 7.5	109 12.0	370 40.9	152 16.8	62 6.9	8 0.9
	市街地周辺地域	560 －	81 14.5	419 74.8	144 25.7	108 19.3	50 8.9	71 12.7	178 31.8	61 10.9	53 9.5	14 2.5
	犀南地域	676 －	86 12.7	508 75.1	195 28.8	134 19.8	82 12.1	63 9.3	233 34.5	71 10.5	30 4.4	21 3.1
	松代・若穂	193 －	8 4.1	134 69.4	48 24.9	47 24.4	22 11.4	19 9.8	66 34.2	14 7.3	27 14.0	7 3.6
	中山間地域	129 －	14 10.9	92 71.3	23 17.8	21 16.3	20 15.5	11 8.5	63 48.8	7 5.4	11 8.5	7 5.4
	無回答	13 －	2 15.4	9 69.2	3 23.1	1 7.7	－	1 7.7	6 46.2	－	1 7.7	1 7.7
職業別	農・林・漁業	102 －	1 1.0	76 74.5	21 20.6	18 17.6	26 25.5	13 12.7	45 44.1	8 7.8	8 7.8	5 4.9
	工業	56 －	8 14.3	41 73.2	18 32.1	12 21.4	4 7.1	3 5.4	16 28.6	5 8.9	3 5.4	1 1.8
	商業・自由業	145 －	39 26.9	108 74.5	31 21.4	19 13.1	22 15.2	9 6.2	59 40.7	16 11.0	13 9.0	3 2.1
	事務系会社員	201 －	64 31.8	155 77.1	46 22.9	33 16.4	23 11.4	9 4.5	67 33.3	23 11.4	13 6.5	－
	サービス系会社員	209 －	51 24.4	160 76.6	62 29.7	31 14.8	21 10.0	16 7.7	65 31.1	28 13.4	19 9.1	－
	技術系会社員	212 －	46 21.7	165 77.8	67 31.6	46 21.7	11 5.2	18 8.5	70 33.0	21 9.9	7 3.3	1 0.5
	公務員・教員	139 －	51 36.7	107 77.0	34 24.5	26 18.7	19 13.7	6 4.3	34 24.5	9 6.5	5 3.6	－
	専業主婦（主夫）	324 －	8 2.5	262 80.9	69 21.3	73 22.5	25 7.7	61 18.8	132 40.7	51 15.7	31 9.6	6 1.9
	パート・アルバイト	378 －	84 22.2	287 75.9	116 30.7	84 22.2	19 5.0	39 10.3	115 30.4	37 9.8	29 7.7	8 2.1
	学生	64 －	24 37.5	49 76.6	35 54.7	11 17.2	1 1.6	7 10.9	8 12.5	4 6.3	2 3.1	－
	無職	590 －	8 1.4	408 69.2	87 14.7	113 19.2	65 11.0	90 15.3	280 47.5	96 16.3	52 8.8	34 5.8
	その他	53 －	9 17.0	41 77.4	16 30.2	9 17.0	6 11.3	3 5.7	24 45.3	7 13.2	2 3.8	－
	無回答	3 －	－	3 100.0	－	1 33.3	－	－	1 33.3	－	－	－

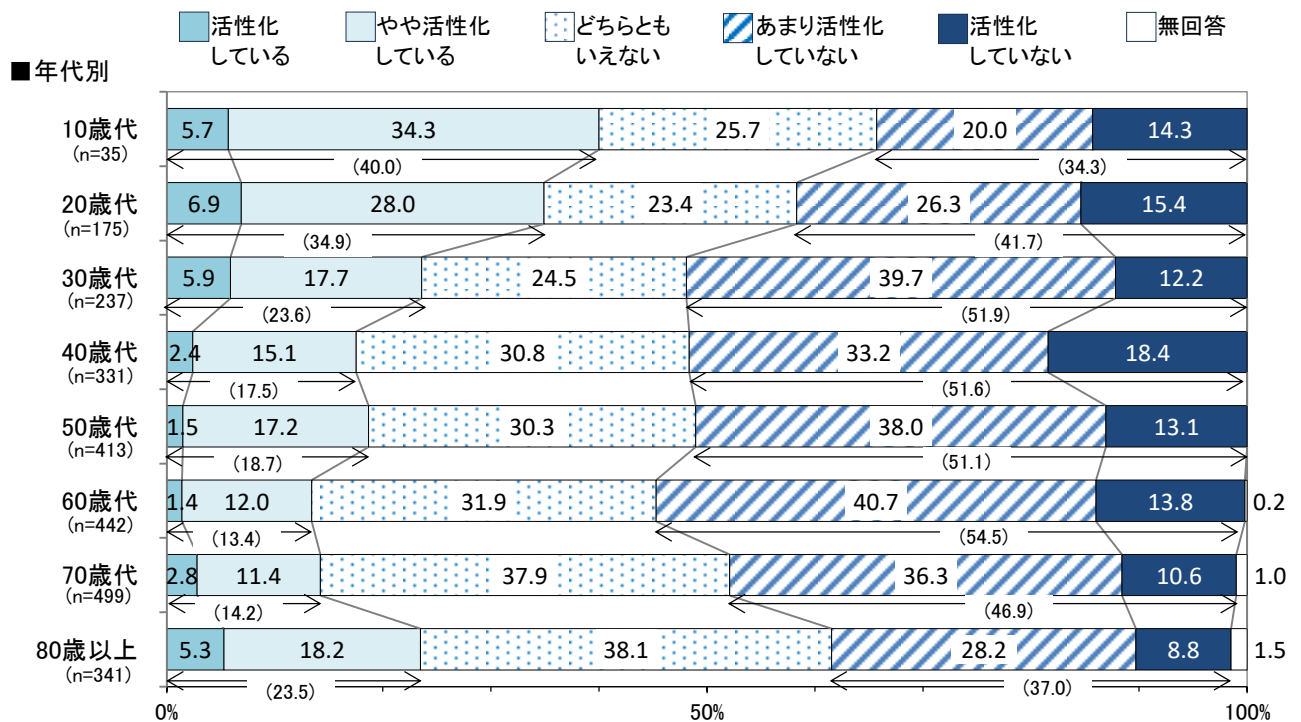
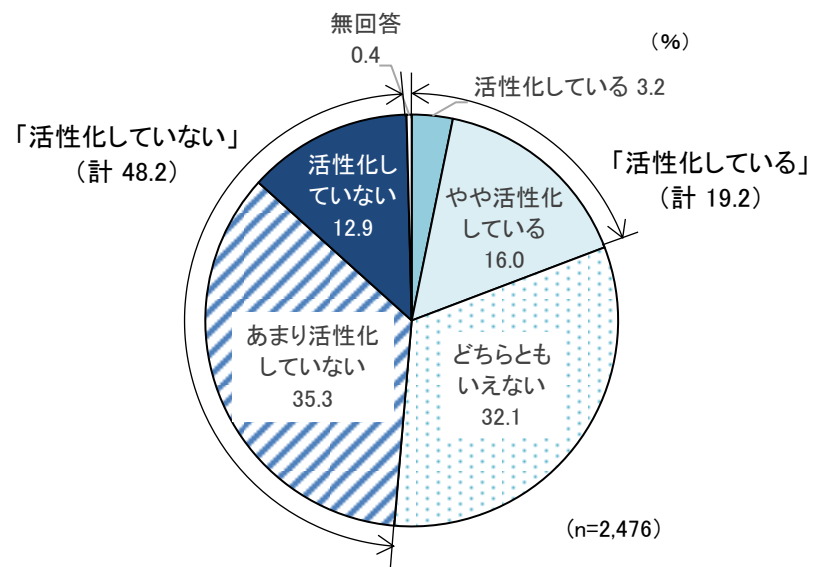
中心市街地は活性化していると思うか

問 7 あなたは、長野市の中心市街地は活性化していると思いますか。

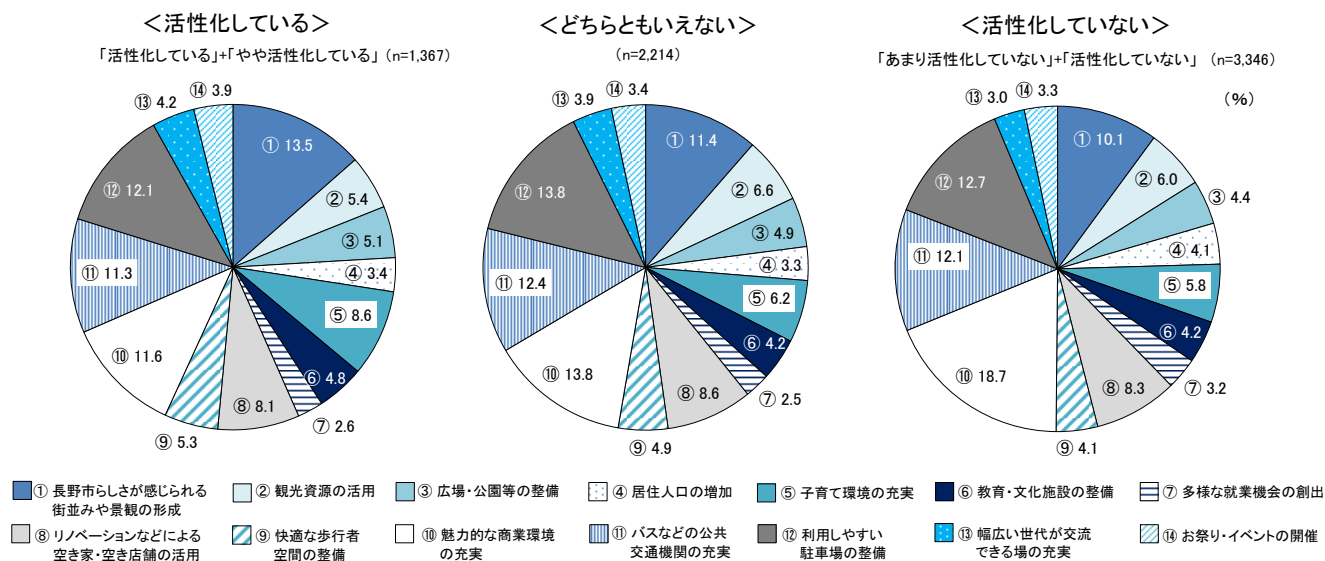
中心市街地は活性化していると思うか聞いたところ「活性化している」は 3.2%、「やや活性化している」は 16.0%で合計 19.2%。

「あまり活性化していない」は 35.3%、「活性化していない」は 12.9%で合計 48.2%と、「活性化していない」が「活性化している」を 29.0 ポイント上回った。

年代別では、10 歳代と 20 歳代は「活性化している」の合計がそれぞれ 40.0%、34.9%と高い。60 歳代は「活性化していない」の合計が 54.5%と高め。

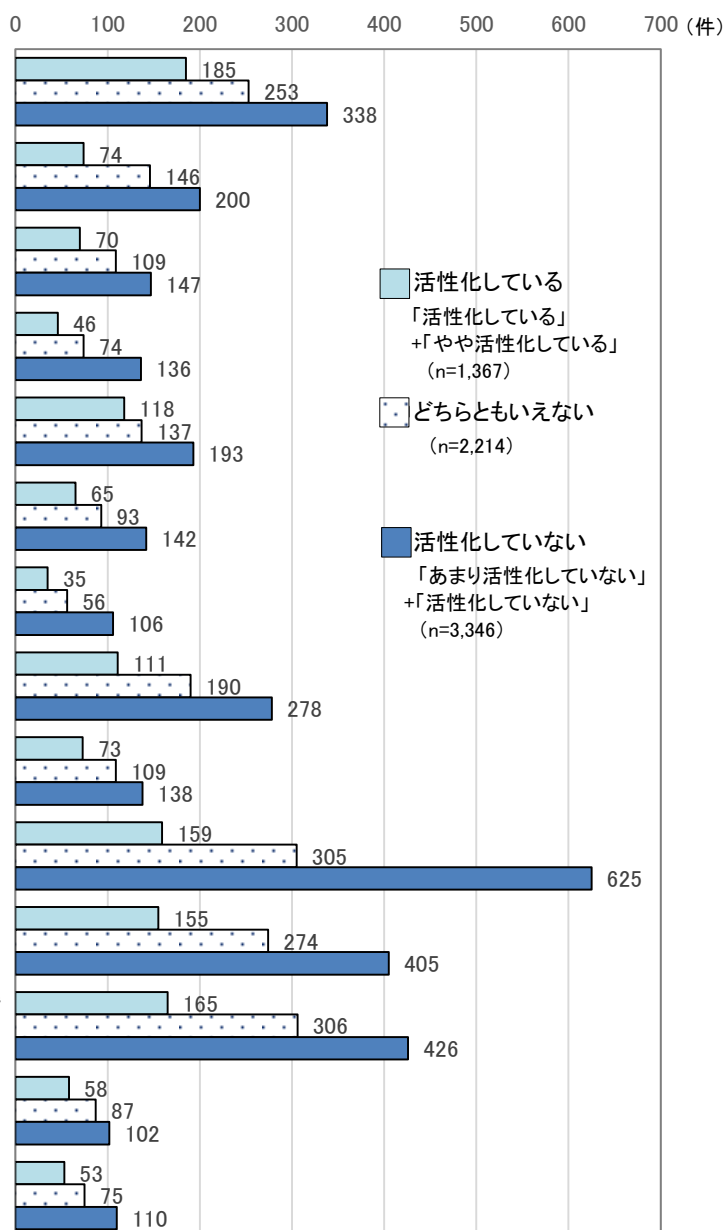


■ 中心市街地は活性化していると思うか(問7)と中心市街地を活性化するために取り組んでほしいこと(問9)



(回答件数)

- ① 長野市らしさが感じられる街並みや景観の形成
- ② 観光資源の活用
- ③ 広場・公園等の整備
- ④ 居住人口の増加
- ⑤ 子育て環境の充実
- ⑥ 教育・文化施設の整備
- ⑦ 多様な就業機会の創出
- ⑧ リノベーションなどによる空き家・空き店舗の活用
- ⑨ 快適な歩行者空間の整備
- ⑩ 魅力的な商業環境の充実
- ⑪ バスなどの公共交通機関の充実
- ⑫ 利用しやすい駐車場の整備
- ⑬ 幅広い世代が交流できる場の充実
- ⑭ お祭り・イベントの開催



問 7 あなたは、長野市の中心市街地は活性化していると思いますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① 活性化している	② やや 活性化している	③ どちらとも いえない	④ あまり 活性化していない	⑤ 活性化していない	無 回答	（① + ②）	（④ + ⑤）
全体		2,476 100.0	80 3.2	396 16.0	796 32.1	873 35.3	320 12.9	11 0.4	476 19.2	1,193 48.2
性別	男性	1,119 100.0	25 2.2	176 15.7	368 32.9	383 34.2	160 14.3	7 0.6	201 17.9	543 48.5
	女性	1,331 100.0	53 4.0	220 16.5	419 31.5	483 36.3	152 11.4	4 0.3	273 20.5	635 47.7
	答えたくない	24 100.0	2 8.3	-	8 33.3	6 25.0	8 33.3	-	2 8.3	14 58.3
	無回答	2 100.0	-	-	1 50.0	1 50.0	-	-	-	1 50.0
年代別	10歳代	35 100.0	2 5.7	12 34.3	9 25.7	7 20.0	5 14.3	-	14 40.0	12 34.3
	20歳代	175 100.0	12 6.9	49 28.0	41 23.4	46 26.3	27 15.4	-	61 34.9	73 41.7
	30歳代	237 100.0	14 5.9	42 17.7	58 24.5	94 39.7	29 12.2	-	56 23.6	123 51.9
	40歳代	331 100.0	8 2.4	50 15.1	102 30.8	110 33.2	61 18.4	-	58 17.5	171 51.6
	50歳代	413 100.0	6 1.5	71 17.2	125 30.3	157 38.0	54 13.1	-	77 18.7	211 51.1
	60歳代	442 100.0	6 1.4	53 12.0	141 31.9	180 40.7	61 13.8	1 0.2	59 13.4	241 54.5
	70歳代	499 100.0	14 2.8	57 11.4	189 37.9	181 36.3	53 10.6	5 1.0	71 14.2	234 46.9
	80歳以上	341 100.0	18 5.3	62 18.2	130 38.1	96 28.2	30 8.8	5 1.5	80 23.5	126 37.0
	無回答	3 100.0	-	-	1 33.3	2 66.7	-	-	-	2 66.7
地域別	市街地地域	905 100.0	23 2.5	157 17.3	268 29.6	334 36.9	123 13.6	-	180 19.8	457 50.5
	市街地周辺地域	560 100.0	22 3.9	77 13.8	199 35.5	193 34.5	66 11.8	3 0.5	99 17.7	259 46.3
	犀南地域	676 100.0	22 3.3	105 15.5	201 29.7	243 35.9	101 14.9	4 0.6	127 18.8	344 50.8
	松代・若穂	193 100.0	5 2.6	33 17.1	76 39.4	60 31.1	16 8.3	3 1.6	38 19.7	76 39.4
	中山間地域	129 100.0	7 5.4	23 17.8	45 34.9	40 31.0	13 10.1	1 0.8	30 23.2	53 41.1
	無回答	13 100.0	1 7.7	1 7.7	7 53.8	3 23.1	1 7.7	-	2 15.4	4 30.8
職業別	農・林・漁業	102 100.0	3 2.9	16 15.7	37 36.3	38 37.3	7 6.9	1 1.0	19 18.6	45 44.2
	工業	56 100.0	1 1.8	11 19.6	17 30.4	17 30.4	9 16.1	1 1.8	12 21.4	26 46.5
	商業・自由業	145 100.0	3 2.1	22 15.2	41 28.3	51 35.2	28 19.3	-	25 17.3	79 54.5
	事務系会社員	201 100.0	4 2.0	36 17.9	52 25.9	86 42.8	23 11.4	-	40 19.9	109 54.2
	サービス系会社員	209 100.0	5 2.4	31 14.8	64 30.6	83 39.7	26 12.4	-	36 17.2	109 52.1
	技術系会社員	212 100.0	6 2.8	41 19.3	56 26.4	71 33.5	38 17.9	-	47 22.1	109 51.4
	公務員・教員	139 100.0	2 1.4	28 20.1	53 38.1	45 32.4	11 7.9	-	30 21.5	56 40.3
	専業主婦（主夫）	324 100.0	11 3.4	55 17.0	94 29.0	122 37.7	40 12.3	2 0.6	66 20.4	162 50.0
	パート・アルバイト	378 100.0	11 2.9	44 11.6	123 32.5	142 37.6	57 15.1	1 0.3	55 14.5	199 52.7
	学生	64 100.0	7 10.9	20 31.3	13 20.3	14 21.9	10 15.6	-	27 42.2	24 37.5
	無職	590 100.0	24 4.1	85 14.4	224 38.0	191 32.4	60 10.2	6 1.0	109 18.5	251 42.6
	その他	53 100.0	3 5.7	7 13.2	20 37.7	12 22.6	11 20.8	-	10 18.9	23 43.4
	無回答	3 100.0	-	-	2 66.7	1 33.3	-	-	-	1 33.3

中心市街地活性化の基本方針

問8 長野市では、中心市街地の活性化に向けて、次の4つの基本方針を定め、様々な施策に取り組んでいます。

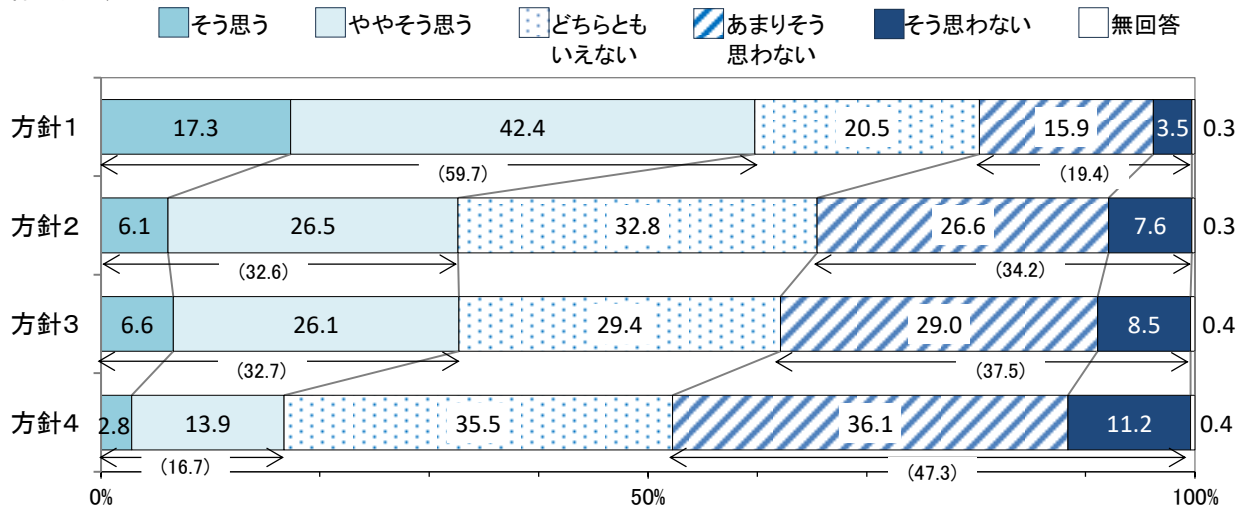
- 方針1: まちなか観光の推進(目標: 行きたくなるまち)
- 方針2: まちなか居住の推進(目標: 住みたくなるまち)
- 方針3: まちなか回遊の推進(目標: 巡りたくなるまち)
- 方針4: まちなか交流の推進(目標: 交わりたくなるまち)

中心市街地の現状について、方針1～4それぞれにつき、あなたが感じる満足度を選んでください。

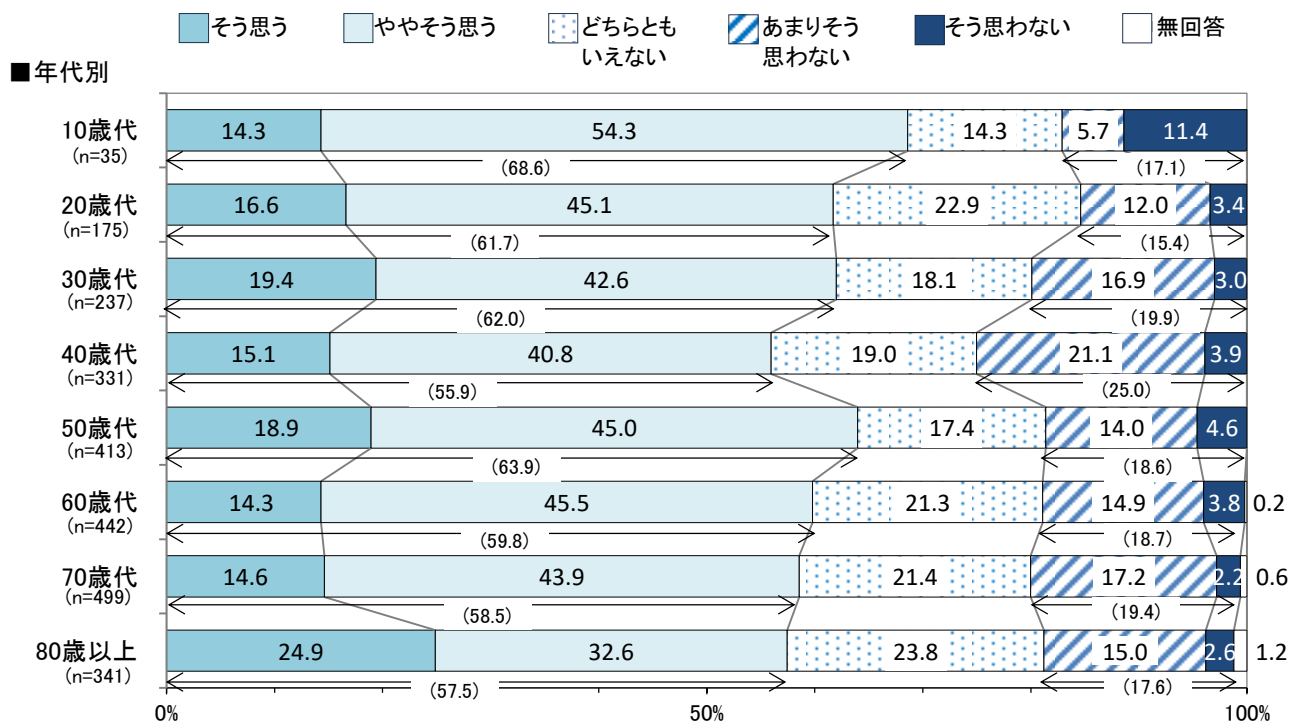
中心市街地の現状について、上記4つの基本方針の満足度を聞いたところ、「そう思う」と「ややそう思う」の合計が最も高かったのは「方針1 門前町としての歴史や文化が感じられるなど、行きたくなるまちである」の59.7%。次いで「方針3 魅力的なお店や、公園などの居心地の良い空間があるなど、巡りたくなる（歩きたくなる）まちである」が32.7%、「方針2 生活に必要な機能が充実し、良好な住環境が整っているなど、住みたくなるまちである」が32.6%で並ぶ。「方針4 幅広い世代の人々が集まる場所があるなど、交わりたくなる（交流したくなる）まちである」は16.7%だった。

年代別では、全体的に若年層ほど「そう思う」「ややそう思う」の割合が高めで、中でも方針2（住みたくなるまち）は10歳代が51.5%、20歳代が46.8%と30歳代以上と比べて10ポイント以上高い。

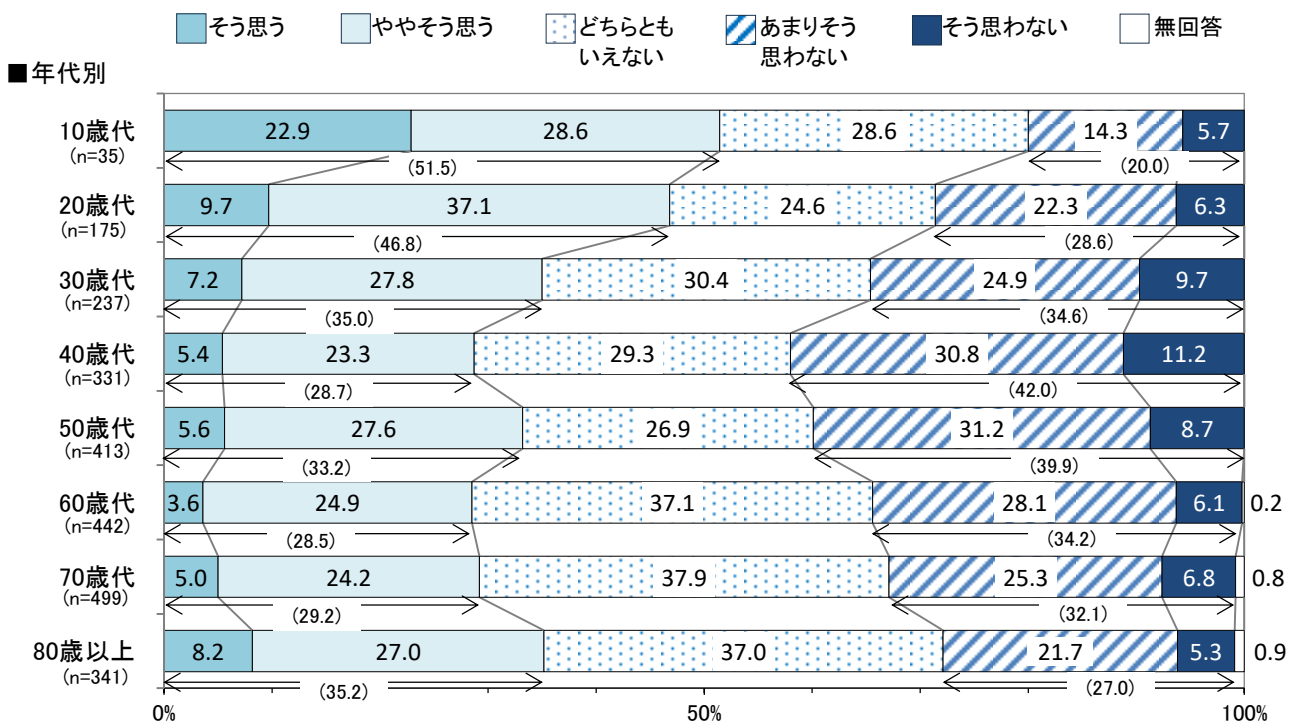
■全体 (n=2,476)



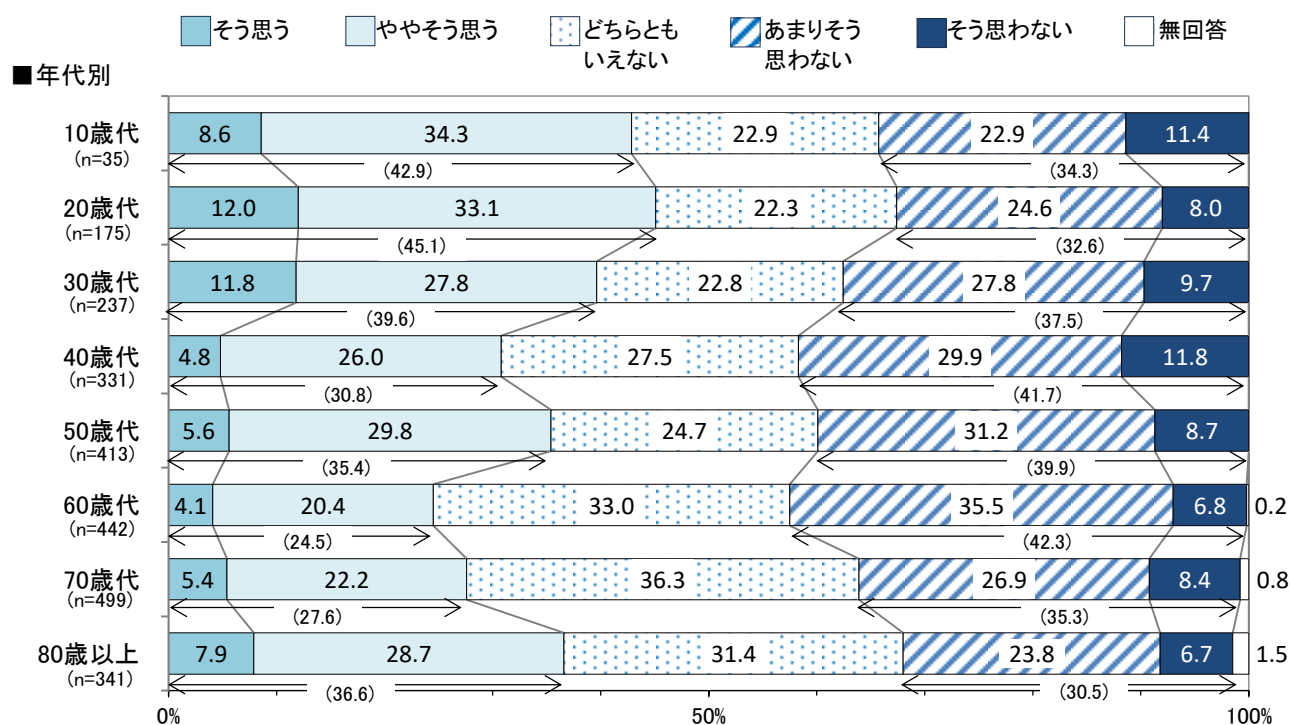
方針1 門前町としての歴史や文化が感じられるなど、行きたくなるまちである。



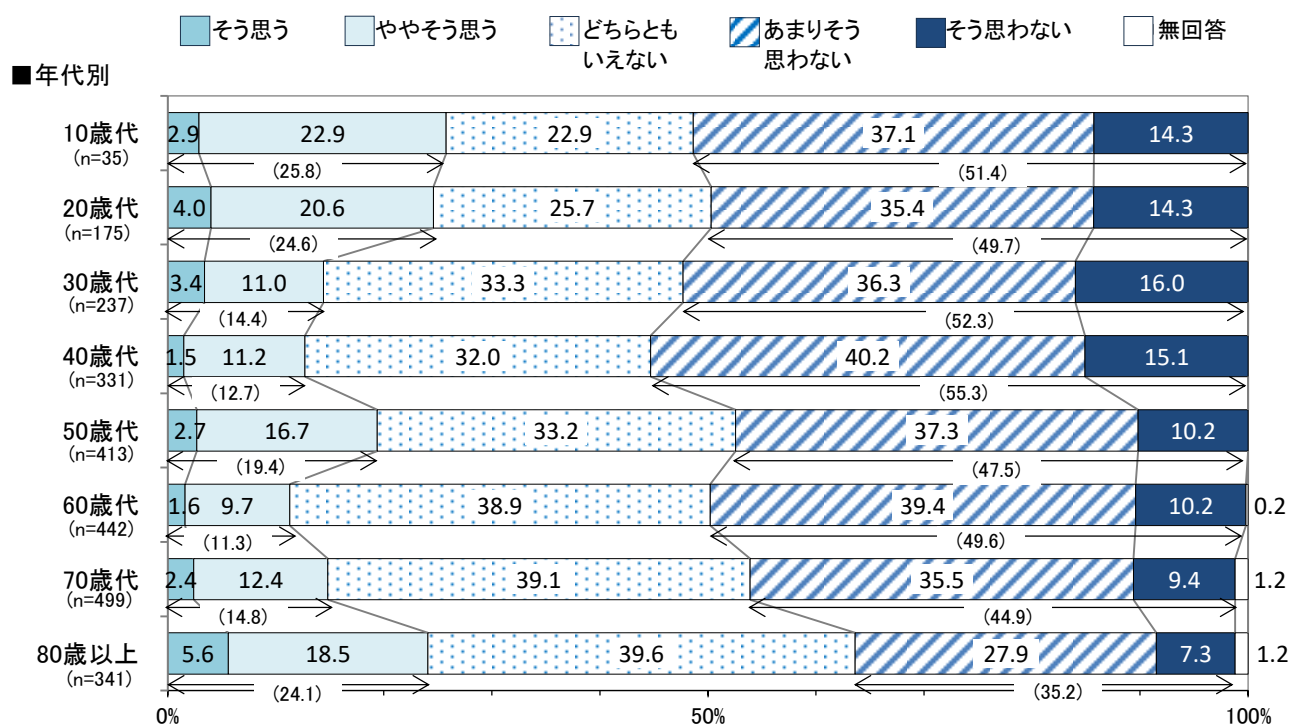
方針2 生活に必要な機能が充実し、良好な住環境が整っているなど、住みたくなるまちである。



方針3 魅力的なお店や、公園などの居心地の良い空間があるなど、巡りたくなる(歩きたくなる)まちである。



方針4 幅広い世代の人々が集まる場所があるなど、交わりたくなる(交流したくなる)まちである。



問8 長野市では、中心市街地の活性化に向けて、次の4つの基本方針を定め、様々な施策に取り組んでいます。
中心市街地の現状について、方針1～4それぞれにつき、あなたが感じる満足度を選んでください。
方針1 門前町としての歴史や文化が感じられるなど、行きたくなるまちである。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① そう 思う	② そや や 思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り そ う 思 わ な い	⑤ そ う 思 わ な い	無 回 答	（ ① + ② ）	（ ④ + ⑤ ）
全体		2,476 100.0	429 17.3	1,051 42.4	508 20.5	394 15.9	86 3.5	8 0.3	1,480 59.7	480 19.4
性別	男性	1,119 100.0	183 16.4	429 38.3	273 24.4	181 16.2	49 4.4	4 0.4	612 54.7	230 20.6
	女性	1,331 100.0	244 18.3	615 46.2	228 17.1	207 15.6	33 2.5	4 0.3	859 64.5	240 18.1
	答えたくない	24 100.0	2 8.3	7 29.2	5 20.8	6 25.0	4 16.7	-	9 37.5	10 41.7
	無回答	2 100.0	-	-	2 100.0	-	-	-	-	-
年代別	10歳代	35 100.0	5 14.3	19 54.3	5 14.3	2 5.7	4 11.4	-	24 68.6	6 17.1
	20歳代	175 100.0	29 16.6	79 45.1	40 22.9	21 12.0	6 3.4	-	108 61.7	27 15.4
	30歳代	237 100.0	46 19.4	101 42.6	43 18.1	40 16.9	7 3.0	-	147 62.0	47 19.9
	40歳代	331 100.0	50 15.1	135 40.8	63 19.0	70 21.1	13 3.9	-	185 55.9	83 25.0
	50歳代	413 100.0	78 18.9	186 45.0	72 17.4	58 14.0	19 4.6	-	264 63.9	77 18.6
	60歳代	442 100.0	63 14.3	201 45.5	94 21.3	66 14.9	17 3.8	1 0.2	264 59.8	83 18.7
	70歳代	499 100.0	73 14.6	219 43.9	107 21.4	86 17.2	11 2.2	3 0.6	292 58.5	97 19.4
	80歳以上	341 100.0	85 24.9	111 32.6	81 23.8	51 15.0	9 2.6	4 1.2	196 57.5	60 17.6
	無回答	3 100.0	-	-	3 100.0	-	-	-	-	-
地域別	市街地地域	905 100.0	174 19.2	389 43.0	177 19.6	134 14.8	29 3.2	2 0.2	563 62.2	163 18.0
	市街地周辺地域	560 100.0	91 16.3	254 45.4	109 19.5	92 16.4	12 2.1	2 0.4	345 61.7	104 18.5
	犀南地域	676 100.0	104 15.4	269 39.8	156 23.1	114 16.9	31 4.6	2 0.3	373 55.2	145 21.5
	松代・若穂	193 100.0	29 15.0	88 45.6	36 18.7	32 16.6	7 3.6	1 0.5	117 60.6	39 20.2
	中山間地域	129 100.0	29 22.5	50 38.8	25 19.4	18 14.0	6 4.7	1 0.8	79 61.3	24 18.7
	無回答	13 100.0	2 15.4	1 7.7	5 38.5	4 30.8	1 7.7	-	3 23.1	5 38.5
職業別	農・林・漁業	102 100.0	27 26.5	35 34.3	22 21.6	14 13.7	3 2.9	1 1.0	62 60.8	17 16.6
	工業	56 100.0	8 14.3	24 42.9	12 21.4	5 8.9	7 12.5	-	32 57.2	12 21.4
	商業・自由業	145 100.0	23 15.9	61 42.1	28 19.3	26 17.9	7 4.8	-	84 58.0	33 22.7
	事務系会社員	201 100.0	34 16.9	86 42.8	36 17.9	39 19.4	6 3.0	-	120 59.7	45 22.4
	サービス系会社員	209 100.0	26 12.4	88 42.1	54 25.8	34 16.3	7 3.3	-	114 54.5	41 19.6
	技術系会社員	212 100.0	29 13.7	97 45.8	42 19.8	36 17.0	8 3.8	-	126 59.5	44 20.8
	公務員・教員	139 100.0	28 20.1	70 50.4	21 15.1	16 11.5	4 2.9	-	98 70.5	20 14.4
	専業主婦（主夫）	324 100.0	59 18.2	145 44.8	52 16.0	57 17.6	9 2.8	2 0.6	204 63.0	66 20.4
	パート・アルバイト	378 100.0	58 15.3	173 45.8	72 19.0	65 17.2	9 2.4	1 0.3	231 61.1	74 19.6
	学生	64 100.0	15 23.4	25 39.1	14 21.9	6 9.4	4 6.3	-	40 62.5	10 15.7
	無職	590 100.0	116 19.7	222 37.6	142 24.1	85 14.4	21 3.6	4 0.7	338 57.3	106 18.0
	その他	53 100.0	6 11.3	25 47.2	11 20.8	10 18.9	1 1.9	-	31 58.5	11 20.8
	無回答	3 100.0	-	-	2 66.7	1 33.3	-	-	-	1 33.3

問8-方針2 生活に必要な機能が充実し、良好な住環境が整っているなど、住みたくなるまちである。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① そう 思う	② やや そう 思う	③ どちら とも いえ ない	④ あ ま り さ う 思 わ な い	⑤ さ う 思 わ な い	無 回 答	（ ① ＋ ② ）	（ ④ ＋ ⑤ ）
全体		2,476 100.0	152 6.1	656 26.5	813 32.8	659 26.6	188 7.6	8 0.3	808 32.6	847 34.2
性別	男性	1,119 100.0	61 5.5	311 27.8	356 31.8	300 26.8	85 7.6	6 0.5	372 33.3	385 34.4
	女性	1,331 100.0	89 6.7	342 25.7	450 33.8	349 26.2	99 7.4	2 0.2	431 32.4	448 33.6
	答えたくない	24 100.0	2 8.3	3 12.5	6 25.0	9 37.5	4 16.7	—	5 20.8	13 54.2
	無回答	2 100.0	—	—	1 50.0	1 50.0	—	—	—	1 50.0
年代別	10歳代	35 100.0	8 22.9	10 28.6	10 28.6	5 14.3	2 5.7	—	18 51.5	7 20.0
	20歳代	175 100.0	17 9.7	65 37.1	43 24.6	39 22.3	11 6.3	—	82 46.8	50 28.6
	30歳代	237 100.0	17 7.2	66 27.8	72 30.4	59 24.9	23 9.7	—	83 35.0	82 34.6
	40歳代	331 100.0	18 5.4	77 23.3	97 29.3	102 30.8	37 11.2	—	95 28.7	139 42.0
	50歳代	413 100.0	23 5.6	114 27.6	111 26.9	129 31.2	36 8.7	—	137 33.2	165 39.9
	60歳代	442 100.0	16 3.6	110 24.9	164 37.1	124 28.1	27 6.1	1 0.2	126 28.5	151 34.2
	70歳代	499 100.0	25 5.0	121 24.2	189 37.9	126 25.3	34 6.8	4 0.8	146 29.2	160 32.1
	80歳以上	341 100.0	28 8.2	92 27.0	126 37.0	74 21.7	18 5.3	3 0.9	120 35.2	92 27.0
	無回答	3 100.0	—	1 33.3	1 33.3	1 33.3	—	—	1 33.3	1 33.3
地域別	市街地地域	905 100.0	68 7.5	269 29.7	288 31.8	220 24.3	59 6.5	1 0.1	337 37.2	279 30.8
	市街地周辺地域	560 100.0	33 5.9	138 24.6	193 34.5	158 28.2	37 6.6	1 0.2	171 30.5	195 34.8
	犀南地域	676 100.0	28 4.1	171 25.3	214 31.7	197 29.1	62 9.2	4 0.6	199 29.4	259 38.3
	松代・若穂	193 100.0	11 5.7	47 24.4	71 36.8	47 24.4	16 8.3	1 0.5	58 30.1	63 32.7
	中山間地域	129 100.0	11 8.5	29 22.5	43 33.3	32 24.8	13 10.1	1 0.8	40 31.0	45 34.9
	無回答	13 100.0	1 7.7	2 15.4	4 30.8	5 38.5	1 7.7	—	3 23.1	6 46.2
職業別	農・林・漁業	102 100.0	6 5.9	22 21.6	39 38.2	30 29.4	5 4.9	—	28 27.5	35 34.3
	工業	56 100.0	5 8.9	19 33.9	14 25.0	10 17.9	8 14.3	—	24 42.8	18 32.2
	商業・自由業	145 100.0	10 6.9	41 28.3	52 35.9	29 20.0	13 9.0	—	51 35.2	42 29.0
	事務系会社員	201 100.0	11 5.5	62 30.8	58 28.9	56 27.9	14 7.0	—	73 36.3	70 34.9
	サービス系会社員	209 100.0	14 6.7	52 24.9	71 34.0	51 24.4	21 10.0	—	66 31.6	72 34.4
	技術系会社員	212 100.0	11 5.2	53 25.0	58 27.4	73 34.4	17 8.0	—	64 30.2	90 42.4
	公務員・教員	139 100.0	9 6.5	37 26.6	34 24.5	50 36.0	9 6.5	—	46 33.1	59 42.5
	専業主婦（主夫）	324 100.0	24 7.4	75 23.1	114 35.2	93 28.7	18 5.6	—	99 30.5	111 34.3
	パート・アルバイト	378 100.0	13 3.4	93 24.6	121 32.0	115 30.4	35 9.3	1 0.3	106 28.0	150 39.7
	学生	64 100.0	11 17.2	23 35.9	17 26.6	11 17.2	2 3.1	—	34 53.1	13 20.3
	無職	590 100.0	33 5.6	170 28.8	215 36.4	124 21.0	41 6.9	7 1.2	203 34.4	165 27.9
	その他	53 100.0	5 9.4	9 17.0	18 34.0	16 30.2	5 9.4	—	14 26.4	21 39.6
	無回答	3 100.0	—	—	2 66.7	1 33.3	—	—	—	1 33.3

問8-方針3 魅力的なお店や、公園などの居心地の良い空間があるなど、巡りたくなる(歩きたくなる)まちである。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① そう 思う	② そや や そう 思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り そ う 思 わ な い	⑤ そ う 思 わ な い	無 回 答	（ ① + ② ）	（ ④ + ⑤ ）
全体		2,476 100.0	163 6.6	645 26.1	729 29.4	718 29.0	211 8.5	10 0.4	808 32.7	929 37.5
性別	男性	1,119 100.0	67 6.0	276 24.7	338 30.2	326 29.1	105 9.4	7 0.6	343 30.7	431 38.5
	女性	1,331 100.0	94 7.1	363 27.3	385 28.9	385 28.9	101 7.6	3 0.2	457 34.4	486 36.5
	答えたくない	24 100.0	2 8.3	6 25.0	5 20.8	6 25.0	5 20.8	-	8 33.3	11 45.8
	無回答	2 100.0	-	-	1 50.0	1 50.0	-	-	-	1 50.0
年代別	10歳代	35 100.0	3 8.6	12 34.3	8 22.9	8 22.9	4 11.4	-	15 42.9	12 34.3
	20歳代	175 100.0	21 12.0	58 33.1	39 22.3	43 24.6	14 8.0	-	79 45.1	57 32.6
	30歳代	237 100.0	28 11.8	66 27.8	54 22.8	66 27.8	23 9.7	-	94 39.6	89 37.5
	40歳代	331 100.0	16 4.8	86 26.0	91 27.5	99 29.9	39 11.8	-	102 30.8	138 41.7
	50歳代	413 100.0	23 5.6	123 29.8	102 24.7	129 31.2	36 8.7	-	146 35.4	165 39.9
	60歳代	442 100.0	18 4.1	90 20.4	146 33.0	157 35.5	30 6.8	1 0.2	108 24.5	187 42.3
	70歳代	499 100.0	27 5.4	111 22.2	181 36.3	134 26.9	42 8.4	4 0.8	138 27.6	176 35.3
	80歳以上	341 100.0	27 7.9	98 28.7	107 31.4	81 23.8	23 6.7	5 1.5	125 36.6	104 30.5
	無回答	3 100.0	-	1 33.3	1 33.3	1 33.3	-	-	1 33.3	1 33.3
地域別	市街地地域	905 100.0	65 7.2	221 24.4	294 32.5	255 28.2	68 7.5	2 0.2	286 31.6	323 35.7
	市街地周辺地域	560 100.0	36 6.4	153 27.3	154 27.5	175 31.3	41 7.3	1 0.2	189 33.7	216 38.6
	犀南地域	676 100.0	39 5.8	171 25.3	195 28.8	200 29.6	67 9.9	4 0.6	210 31.1	267 39.5
	松代・若穂	193 100.0	11 5.7	60 31.1	51 26.4	49 25.4	21 10.9	1 0.5	71 36.8	70 36.3
	中山間地域	129 100.0	12 9.3	36 27.9	31 24.0	35 27.1	13 10.1	2 1.6	48 37.2	48 37.2
	無回答	13 100.0	-	4 30.8	4 30.8	4 30.8	1 7.7	-	4 30.8	5 38.5
職業別	農・林・漁業	102 100.0	3 2.9	27 26.5	40 39.2	25 24.5	7 6.9	-	30 29.4	32 31.4
	工業	56 100.0	7 12.5	14 25.0	12 21.4	14 25.0	9 16.1	-	21 37.5	23 41.1
	商業・自由業	145 100.0	16 11.0	37 25.5	46 31.7	32 22.1	14 9.7	-	53 36.5	46 31.8
	事務系会社員	201 100.0	10 5.0	57 28.4	41 20.4	77 38.3	16 8.0	-	67 33.4	93 46.3
	サービス系会社員	209 100.0	8 3.8	53 25.4	69 33.0	57 27.3	22 10.5	-	61 29.2	79 37.8
	技術系会社員	212 100.0	12 5.7	54 25.5	58 27.4	68 32.1	20 9.4	-	66 31.2	88 41.5
	公務員・教員	139 100.0	8 5.8	42 30.2	37 26.6	46 33.1	6 4.3	-	50 36.0	52 37.4
	専業主婦(主夫)	324 100.0	25 7.7	82 25.3	90 27.8	103 31.8	23 7.1	1 0.3	107 33.0	126 38.9
	パート・アルバイト	378 100.0	22 5.8	89 23.5	103 27.2	128 33.9	35 9.3	1 0.3	111 29.3	163 43.2
	学生	64 100.0	7 10.9	26 40.6	13 20.3	15 23.4	3 4.7	-	33 51.5	18 28.1
	無職	590 100.0	41 6.9	151 25.6	197 33.4	141 23.9	52 8.8	8 1.4	192 32.5	193 32.7
	その他	53 100.0	4 7.5	13 24.5	21 39.6	11 20.8	4 7.5	-	17 32.0	15 28.3
	無回答	3 100.0	-	-	2 66.7	1 33.3	-	-	-	1 33.3

問8-方針4 幅広い世代の人々が集まる場所があるなど、交わりたくなる(交流したくなる)まちである。

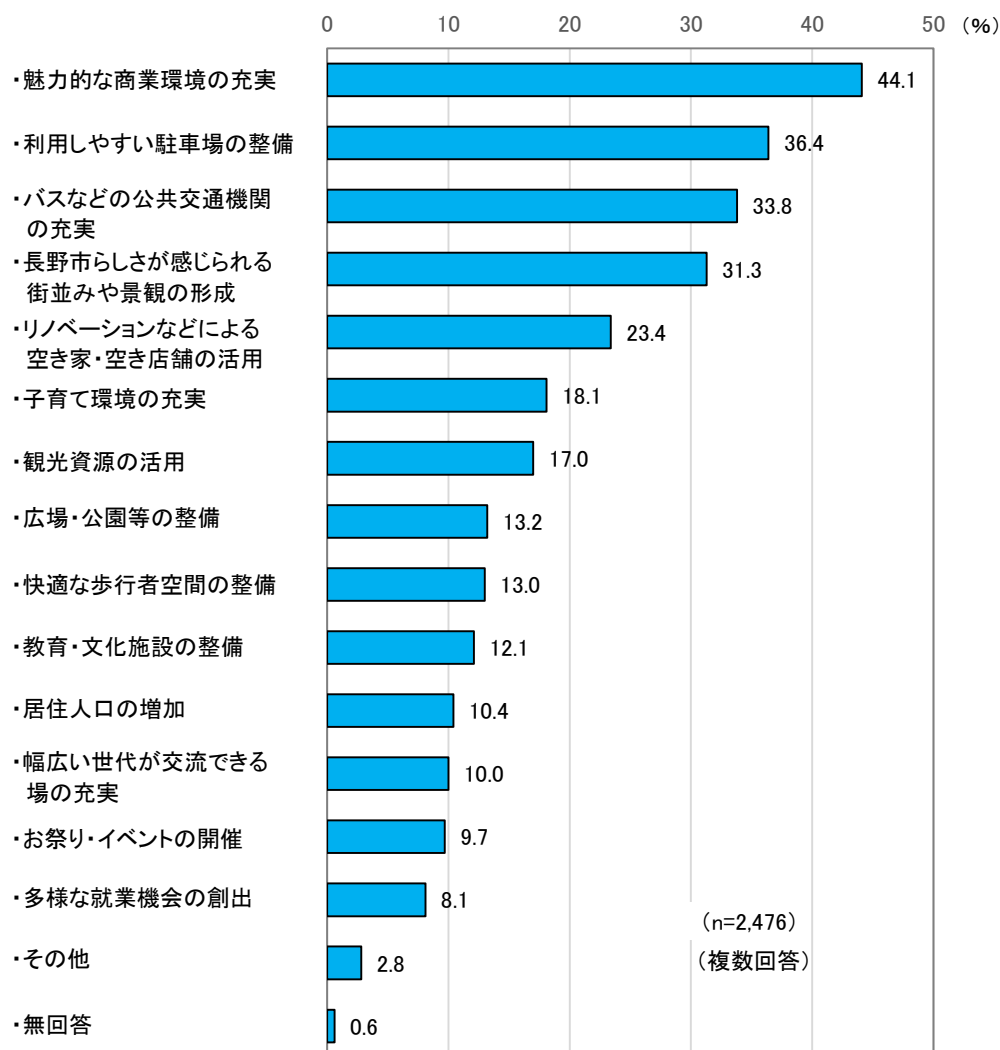
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① そう 思う	② そや 思う	③ どちら とも いえ ない	④ そあ まり そう 思わ ない	⑤ そう 思わ ない	無 回 答	（① ＋ ②） そう 思 う	（④ ＋ ⑤） そう 思 わ ない
全体		2,476 100.0	70 2.8	345 13.9	879 35.5	894 36.1	277 11.2	11 0.4	415 16.7	1,171 47.3
性別	男性	1,119 100.0	28 2.5	163 14.6	396 35.4	390 34.9	135 12.1	7 0.6	191 17.1	525 47.0
	女性	1,331 100.0	42 3.2	181 13.6	473 35.5	498 37.4	133 10.0	4 0.3	223 16.8	631 47.4
	答えたくない	24 100.0	－	1 4.2	8 33.3	6 25.0	9 37.5	－	1 4.2	15 62.5
	無回答	2 100.0	－	－	2 100.0	－	－	－	－	－
年代別	10歳代	35 100.0	1 2.9	8 22.9	8 22.9	13 37.1	5 14.3	－	9 25.8	18 51.4
	20歳代	175 100.0	7 4.0	36 20.6	45 25.7	62 35.4	25 14.3	－	43 24.6	87 49.7
	30歳代	237 100.0	8 3.4	26 11.0	79 33.3	86 36.3	38 16.0	－	34 14.4	124 52.3
	40歳代	331 100.0	5 1.5	37 11.2	106 32.0	133 40.2	50 15.1	－	42 12.7	183 55.3
	50歳代	413 100.0	11 2.7	69 16.7	137 33.2	154 37.3	42 10.2	－	80 19.4	196 47.5
	60歳代	442 100.0	7 1.6	43 9.7	172 38.9	174 39.4	45 10.2	1 0.2	50 11.3	219 49.6
	70歳代	499 100.0	12 2.4	62 12.4	195 39.1	177 35.5	47 9.4	6 1.2	74 14.8	224 44.9
	80歳以上	341 100.0	19 5.6	63 18.5	135 39.6	95 27.9	25 7.3	4 1.2	82 24.1	120 35.2
	無回答	3 100.0	－	1 33.3	2 66.7	－	－	－	1 33.3	－
地域別	市街地地域	905 100.0	27 3.0	118 13.0	323 35.7	328 36.2	106 11.7	3 0.3	145 16.0	434 47.9
	市街地周辺地域	560 100.0	17 3.0	85 15.2	195 34.8	213 38.0	49 8.8	1 0.2	102 18.2	262 46.8
	犀南地域	676 100.0	16 2.4	89 13.2	234 34.6	252 37.3	81 12.0	4 0.6	105 15.6	333 49.3
	松代・若穂	193 100.0	5 2.6	31 16.1	74 38.3	62 32.1	20 10.4	1 0.5	36 18.7	82 42.5
	中山間地域	129 100.0	5 3.9	22 17.1	46 35.7	35 27.1	19 14.7	2 1.6	27 21.0	54 41.8
	無回答	13 100.0	－	－	7 53.8	4 30.8	2 15.4	－	－	6 46.2
職業別	農・林・漁業	102 100.0	3 2.9	19 18.6	46 45.1	24 23.5	10 9.8	－	22 21.5	34 33.3
	工業	56 100.0	2 3.6	7 12.5	19 33.9	19 33.9	9 16.1	－	9 16.1	28 50.0
	商業・自由業	145 100.0	4 2.8	22 15.2	58 40.0	41 28.3	20 13.8	－	26 18.0	61 42.1
	事務系会社員	201 100.0	2 1.0	27 13.4	63 31.3	78 38.8	31 15.4	－	29 14.4	109 54.2
	サービス系会社員	209 100.0	3 1.4	27 12.9	75 35.9	74 35.4	30 14.4	－	30 14.3	104 49.8
	技術系会社員	212 100.0	3 1.4	30 14.2	65 30.7	89 42.0	25 11.8	－	33 15.6	114 53.8
	公務員・教員	139 100.0	3 2.2	20 14.4	43 30.9	63 45.3	10 7.2	－	23 16.6	73 52.5
	専業主婦(主夫)	324 100.0	12 3.7	42 13.0	114 35.2	125 38.6	30 9.3	1 0.3	54 16.7	155 47.9
	パート・アルバイト	378 100.0	6 1.6	47 12.4	130 34.4	149 39.4	45 11.9	1 0.3	53 14.0	194 51.3
	学生	64 100.0	5 7.8	15 23.4	14 21.9	23 35.9	7 10.9	－	20 31.2	30 46.8
	無職	590 100.0	25 4.2	82 13.9	229 38.8	190 32.2	55 9.3	9 1.5	107 18.1	245 41.5
	その他	53 100.0	2 3.8	7 13.2	21 39.6	18 34.0	5 9.4	－	9 17.0	23 43.4
	無回答	3 100.0	－	－	2 66.7	1 33.3	－	－	－	1 33.3

中心市街地が活性化するためには

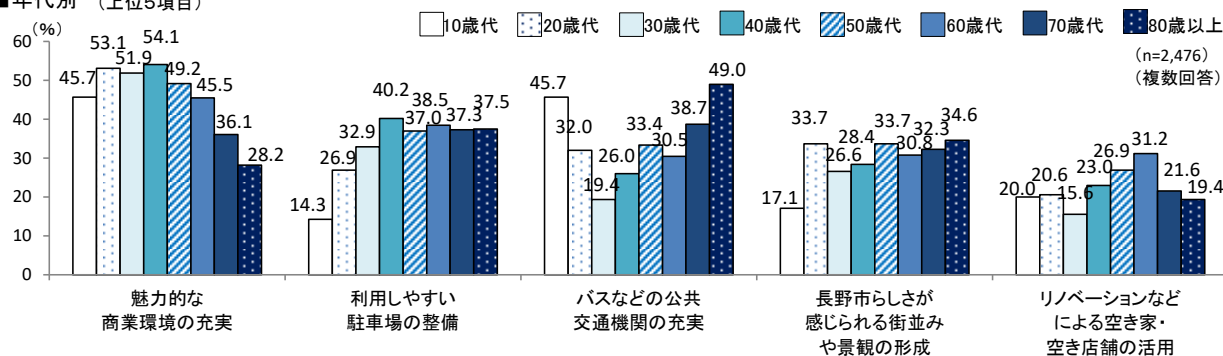
問9 中心市街地が活性化するためには、どのようなことに取り組めばよいと思いますか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

中心市街地が活性化するために取り組めばよいと思うことは、「魅力的な商業環境の充実」の44.1%が最多で、2番目は「利用しやすい駐車場の整備」の36.4%。3番目以降は「バスなどの公共交通機関の充実」が33.8%、「長野市らしさが感じられる街並みや景観の形成」が31.3%、「リノベーションなどによる空き家・空き店舗の活用」が23.4%と続く。

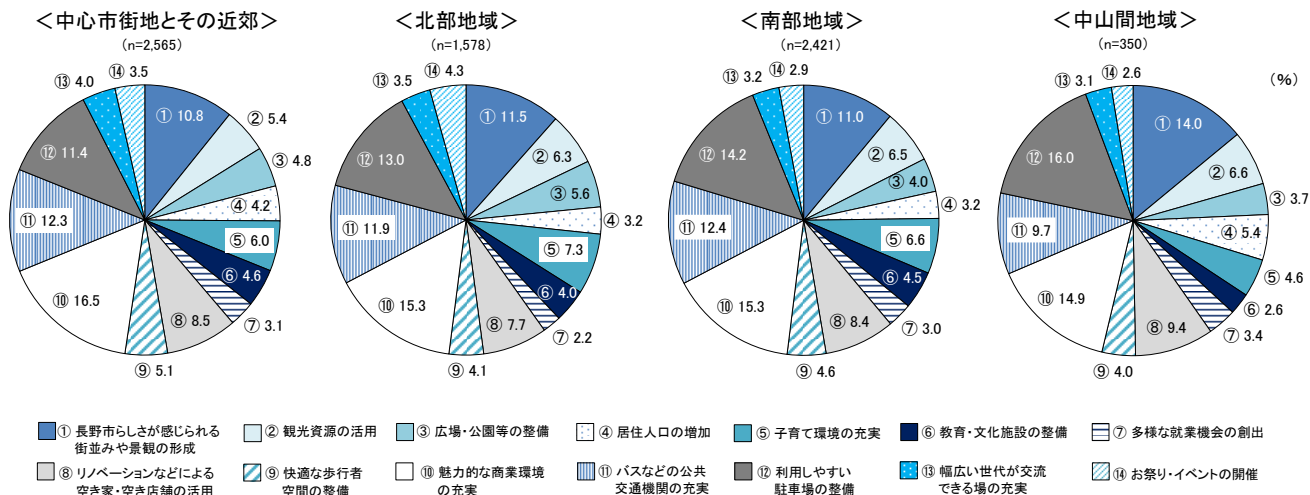
年代別では、20歳代と40歳代は「魅力的な商業環境の充実」がそれぞれ53.1%、54.1%と高い。また10歳代と80歳以上は「バスなどの公共交通機関の充実」が4割台で、最も高く挙げる。



■年代別 (上位5項目)

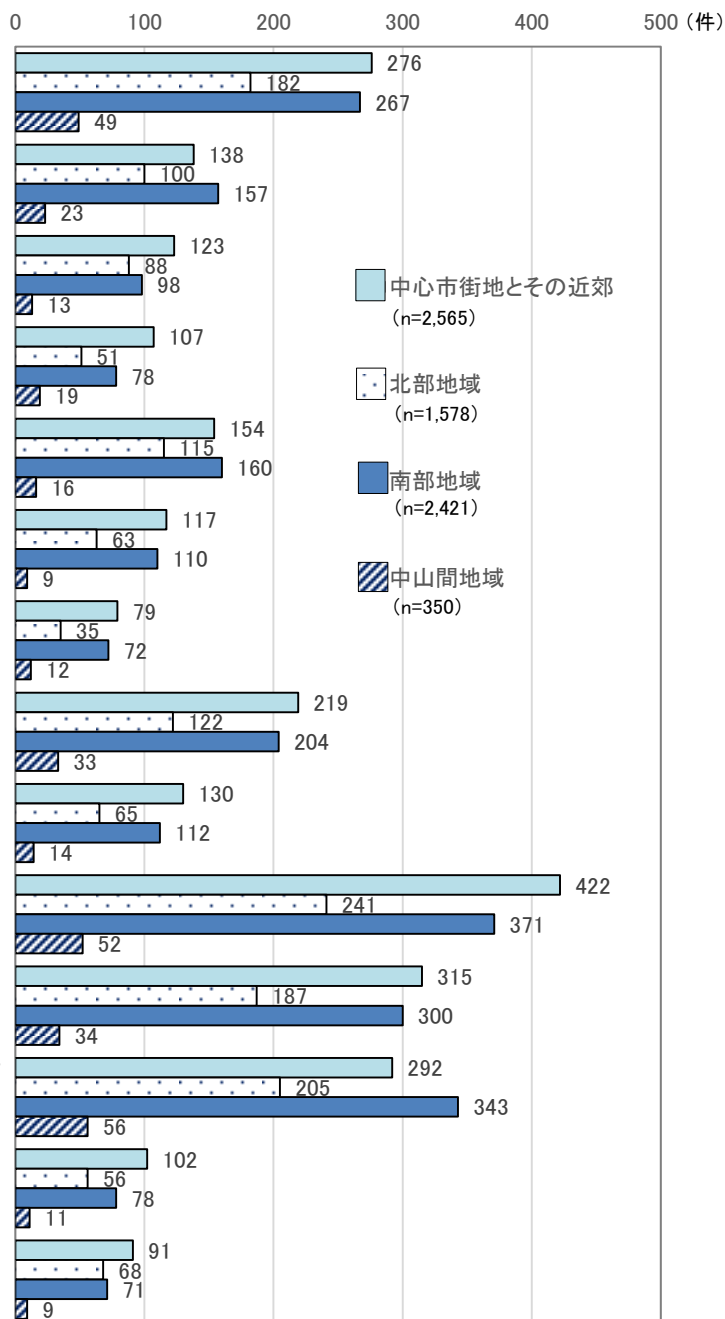


■お住まいの地区（F1）と中心市街地を活性化するために取り組んでほしいこと（問9）



(回答件数)

- ① 長野市らしさが感じられる街並みや景観の形成
- ② 観光資源の活用
- ③ 広場・公園等の整備
- ④ 居住人口の増加
- ⑤ 子育て環境の充実
- ⑥ 教育・文化施設の整備
- ⑦ 多様な就業機会の創出
- ⑧ リノベーションなどによる空き家・空き店舗の活用
- ⑨ 快適な歩行者空間の整備
- ⑩ 魅力的な商業環境の充実
- ⑪ バスなどの公共交通機関の充実
- ⑫ 利用しやすい駐車場の整備
- ⑬ 幅広い世代が交流できる場の充実
- ⑭ お祭り・イベントの開催



問9 中心市街地が活性化するためには、どのようなことに取り組みればよいと思いますか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

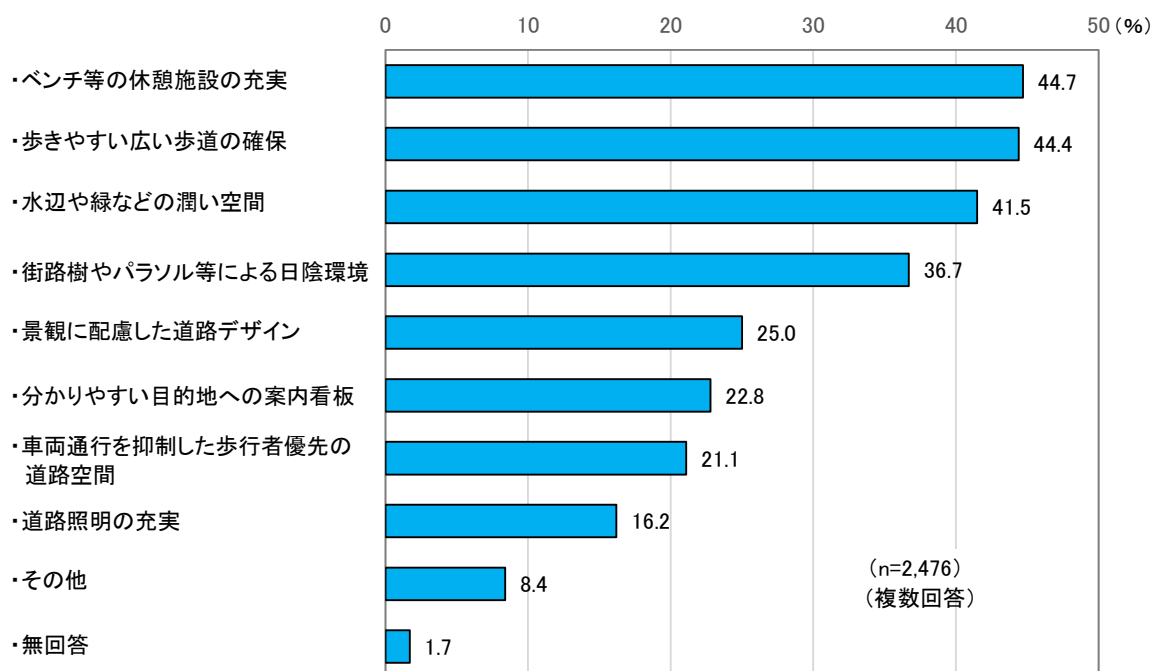
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	長野市らしさが感じられる 街並みや景観の形成	観光資源の活用	広場・公園等の整備	居住人口の増加	子育て環境の充実	教育・文化施設の整備	多様な就業機会の創出	空き家・空き店舗の活用	リノベーションなどによる	快適な歩行者空間の整備	魅力的な商業環境の充実	充実	バスなどの公共交通機関の整備	利用しやすい駐車場の整備	幅広い世代が交流できる場の充実	お祭り・イベントの開催	その他	無回答
全体		2,476 －	776 31.3	420 17.0	326 13.2	257 10.4	448 18.1	300 12.1	200 8.1	579 23.4	322 13.0	1,093 44.1	838 33.8	901 36.4	248 10.0	239 9.7	70 2.8	15 0.6		
性別	男性	1,119 －	366 32.7	226 20.2	148 13.2	156 13.9	180 16.1	130 11.6	108 9.7	243 21.7	143 12.8	475 42.4	348 31.1	372 33.2	98 8.8	118 10.5	44 3.9	8 0.7		
	女性	1,331 －	402 30.2	190 14.3	175 13.1	99 7.4	266 20.0	167 12.5	92 6.9	328 24.6	175 13.1	606 45.5	480 36.1	518 38.9	148 11.1	119 8.9	25 1.9	7 0.5		
	答えたくない	24 －	8 33.3	4 16.7	1 4.2	2 8.3	2 8.3	3 12.5	－	8 33.3	4 16.7	10 41.7	9 37.5	11 45.8	2 8.3	2 8.3	1 4.2	－		
	無回答	2 －	－	－	2 100.0	－	－	－	－	－	－	2 100.0	1 50.0	－	－	－	－	－		
年代別	10歳代	35 －	6 17.1	6 17.1	4 11.4	2 5.7	12 34.3	5 14.3	2 5.7	7 20.0	6 17.1	16 45.7	16 45.7	5 14.3	4 11.4	7 20.0	2 5.7	－		
	20歳代	175 －	59 33.7	26 14.9	21 12.0	15 8.6	58 33.1	16 9.1	16 9.1	36 20.6	20 11.4	93 53.1	56 32.0	47 26.9	3 1.7	29 16.6	2 1.1	－		
	30歳代	237 －	63 26.6	36 15.2	41 17.3	17 7.2	113 47.7	33 13.9	28 11.8	37 15.6	25 10.5	123 51.9	46 19.4	78 32.9	13 5.5	25 10.5	2 0.8	－		
	40歳代	331 －	94 28.4	59 17.8	46 13.9	26 7.9	75 22.7	30 9.1	31 9.4	76 23.0	36 10.9	179 54.1	86 26.0	133 40.2	22 6.6	37 11.2	14 4.2	－		
	50歳代	413 －	139 33.7	87 21.1	34 8.2	37 9.0	54 13.1	43 10.4	27 6.5	111 26.9	47 11.4	203 49.2	138 33.4	153 37.0	31 7.5	50 12.1	16 3.9	－		
	60歳代	442 －	136 30.8	75 17.0	57 12.9	51 11.5	59 13.3	50 11.3	34 7.7	138 31.2	54 12.2	201 45.5	135 30.5	170 38.5	51 11.5	31 7.0	13 2.9	2 0.5		
	70歳代	499 －	161 32.3	82 16.4	85 17.0	60 12.0	52 10.4	74 14.8	36 7.2	108 21.6	84 16.8	180 36.1	193 38.7	186 37.3	69 13.8	32 6.4	14 2.8	7 1.4		
	80歳以上	341 －	118 34.6	49 14.4	36 10.6	49 14.4	25 7.3	49 14.4	26 7.6	66 19.4	50 14.7	96 28.2	167 49.0	128 37.5	55 16.1	28 8.2	7 2.1	6 1.8		
	無回答	3 －	－	－	2 66.7	－	－	－	－	－	－	2 66.7	1 33.3	1 33.3	－	－	－	－		
	地域別	市街地地域	905 －	276 30.5	138 15.2	123 13.6	107 11.8	154 17.0	117 12.9	79 8.7	219 24.2	130 14.4	422 46.6	315 34.8	292 32.3	102 11.3	91 10.1	27 3.0	4 0.4	
市街地周辺地域		560 －	182 32.5	100 17.9	88 15.7	51 9.1	115 20.5	63 11.3	35 6.3	122 21.8	65 11.6	241 43.0	187 33.4	205 36.6	56 10.0	68 12.1	15 2.7	3 0.5		
犀南地域		676 －	214 31.7	126 18.6	78 11.5	55 8.1	136 20.1	85 12.6	56 8.3	161 23.8	83 12.3	309 45.7	210 31.1	258 38.2	59 8.7	55 8.1	18 2.7	5 0.7		
松代・若穂		193 －	53 27.5	31 16.1	20 10.4	23 11.9	24 12.4	25 13.0	16 8.3	43 22.3	29 15.0	62 32.1	90 46.6	85 44.0	19 9.8	16 8.3	8 4.1	－		
中山間地域		129 －	49 38.0	23 17.8	13 10.1	19 14.7	16 12.4	9 7.0	12 9.3	33 25.6	14 10.9	52 40.3	34 26.4	56 43.4	11 8.5	9 7.0	2 1.6	3 2.3		
無回答		13 －	2 15.4	2 15.4	4 30.8	2 15.4	3 23.1	1 7.7	2 15.4	1 7.7	1 7.7	7 53.8	2 15.4	5 38.5	1 7.7	－	－	－		
職業別	農・林・漁業	102 －	32 31.4	18 17.6	14 13.7	18 17.6	14 13.7	15 14.7	10 9.8	21 20.6	8 7.8	39 38.2	29 28.4	39 38.2	13 12.7	8 7.8	5 4.9	1 1.0		
	工業	56 －	18 32.1	9 16.1	4 7.1	6 10.7	17 30.4	3 5.4	3 5.4	6 10.7	5 8.9	23 41.1	23 41.1	22 39.3	3 5.4	10 17.9	1 1.8	－		
	商業・自由業	145 －	50 34.5	31 21.4	18 12.4	17 11.7	21 14.5	14 9.7	15 10.3	50 34.5	15 10.3	67 46.2	42 29.0	54 37.2	8 5.5	12 8.3	9 6.2	－		
	事務系会社員	201 －	66 32.8	41 20.4	24 11.9	25 12.4	50 24.9	20 10.0	17 8.5	48 23.9	26 12.9	108 53.7	49 24.4	65 32.3	11 5.5	26 12.9	5 2.5	－		
	サービス系会社員	209 －	65 31.1	53 25.4	30 14.4	17 8.1	57 27.3	19 9.1	23 11.0	50 23.9	15 7.2	103 49.3	56 26.8	68 32.5	18 8.6	16 7.7	6 2.9	－		
	技術系会社員	212 －	72 34.0	35 16.5	33 15.6	15 7.1	52 24.5	22 10.4	22 10.4	48 22.6	31 14.6	108 50.9	53 25.0	72 34.0	12 5.7	21 9.9	8 3.8	1 0.5		
	公務員・教員	139 －	48 34.5	22 15.8	11 7.9	15 10.8	28 20.1	27 19.4	6 4.3	39 28.1	16 11.5	69 49.6	33 23.7	49 35.3	5 3.6	21 15.1	2 1.4	1 0.7		
	専業主婦(主夫)	324 －	95 29.3	50 15.4	48 14.8	25 7.7	56 17.3	42 13.0	20 6.2	59 18.2	61 18.8	143 44.1	121 37.3	136 42.0	47 14.5	25 7.7	5 1.5	2 0.6		
	パート・アルバイト	378 －	105 27.8	54 14.3	43 11.4	30 7.9	79 20.9	43 11.4	27 7.1	109 28.8	33 8.7	183 48.4	129 34.1	156 41.3	41 10.8	40 10.6	8 2.1	－		
	学生	64 －	23 35.9	13 20.3	6 9.4	5 7.8	14 21.9	11 17.2	2 3.1	11 17.2	11 17.2	34 53.1	25 39.1	9 14.1	5 7.8	14 21.9	2 3.1	－		
	無職	590 －	187 31.7	90 15.3	82 13.9	78 13.2	56 9.5	76 12.9	51 8.6	118 20.0	92 15.6	194 32.9	262 44.4	208 35.3	79 13.4	43 7.3	14 2.4	10 1.7		
	その他	53 －	15 28.3	4 7.5	11 20.8	6 11.3	4 7.5	8 15.1	4 7.5	8 15.1	20 37.7	9 17.0	20 37.7	14 26.4	23 43.4	6 11.3	3 5.7	5 9.4	－	
	無回答	3 －	－	－	2 66.7	－	－	－	－	－	－	2 66.7	2 66.7	－	－	－	－	－		

中央通りで重要視するもの

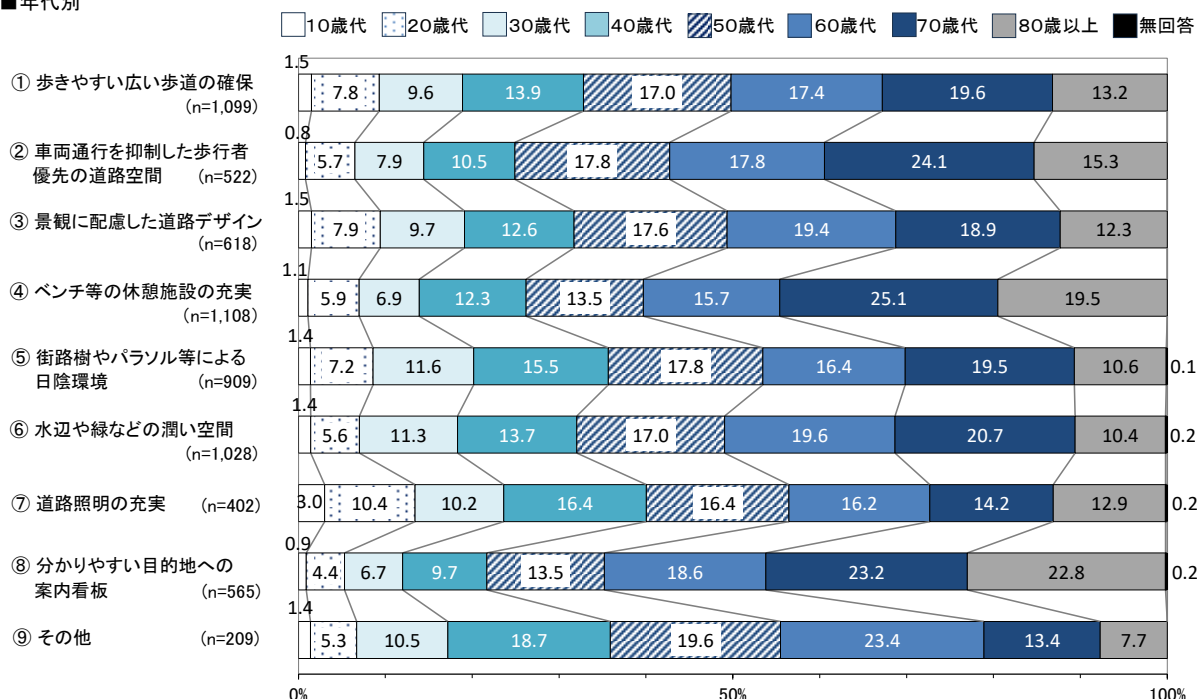
問10 長野市では、長野駅から新田町交差点までの「中央通り」(3ページの長野市中心市街地の区域図をご参照)について、安全で居心地の良い歩行者のためのウォークアブルな道路空間によるまちの賑わいづくりを目指しています。あなたは、「中央通り」に何があれば、歩きたくなりますか。次の中から、特に重要視するものを、3つ以内で選んでください。

中央通りに何があれば歩きたくなるか聞いたところ「ベンチ等の休憩施設の充実」が 44.7%、「歩きやすい広い歩道の確保」が 44.4%で並び、「水辺や緑などの潤い空間」が 41.5%と上位3項目が4割を超えた。以下「街路樹やパラソル等による日陰環境」が 36.7%、「景観に配慮した道路デザイン」が 25.0%と続く。

年代別では、高齢層で「ベンチ等の休憩施設の充実」が高く、80歳以上は 63.3%、70歳代は 55.7%。30歳代は「水辺や緑などの潤い空間」が 48.9%、「街路樹やパラソル等による日陰環境」が 44.3%と高め。



年代別



問10 長野市では、長野駅から新田町交差点までの「中央通り」(3ページの長野市中心市街地の区域図をご参照)について、安全で居心地の良い歩行者のためのウォークアブルな道路空間によるまちの賑わいづくりを目指しています。あなたは、「中央通り」に何があれば、歩きたくになりますか。次の中から、特に重要視するものを、3つ以内で選んでください。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	歩きやすい 広い歩道の 確保	歩行者優先の 道路空間	車両通行を抑制した 道路空間	景観に配慮した道路 デザイン	ベンチ等の休憩施設の 充実	街路樹やバラソル等に よる日陰環境	水辺や緑などの潤い空間	道路照明の充実	案内看板 分かりやすい目的地への	その他	無回答
全体		2,476 －	1,099 44.4	522 21.1	618 25.0	1,108 44.7	909 36.7	1,028 41.5	402 16.2	565 22.8	209 8.4	42 1.7	
性別	男性	1,119 －	478 42.7	298 26.6	323 28.9	439 39.2	358 32.0	455 40.7	180 16.1	245 21.9	108 9.7	22 2.0	
	女性	1,331 －	614 46.1	219 16.5	291 21.9	657 49.4	539 40.5	561 42.1	217 16.3	315 23.7	99 7.4	19 1.4	
	答えたくない	24 －	7 29.2	5 20.8	4 16.7	12 50.0	11 45.8	10 41.7	4 16.7	5 20.8	2 8.3	1 4.2	
	無回答	2 －	－ －	－ －	－ －	－ －	1 50.0	2 100.0	1 50.0	－ －	－ －	－ －	
年代別	10歳代	35 －	16 45.7	4 11.4	9 25.7	12 34.3	13 37.1	14 40.0	12 34.3	5 14.3	3 8.6	－ －	
	20歳代	175 －	86 49.1	30 17.1	49 28.0	65 37.1	65 37.1	58 33.1	42 24.0	25 14.3	11 6.3	1 0.6	
	30歳代	237 －	106 44.7	41 17.3	60 25.3	77 32.5	105 44.3	116 48.9	41 17.3	38 16.0	22 9.3	1 0.4	
	40歳代	331 －	153 46.2	55 16.6	78 23.6	136 41.1	141 42.6	141 42.6	66 19.9	55 16.6	39 11.8	1 0.3	
	50歳代	413 －	187 45.3	93 22.5	109 26.4	150 36.3	162 39.2	175 42.4	66 16.0	76 18.4	41 9.9	8 1.9	
	60歳代	442 －	191 43.2	93 21.0	120 27.1	174 39.4	149 33.7	202 45.7	65 14.7	105 23.8	49 11.1	8 1.8	
	70歳代	499 －	215 43.1	126 25.3	117 23.4	278 55.7	177 35.5	213 42.7	57 11.4	131 26.3	28 5.6	13 2.6	
	80歳以上	341 －	145 42.5	80 23.5	76 22.3	216 63.3	96 28.2	107 31.4	52 15.2	129 37.8	16 4.7	10 2.9	
	無回答	3 －	－ －	－ －	－ －	－ －	1 33.3	2 66.7	1 33.3	1 33.3	－ －	－ －	
地域別	市街地地域	905 －	424 46.9	181 20.0	222 24.5	390 43.1	332 36.7	371 41.0	161 17.8	184 20.3	85 9.4	16 1.8	
	市街地周辺地域	560 －	232 41.4	127 22.7	146 26.1	264 47.1	221 39.5	255 45.5	91 16.3	123 22.0	36 6.4	4 0.7	
	犀南地域	676 －	298 44.1	148 21.9	168 24.9	297 43.9	258 38.2	279 41.3	102 15.1	161 23.8	60 8.9	12 1.8	
	松代・若穂	193 －	82 42.5	36 18.7	44 22.8	93 48.2	62 32.1	83 43.0	27 14.0	52 26.9	13 6.7	5 2.6	
	中山間地域	129 －	58 45.0	28 21.7	36 27.9	61 47.3	30 23.3	36 27.9	18 14.0	44 34.1	15 11.6	5 3.9	
	無回答	13 －	5 38.5	2 15.4	2 15.4	3 23.1	6 46.2	4 30.8	3 23.1	1 7.7	－ －	－ －	
	農・林・漁業	102 －	34 33.3	21 20.6	34 33.3	53 52.0	40 39.2	32 31.4	9 8.8	31 30.4	7 6.9	4 3.9	
職業別	工業	56 －	21 37.5	10 17.9	10 17.9	21 37.5	17 30.4	26 46.4	10 17.9	14 25.0	6 10.7	2 3.6	
	商業・自由業	145 －	66 45.5	23 15.9	44 30.3	58 40.0	59 40.7	71 49.0	27 18.6	24 16.6	18 12.4	－ －	
	事務系会社員	201 －	99 49.3	41 20.4	55 27.4	68 33.8	72 35.8	97 48.3	36 17.9	32 15.9	18 9.0	3 1.5	
	サービス系会社員	209 －	98 46.9	45 21.5	54 25.8	74 35.4	80 38.3	87 41.6	40 19.1	37 17.7	20 9.6	3 1.4	
	技術系会社員	212 －	98 46.2	53 25.0	50 23.6	67 31.6	88 41.5	91 42.9	43 20.3	30 14.2	22 10.4	4 1.9	
	公務員・教員	139 －	57 41.0	31 22.3	55 39.6	40 28.8	50 36.0	63 45.3	26 18.7	14 10.1	19 13.7	2 1.4	
	専業主婦(主夫)	324 －	148 45.7	63 19.4	77 23.8	179 55.2	131 40.4	129 39.8	43 13.3	82 25.3	20 6.2	5 1.5	
	パート・アルバイト	378 －	176 46.6	58 15.3	86 22.8	164 43.4	147 38.9	172 45.5	67 17.7	87 23.0	29 7.7	4 1.1	
	学生	64 －	36 56.3	11 17.2	13 20.3	25 39.1	27 42.2	23 35.9	15 23.4	11 17.2	5 7.8	－ －	
	無職	590 －	247 41.9	150 25.4	127 21.5	331 56.1	179 30.3	210 35.6	78 13.2	191 32.4	41 6.9	13 2.2	
	その他	53 －	18 34.0	16 30.2	13 24.5	28 52.8	18 34.0	25 47.2	7 13.2	12 22.6	4 7.5	2 3.8	
	無回答	3 －	1 33.3	－ －	－ －	－ －	1 33.3	2 66.7	1 33.3	－ －	－ －	－ －	

Ⅲ 地域の福祉について

近所との付き合い

問11 あなたは、近所の人たちとどの程度の付き合いをしていますか。

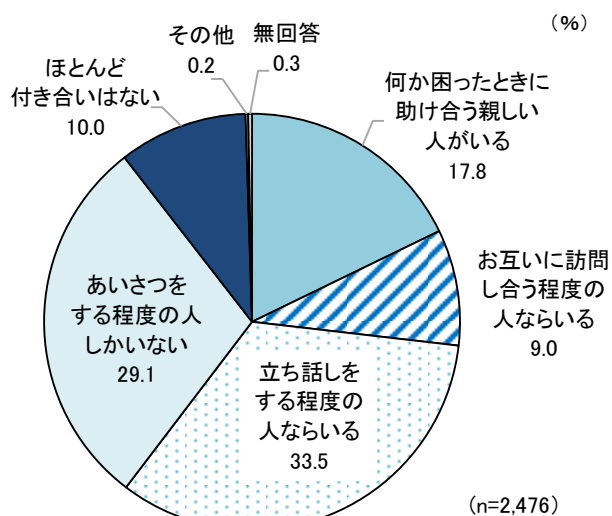
最多は「立ち話をする程度の人ならいる」の 33.5%で、「あいさつをする程度の人しかいない」が 29.1%、「何か困ったときに助け合う親しい人がいる」が 17.8%、「お互いに訪問し合う程度の人ならいる」が 9.0%。「ほとんど付き合いはない」は 10.0%だった。

80 歳以上は「何か困ったときに助け合う親しい人がいる」が 32.6%、60 歳代は「立ち話をする程度の人ならいる」が 48.2%と高い。10 歳代～30 歳代は「あいさつをする程度の人しかいない」が高く、20 歳代と 30 歳代は「ほとんど付き合いはない」が 2 割台。

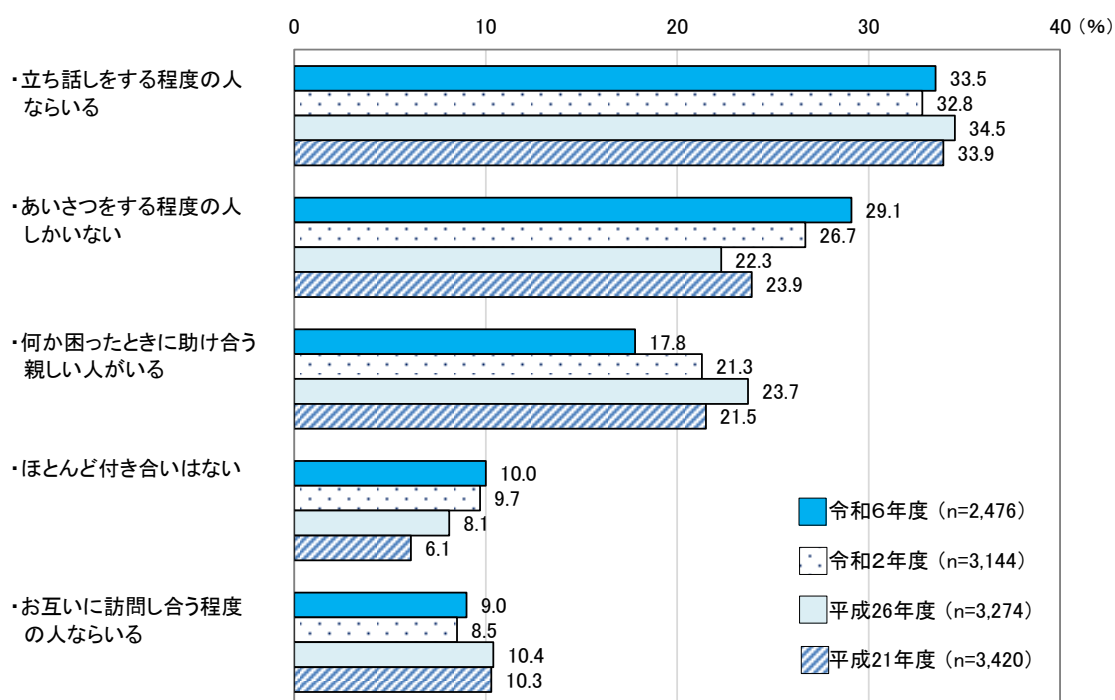
地域別では、中山間地域は「何か困ったときに助け合う親しい人がいる」が 45.0%と高い。

居住年数を「5 年未満」、「5 年以上 10 年未満」、「10 年以上 20 年未満」と回答した人は「あいさつをする程度の人しかいない」が 4 割前後で、中でも「5 年未満」は「ほとんど付き合いはない」が 35.2%と他の年代より高い。

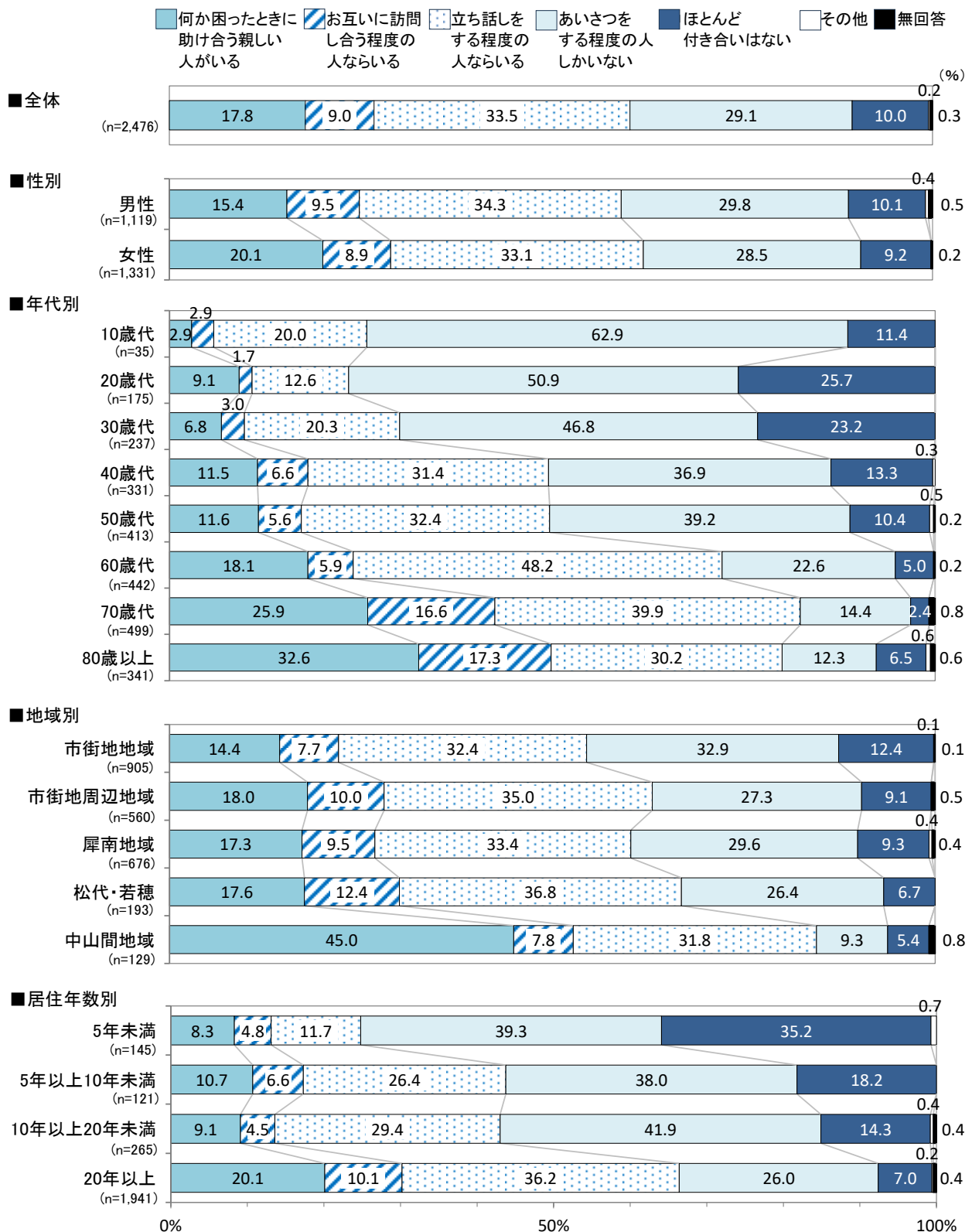
過去に実施した同様の調査結果との比較では、「何か困ったときに助け合う親しい人がいる」が令和 2 年度調査から 3.5 ポイント減少し、平成 21 年度調査以降で最も低い。「あいさつをする程度の人しかいない」は令和 2 年度調査から 2.4 ポイント増加した。



■近所付き合いの頻度の推移（「その他」「無回答」を除く）



■回答者属性別・近所付き合いの頻度



問11 あなたは、近所の人たちとの程度の付き合いをしていますか。

上段：回答数（人） 下段：割 合（％）		合 計	何 か 困 っ た と き に 助 け 合 う 親 し い 人 が い る	お 互 い に 訪 問 し 合 う 程 度 の 人 な ら い る	立 ち 話 し を す る 程 度 の 人 な ら い る	あ い さ つ を す る 程 度 の 人 し か い な い	ほ と ん ど 付 き 合 い は な い	そ の 他	無 回 答
全体		2,476 100.0	440 17.8	224 9.0	830 33.5	721 29.1	248 10.0	5 0.2	8 0.3
性 別	男性	1,119 100.0	172 15.4	106 9.5	384 34.3	333 29.8	113 10.1	5 0.4	6 0.5
	女性	1,331 100.0	268 20.1	118 8.9	441 33.1	379 28.5	123 9.2	— —	2 0.2
	答えたくない	24 100.0	— —	— —	5 20.8	8 33.3	11 45.8	— —	— —
	無回答	2 100.0	— —	— —	— —	1 50.0	1 50.0	— —	— —
年 代 別	10歳代	35 100.0	1 2.9	1 2.9	7 20.0	22 62.9	4 11.4	— —	— —
	20歳代	175 100.0	16 9.1	3 1.7	22 12.6	89 50.9	45 25.7	— —	— —
	30歳代	237 100.0	16 6.8	7 3.0	48 20.3	111 46.8	55 23.2	— —	— —
	40歳代	331 100.0	38 11.5	22 6.6	104 31.4	122 36.9	44 13.3	1 0.3	— —
	50歳代	413 100.0	48 11.6	23 5.6	134 32.4	162 39.2	43 10.4	2 0.5	1 0.2
	60歳代	442 100.0	80 18.1	26 5.9	213 48.2	100 22.6	22 5.0	— —	1 0.2
	70歳代	499 100.0	129 25.9	83 16.6	199 39.9	72 14.4	12 2.4	— —	4 0.8
	80歳以上	341 100.0	111 32.6	59 17.3	103 30.2	42 12.3	22 6.5	2 0.6	2 0.6
	無回答	3 100.0	1 33.3	— —	— —	1 33.3	1 33.3	— —	— —
	地 域 別	市街地地域	905 100.0	130 14.4	70 7.7	293 32.4	298 32.9	112 12.4	1 0.1
市街地周辺地域		560 100.0	101 18.0	56 10.0	196 35.0	153 27.3	51 9.1	— —	3 0.5
犀南地域		676 100.0	117 17.3	64 9.5	226 33.4	200 29.6	63 9.3	3 0.4	3 0.4
松代・若穂		193 100.0	34 17.6	24 12.4	71 36.8	51 26.4	13 6.7	— —	— —
中山間地域		129 100.0	58 45.0	10 7.8	41 31.8	12 9.3	7 5.4	— —	1 0.8
無回答		13 100.0	— —	— —	3 23.1	7 53.8	2 15.4	1 7.7	— —
居住年数別		5年未満	145 100.0	12 8.3	7 4.8	17 11.7	57 39.3	51 35.2	1 0.7
5年以上10年未満	121 100.0	13 10.7	8 6.6	32 26.4	46 38.0	22 18.2	— —	— —	
10年以上20年未満	265 100.0	24 9.1	12 4.5	78 29.4	111 41.9	38 14.3	1 0.4	1 0.4	
20年以上	1,941 100.0	391 20.1	196 10.1	703 36.2	505 26.0	136 7.0	3 0.2	7 0.4	
無回答	4 100.0	— —	1 25.0	— —	2 50.0	1 25.0	— —	— —	

近所への援助

問12 もしあなたの近所に、ひとり暮らしの高齢者や、介護が必要な高齢者がいる家族がお住まいの場合、あなたはどのように考えますか。

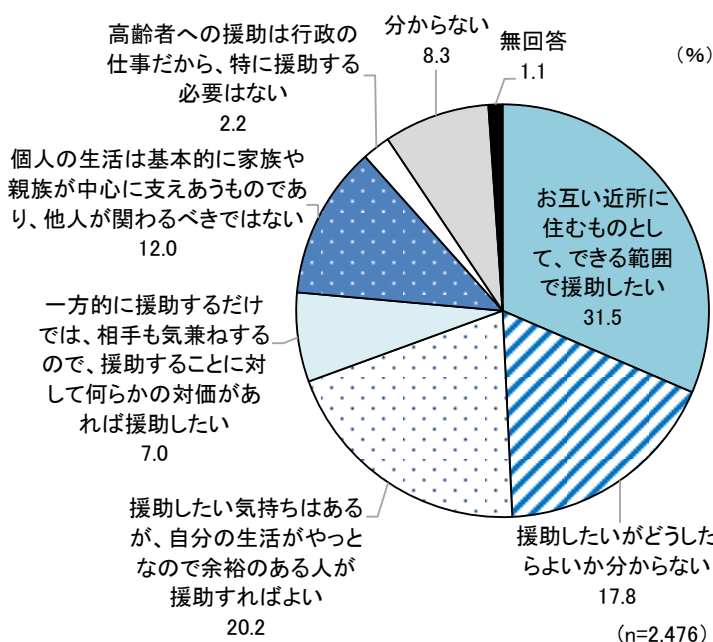
近所に、ひとり暮らしの高齢者や、介護が必要な高齢者がいる家族への援助について、聞いてみた。

「お互い近所に住むものとして、できる範囲で援助したい」が31.5%で最多。「援助したい気持ちはあるが、自分の生活がやっとなので余裕のある人が援助すればよい」が20.2%、「援助したいがどうしたらよいか分からない」が17.8%、「個人の生活は基本的に家族や親族が中心に支えあうものであり、他人が関わるべきではない」が12.0%で続く。

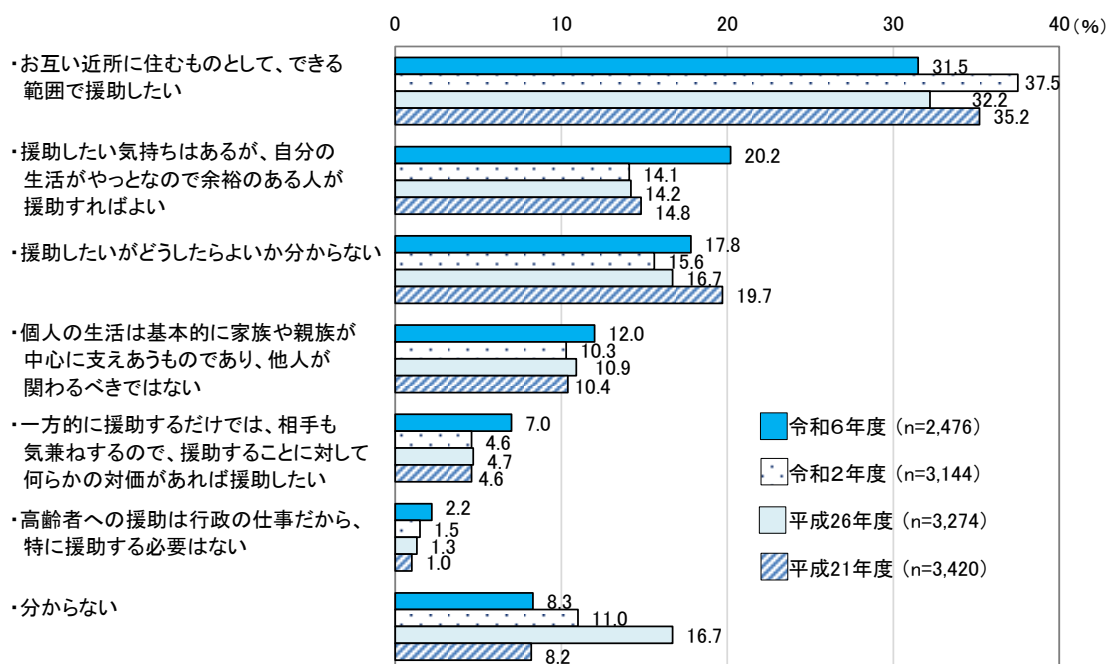
年代別では、70歳代と80歳以上は「お互い近所に住むものとして、できる範囲で援助したい」がそれぞれ43.9%、48.1%。30歳代は「援助したい気持ちはあるが、自分の生活がやっとなので余裕のある人が援助すればよい」と「個人の生活は基本的に家族や親族が中心に支えあうものであり、他人が関わるべきではない」が他の年代より高め。

中山間地域は「お互い近所に住むものとして、できる範囲で援助したい」が半数を超える。

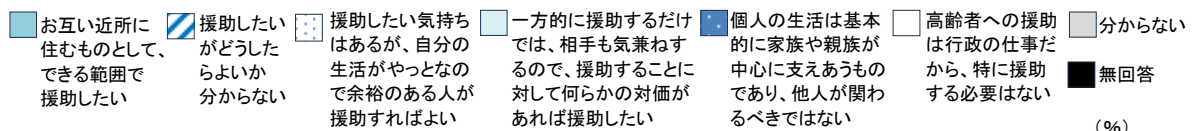
過去に実施した同様の調査結果との比較では、「援助したい気持ちはあるが、自分の生活がやっとなので余裕のある人が援助すればよい」は6.1ポイント増加し、「お互いに近所に住むものとして、できる範囲で援助したい」は令和2年度調査から6.0ポイント減少した。



■高齢者への援助についての意向の推移（「その他」「無回答」を除く）



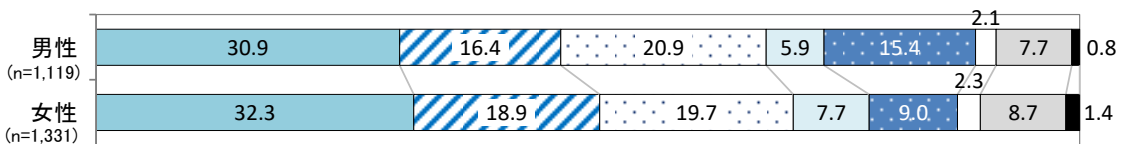
■回答者属性別・高齢者への援助についての意向



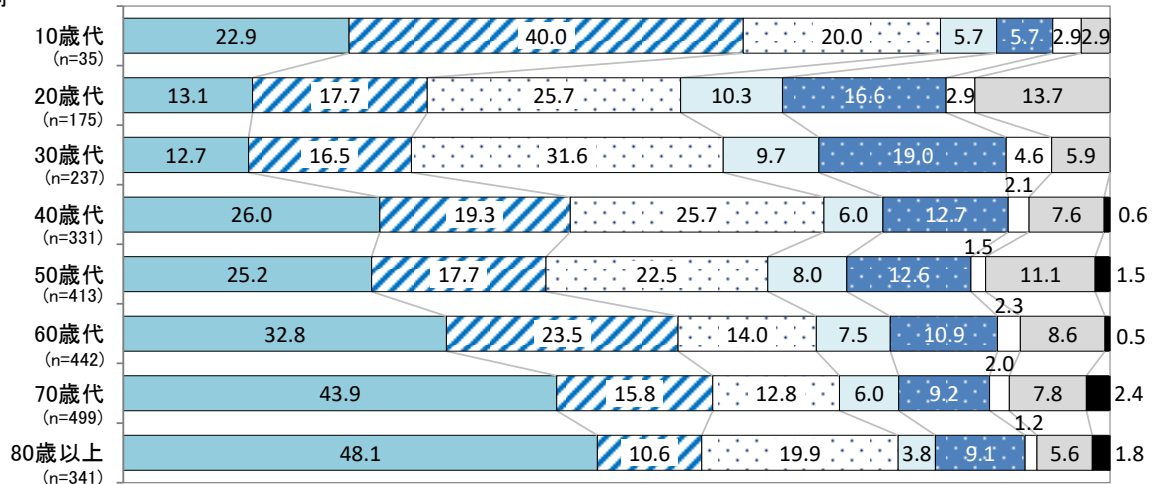
■全体



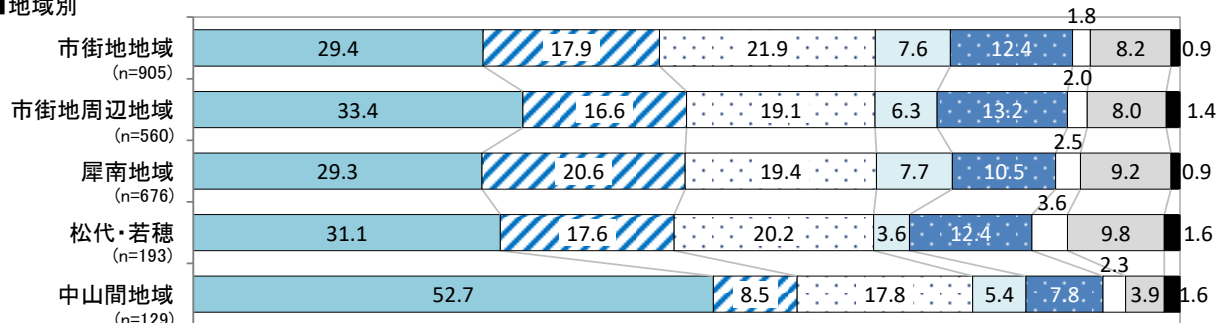
■性別



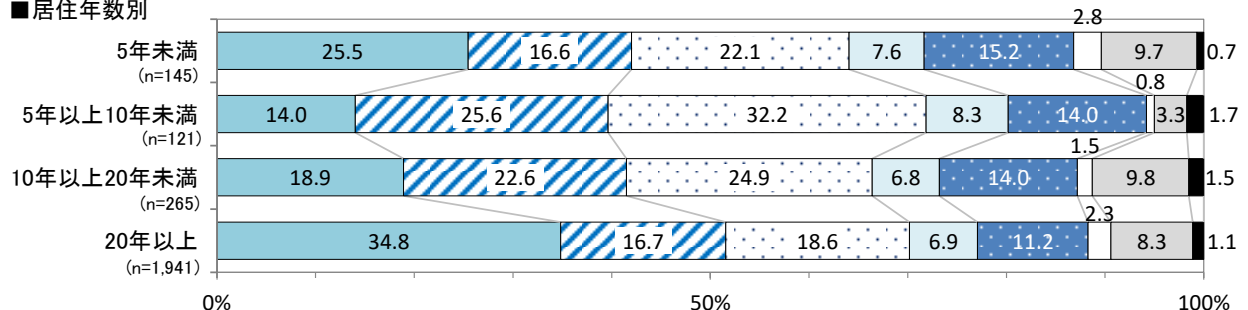
■年代別



■地域別



■居住年数別



問12 もしあなたの近所に、ひとり暮らしの高齢者や、介護が必要な高齢者がいる家族がお住まいの場合、あなたはどのように考えますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	お互いの近所に住むものとして、 できる範囲で援助したい	援助したいがどうしたらよいか 分からない	援助したい気持ちはあるが、 余裕のある人が援助すればよい 自分の生活がやっとなので	一方的に援助するだけでは、 相手も気兼ねするので、援助 することに対して何らかの 対価があれば援助したい	個人の生活は基本的に家族や 親族が中心に支えあうもので あり、他人が関わるべきでは ない	高齢者への援助は行政の仕事 だから、特に援助する必要は ない	分からない	無回答
全体		2,476 100.0	779 31.5	440 17.8	500 20.2	173 7.0	296 12.0	54 2.2	206 8.3	28 1.1
性別	男性	1,119 100.0	346 30.9	183 16.4	234 20.9	66 5.9	172 15.4	23 2.1	86 7.7	9 0.8
	女性	1,331 100.0	430 32.3	252 18.9	262 19.7	103 7.7	120 9.0	30 2.3	116 8.7	18 1.4
	答えたくない	24 100.0	3 12.5	5 20.8	3 12.5	4 16.7	3 12.5	1 4.2	4 16.7	1 4.2
	無回答	2 100.0	－ －	－ －	1 50.0	－ －	1 50.0	－ －	－ －	－ －
年代別	10歳代	35 100.0	8 22.9	14 40.0	7 20.0	2 5.7	2 5.7	1 2.9	1 2.9	－ －
	20歳代	175 100.0	23 13.1	31 17.7	45 25.7	18 10.3	29 16.6	5 2.9	24 13.7	－ －
	30歳代	237 100.0	30 12.7	39 16.5	75 31.6	23 9.7	45 19.0	11 4.6	14 5.9	－ －
	40歳代	331 100.0	86 26.0	64 19.3	85 25.7	20 6.0	42 12.7	7 2.1	25 7.6	2 0.6
	50歳代	413 100.0	104 25.2	73 17.7	93 22.5	33 8.0	52 12.6	6 1.5	46 11.1	6 1.5
	60歳代	442 100.0	145 32.8	104 23.5	62 14.0	33 7.5	48 10.9	10 2.3	38 8.6	2 0.5
	70歳代	499 100.0	219 43.9	79 15.8	64 12.8	30 6.0	46 9.2	10 2.0	39 7.8	12 2.4
	80歳以上	341 100.0	164 48.1	36 10.6	68 19.9	13 3.8	31 9.1	4 1.2	19 5.6	6 1.8
	無回答	3 100.0	－ －	－ －	1 33.3	1 33.3	1 33.3	－ －	－ －	－ －
地域別	市街地地域	905 100.0	266 29.4	162 17.9	198 21.9	69 7.6	112 12.4	16 1.8	74 8.2	8 0.9
	市街地周辺地域	560 100.0	187 33.4	93 16.6	107 19.1	35 6.3	74 13.2	11 2.0	45 8.0	8 1.4
	犀南地域	676 100.0	198 29.3	139 20.6	131 19.4	52 7.7	71 10.5	17 2.5	62 9.2	6 0.9
	松代・若穂	193 100.0	60 31.1	34 17.6	39 20.2	7 3.6	24 12.4	7 3.6	19 9.8	3 1.6
	中山間地域	129 100.0	68 52.7	11 8.5	23 17.8	7 5.4	10 7.8	3 2.3	5 3.9	2 1.6
	無回答	13 100.0	－ －	1 7.7	2 15.4	3 23.1	5 38.5	－ －	1 7.7	1 7.7
	居住年数別	5年未満	145 100.0	37 25.5	24 16.6	32 22.1	11 7.6	22 15.2	4 2.8	14 9.7
5年以上10年未満	121 100.0	17 14.0	31 25.6	39 32.2	10 8.3	17 14.0	1 0.8	4 3.3	2 1.7	
10年以上20年未満	265 100.0	50 18.9	60 22.6	66 24.9	18 6.8	37 14.0	4 1.5	26 9.8	4 1.5	
20年以上	1,941 100.0	675 34.8	325 16.7	361 18.6	134 6.9	218 11.2	45 2.3	162 8.3	21 1.1	
無回答	4 100.0	－ －	－ －	2 50.0	－ －	2 50.0	－ －	－ －	－ －	

福祉に関する悩み事の相談先

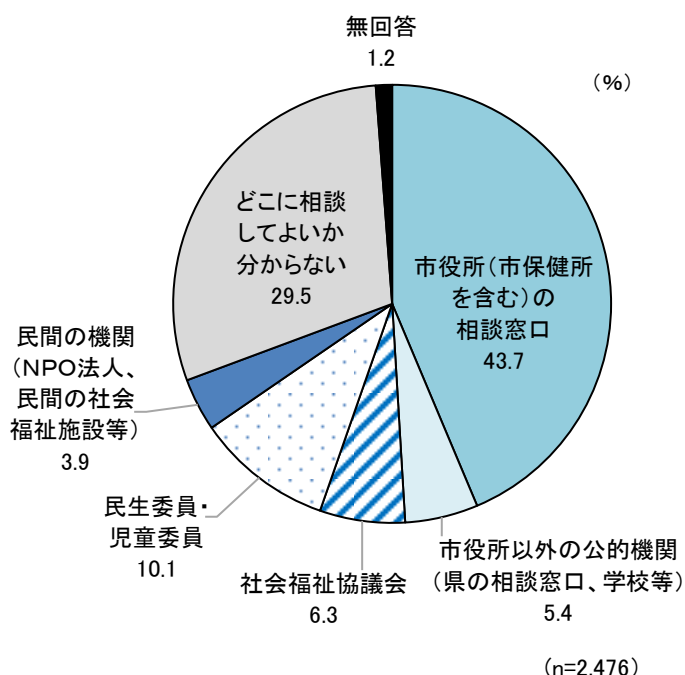
問13 あなたは、福祉(介護、子育て、生活困窮、虐待等)に関する悩み事がある場合、家族や友人以外でどこに相談しますか。

福祉に関する悩み事の相談先として「市役所(市保健所を含む)の相談窓口」が43.7%で最も多く、「民生委員・児童委員」が10.1%で、他の選択肢は10%未満。「どこに相談してよいか分からない」が29.5%で、全体では2番目に多かった。

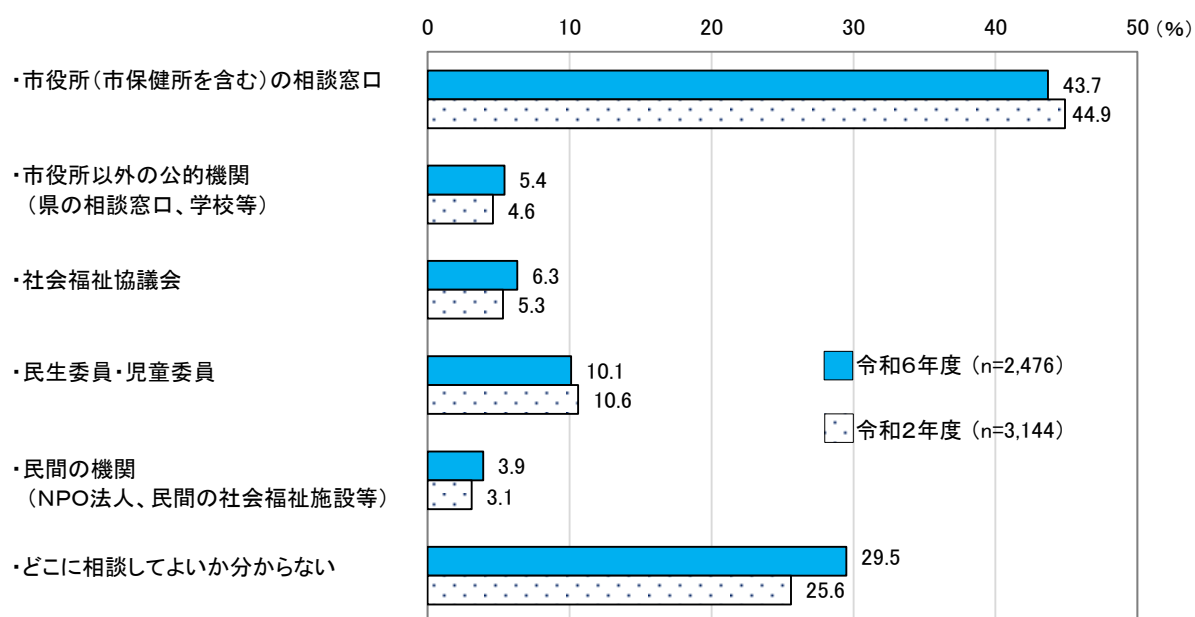
80歳以上は「民生委員・児童委員」が30.8%と高い。若年層ほど「どこに相談してよいか分からない」が高く、10歳代と20歳代は半数以上。

居住年数が10年未満の人は「どこに相談してよいか分からない」が4割を超える。

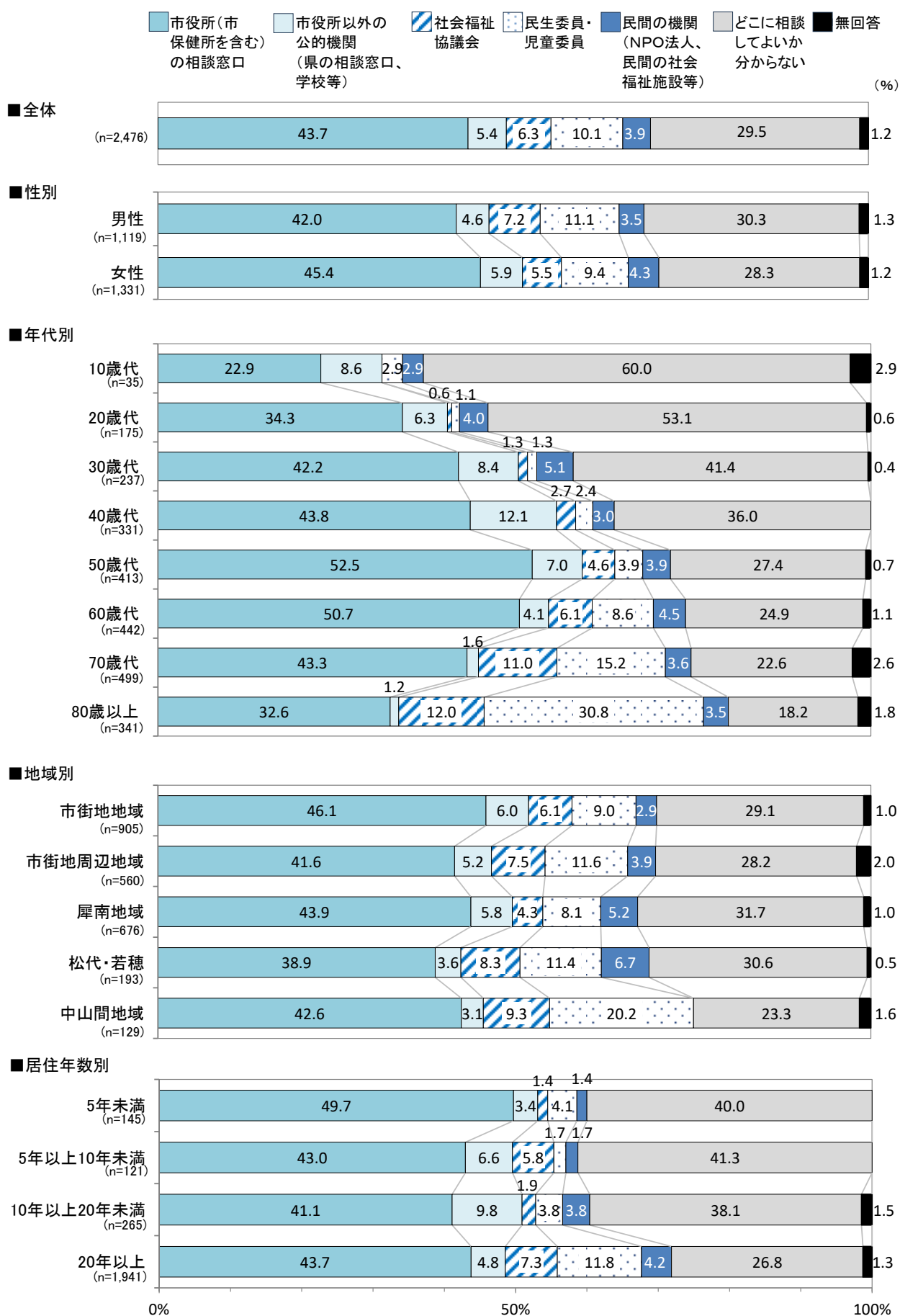
令和2年度に実施した同様の調査結果との比較では、全体的に大きな変動は見られないが、「どこに相談してよいか分からない」が3.9ポイント増加した。



■福祉に関する悩み事の相談先の意向の推移(「その他」「無回答」を除く)



■回答者属性別・福祉に関する悩み事の相談先



問13 あなたは、福祉(介護、子育て、生活困窮、虐待等)に関する悩み事がある場合、家族や友人以外でどこに相談しますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	市役所（市保健所を含む）の相談窓口	市役所以外の公的機関（県の相談窓口、学校等）	社会福祉協議会	民生委員・児童委員	民間の機関（NPO法人、民間の福祉施設等）	どこに相談してよいかわからない	無回答
全体		2,476 100.0	1,082 43.7	133 5.4	155 6.3	249 10.1	96 3.9	731 29.5	30 1.2
性別	男性	1,119 100.0	470 42.0	52 4.6	81 7.2	124 11.1	39 3.5	339 30.3	14 1.3
	女性	1,331 100.0	604 45.4	79 5.9	73 5.5	125 9.4	57 4.3	377 28.3	16 1.2
	答えたくない	24 100.0	7 29.2	2 8.3	1 4.2	— —	— —	14 58.3	— —
	無回答	2 100.0	1 50.0	— —	— —	— —	— —	1 50.0	— —
年代別	10歳代	35 100.0	8 22.9	3 8.6	— —	1 2.9	1 2.9	21 60.0	1 2.9
	20歳代	175 100.0	60 34.3	11 6.3	1 0.6	2 1.1	7 4.0	93 53.1	1 0.6
	30歳代	237 100.0	100 42.2	20 8.4	3 1.3	3 1.3	12 5.1	98 41.4	1 0.4
	40歳代	331 100.0	145 43.8	40 12.1	9 2.7	8 2.4	10 3.0	119 36.0	— —
	50歳代	413 100.0	217 52.5	29 7.0	19 4.6	16 3.9	16 3.9	113 27.4	3 0.7
	60歳代	442 100.0	224 50.7	18 4.1	27 6.1	38 8.6	20 4.5	110 24.9	5 1.1
	70歳代	499 100.0	216 43.3	8 1.6	55 11.0	76 15.2	18 3.6	113 22.6	13 2.6
	80歳以上	341 100.0	111 32.6	4 1.2	41 12.0	105 30.8	12 3.5	62 18.2	6 1.8
	無回答	3 100.0	1 33.3	— —	— —	— —	— —	2 66.7	— —
地域別	市街地地域	905 100.0	417 46.1	54 6.0	55 6.1	81 9.0	26 2.9	263 29.1	9 1.0
	市街地周辺地域	560 100.0	233 41.6	29 5.2	42 7.5	65 11.6	22 3.9	158 28.2	11 2.0
	犀南地域	676 100.0	297 43.9	39 5.8	29 4.3	55 8.1	35 5.2	214 31.7	7 1.0
	松代・若穂	193 100.0	75 38.9	7 3.6	16 8.3	22 11.4	13 6.7	59 30.6	1 0.5
	中山間地域	129 100.0	55 42.6	4 3.1	12 9.3	26 20.2	— —	30 23.3	2 1.6
	無回答	13 100.0	5 38.5	— —	1 7.7	— —	— —	7 53.8	— —
	無回答	13 100.0	5 38.5	— —	1 7.7	— —	— —	7 53.8	— —
居住年数別	5年未満	145 100.0	72 49.7	5 3.4	2 1.4	6 4.1	2 1.4	58 40.0	— —
	5年以上10年未満	121 100.0	52 43.0	8 6.6	7 5.8	2 1.7	2 1.7	50 41.3	— —
	10年以上20年未満	265 100.0	109 41.1	26 9.8	5 1.9	10 3.8	10 3.8	101 38.1	4 1.5
	20年以上	1,941 100.0	848 43.7	94 4.8	141 7.3	230 11.8	82 4.2	520 26.8	26 1.3
	無回答	4 100.0	1 25.0	— —	— —	1 25.0	— —	2 50.0	— —
	無回答	4 100.0	1 25.0	— —	— —	1 25.0	— —	2 50.0	— —

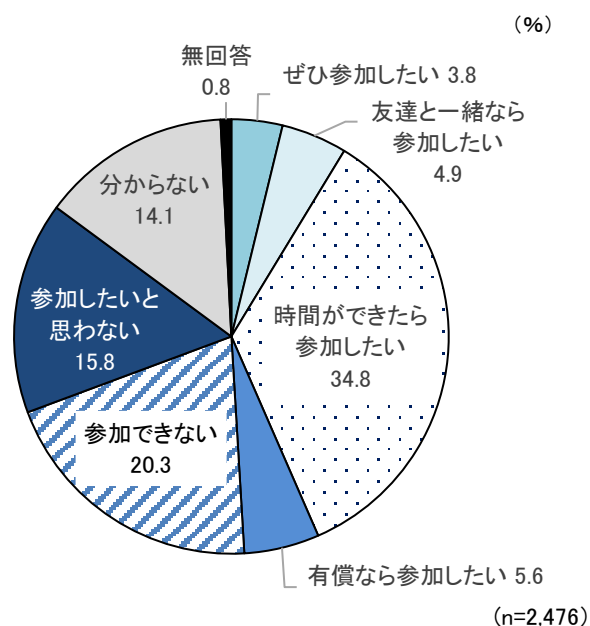
ボランティア活動への参加意向

問14 あなたは、福祉に関するボランティア活動に参加したいと思いますか。

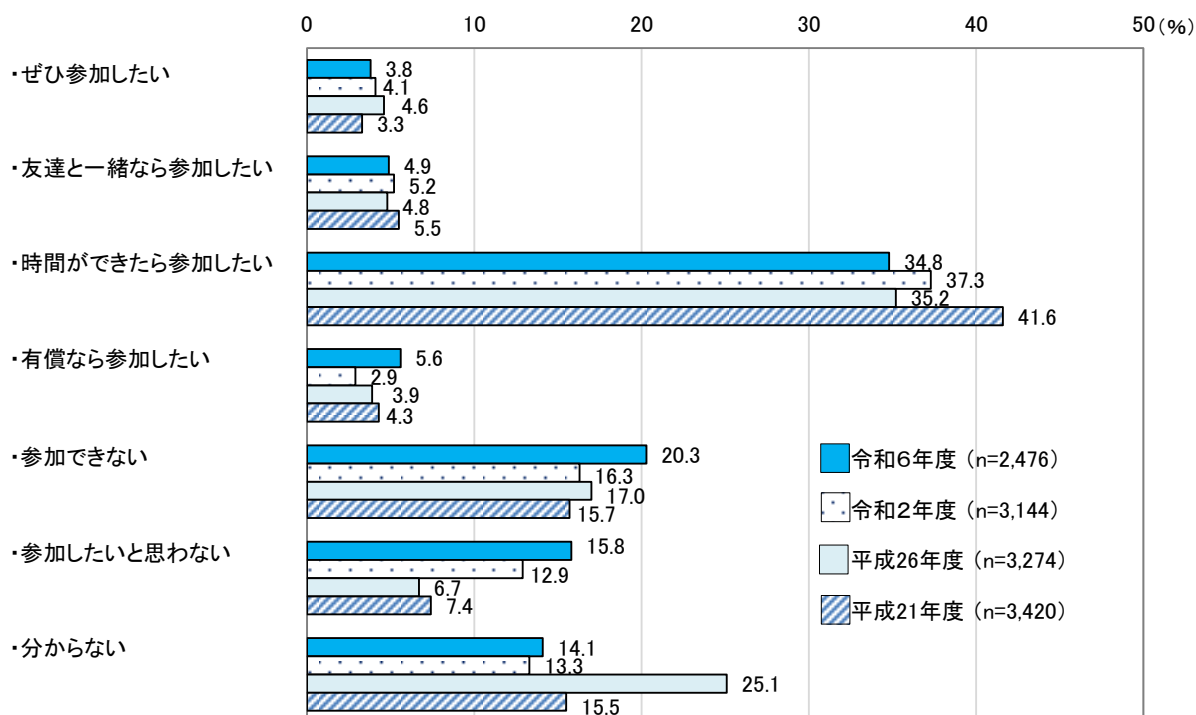
福祉に関するボランティア活動に「時間ができたら参加したい」が34.8%で最多。「有償なら参加したい」は5.6%、「友達と一緒に参加したい」は4.9%、「ぜひ参加したい」は3.8%で、「参加したい」意向の合計は49.1%。一方、「参加できない」は20.3%、「参加したいと思わない」は15.8%で、「不参加」意向は合計36.1%。

50歳代は「時間ができたら参加したい」が43.6%と高め。80歳以上は「参加できない」が、30歳代は「参加したいと思わない」が高い。

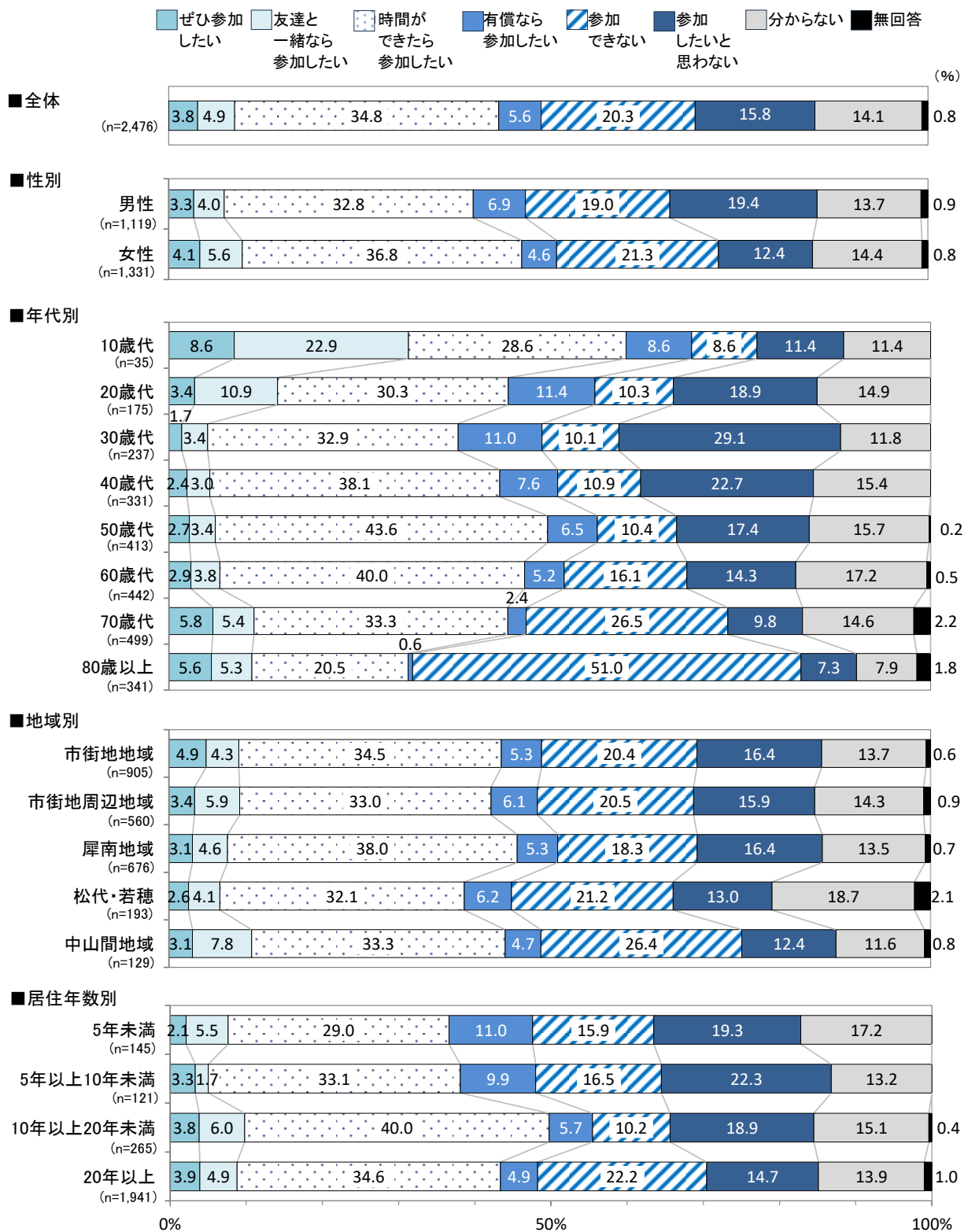
過去に実施した同様の調査結果との比較では、「参加できない」が令和2年度調査から4.0ポイント、「参加したいと思わない」が2.9ポイント増。参加に否定的な回答が6.9ポイント増加した。



■福祉に関するボランティアへの参加意向の推移（「その他」「無回答」を除く）



■回答者属性別・福祉に関するボランティアへの参加意向



問 14 あなたは、福祉に関するボランティア活動に参加したいと思いますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	ぜひ 参加 したい	友達と 一緒なら 参加 したい	時間 が できたら 参加 したい	有償なら 参加 したい	参加 できない	参加 したい と思 わない	分 か ら ない	無 回 答
全体		2,476 100.0	93 3.8	121 4.9	862 34.8	138 5.6	502 20.3	390 15.8	350 14.1	20 0.8
性別	男性	1,119 100.0	37 3.3	45 4.0	367 32.8	77 6.9	213 19.0	217 19.4	153 13.7	10 0.9
	女性	1,331 100.0	55 4.1	75 5.6	490 36.8	61 4.6	284 21.3	165 12.4	191 14.4	10 0.8
	答えたくない	24 100.0	1 4.2	1 4.2	3 12.5	—	5 20.8	8 33.3	6 25.0	—
	無回答	2 100.0	—	—	2 100.0	—	—	—	—	—
年代別	10歳代	35 100.0	3 8.6	8 22.9	10 28.6	3 8.6	3 8.6	4 11.4	4 11.4	—
	20歳代	175 100.0	6 3.4	19 10.9	53 30.3	20 11.4	18 10.3	33 18.9	26 14.9	—
	30歳代	237 100.0	4 1.7	8 3.4	78 32.9	26 11.0	24 10.1	69 29.1	28 11.8	—
	40歳代	331 100.0	8 2.4	10 3.0	126 38.1	25 7.6	36 10.9	75 22.7	51 15.4	—
	50歳代	413 100.0	11 2.7	14 3.4	180 43.6	27 6.5	43 10.4	72 17.4	65 15.7	1 0.2
	60歳代	442 100.0	13 2.9	17 3.8	177 40.0	23 5.2	71 16.1	63 14.3	76 17.2	2 0.5
	70歳代	499 100.0	29 5.8	27 5.4	166 33.3	12 2.4	132 26.5	49 9.8	73 14.6	11 2.2
	80歳以上	341 100.0	19 5.6	18 5.3	70 20.5	2 0.6	174 51.0	25 7.3	27 7.9	6 1.8
	無回答	3 100.0	—	—	2 66.7	—	1 33.3	—	—	—
地域別	市街地地域	905 100.0	44 4.9	39 4.3	312 34.5	48 5.3	185 20.4	148 16.4	124 13.7	5 0.6
	市街地周辺地域	560 100.0	19 3.4	33 5.9	185 33.0	34 6.1	115 20.5	89 15.9	80 14.3	5 0.9
	犀南地域	676 100.0	21 3.1	31 4.6	257 38.0	36 5.3	124 18.3	111 16.4	91 13.5	5 0.7
	松代・若穂	193 100.0	5 2.6	8 4.1	62 32.1	12 6.2	41 21.2	25 13.0	36 18.7	4 2.1
	中山間地域	129 100.0	4 3.1	10 7.8	43 33.3	6 4.7	34 26.4	16 12.4	15 11.6	1 0.8
	無回答	13 100.0	—	—	3 23.1	2 15.4	3 23.1	1 7.7	4 30.8	—
居住年数別	5年未満	145 100.0	3 2.1	8 5.5	42 29.0	16 11.0	23 15.9	28 19.3	25 17.2	—
	5年以上10年未満	121 100.0	4 3.3	2 1.7	40 33.1	12 9.9	20 16.5	27 22.3	16 13.2	—
	10年以上20年未満	265 100.0	10 3.8	16 6.0	106 40.0	15 5.7	27 10.2	50 18.9	40 15.1	1 0.4
	20年以上	1,941 100.0	76 3.9	95 4.9	671 34.6	95 4.9	431 22.2	285 14.7	269 13.9	19 1.0
	無回答	4 100.0	—	—	3 75.0	—	1 25.0	—	—	—

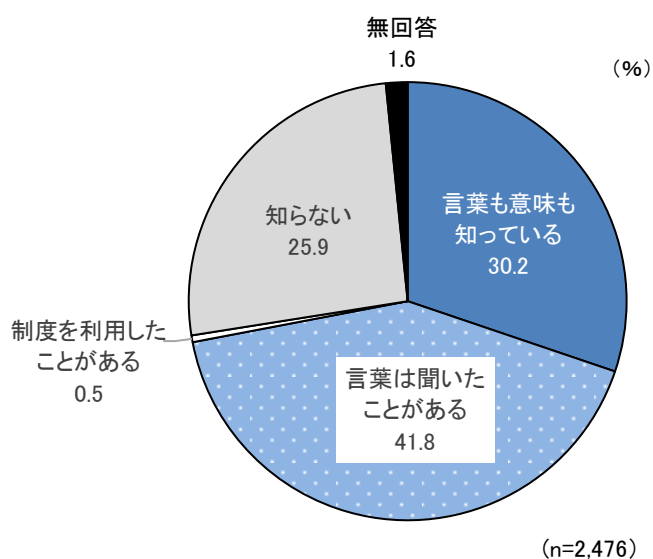
成年後見制度の認知度

問15 あなたは、「成年後見制度」を知っていますか。

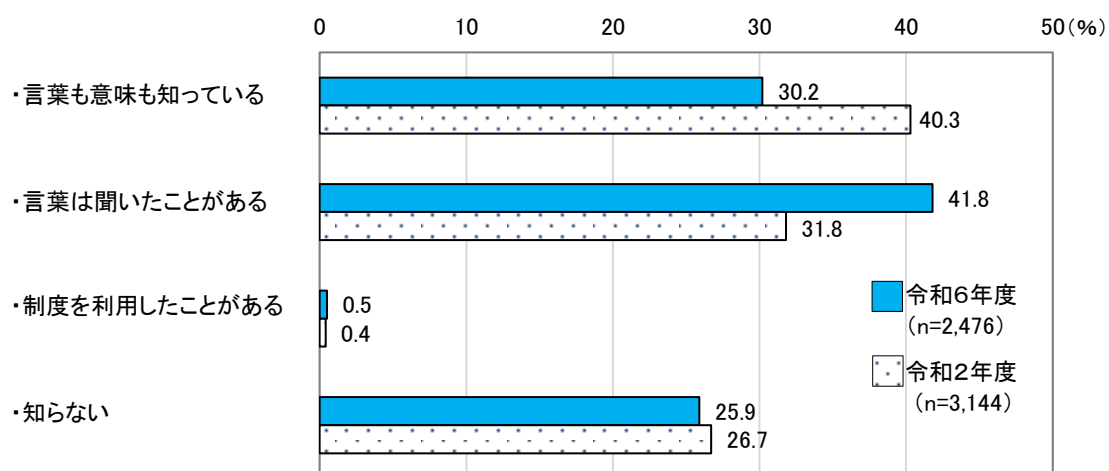
「成年後見制度」を知っているか聞いたところ「言葉は聞いたことがある」が41.8%で、「言葉も意味も知っている」が30.2%。「制度を利用したことがある」は0.5%で、「知らない」は25.9%。

年代別では、若年層ほど「知らない」の割合が高く、10歳代と20歳代は半数を超える。

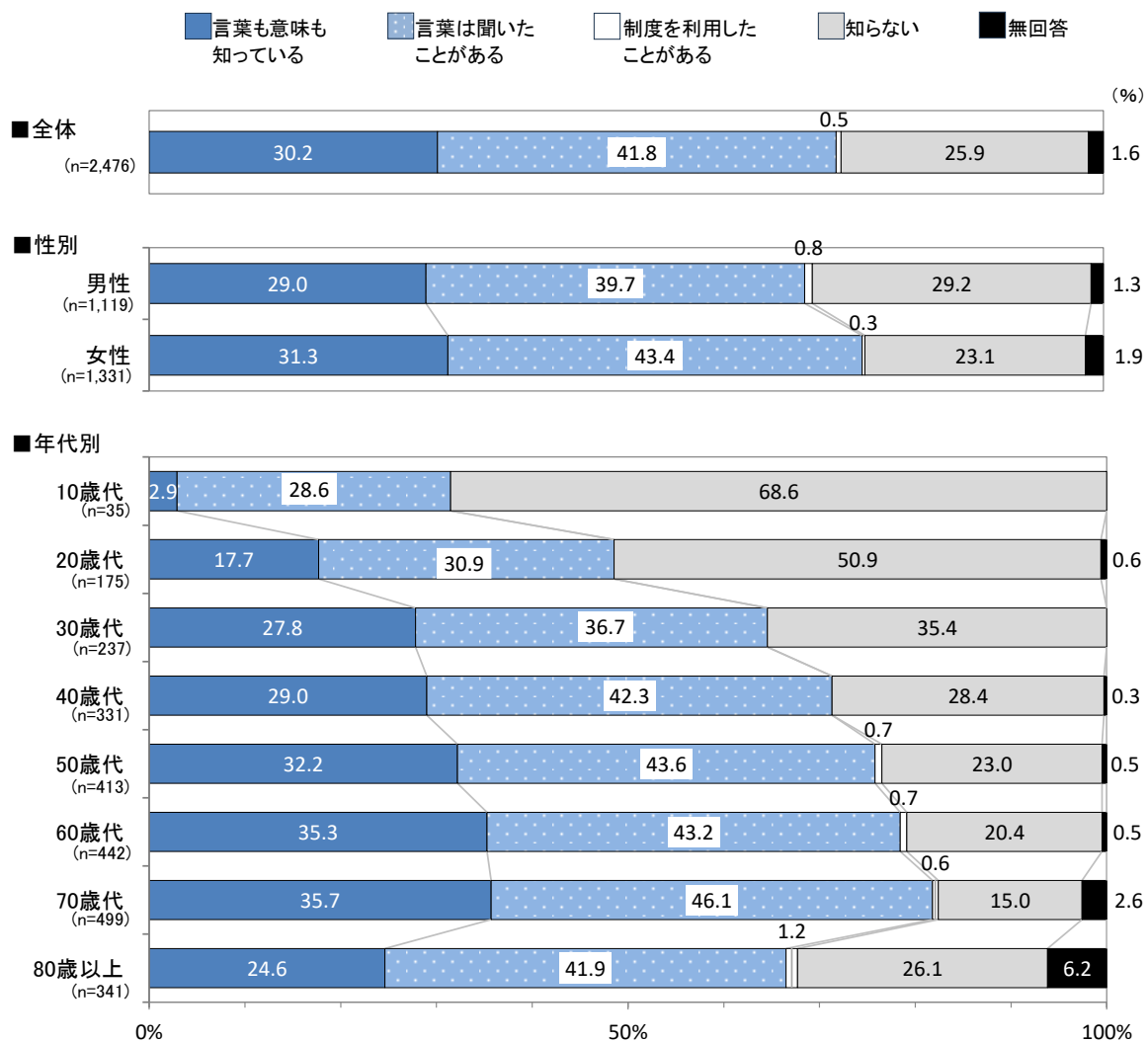
令和2年度に実施した同様の調査結果との比較では、「言葉も意味も知っている」は10.1ポイント減少し、「言葉は聞いたことがある」は10.0ポイント増加した。



■「成年後見制度」の認知度の推移（「無回答」を除く）



■回答者属性別・「成年後見制度」の認知度



問15 あなたは、「成年後見制度」を知っていますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合 計	言 葉 も 意 味 も 知 っ て い る	言 葉 は 聞 い た こ と が あ る	制 度 を 利 用 し た こ と が あ る	知 ら な い	無 回 答
全体		2,476 100.0	747 30.2	1,035 41.8	13 0.5	641 25.9	40 1.6
性別	男性	1,119 100.0	324 29.0	444 39.7	9 0.8	327 29.2	15 1.3
	女性	1,331 100.0	417 31.3	578 43.4	4 0.3	307 23.1	25 1.9
	答えたくない	24 100.0	5 20.8	13 54.2	—	6 25.0	—
	無回答	2 100.0	1 50.0	—	—	1 50.0	—
年代別	10歳代	35 100.0	1 2.9	10 28.6	—	24 68.6	—
	20歳代	175 100.0	31 17.7	54 30.9	—	89 50.9	1 0.6
	30歳代	237 100.0	66 27.8	87 36.7	—	84 35.4	—
	40歳代	331 100.0	96 29.0	140 42.3	—	94 28.4	1 0.3
	50歳代	413 100.0	133 32.2	180 43.6	3 0.7	95 23.0	2 0.5
	60歳代	442 100.0	156 35.3	191 43.2	3 0.7	90 20.4	2 0.5
	70歳代	499 100.0	178 35.7	230 46.1	3 0.6	75 15.0	13 2.6
	80歳以上	341 100.0	84 24.6	143 41.9	4 1.2	89 26.1	21 6.2
	無回答	3 100.0	2 66.7	—	—	1 33.3	—
地域別	市街地地域	905 100.0	295 32.6	389 43.0	4 0.4	200 22.1	17 1.9
	市街地周辺地域	560 100.0	163 29.1	238 42.5	2 0.4	152 27.1	5 0.9
	犀南地域	676 100.0	197 29.1	273 40.4	1 0.1	197 29.1	8 1.2
	松代・若穂	193 100.0	53 27.5	78 40.4	3 1.6	55 28.5	4 2.1
	中山間地域	129 100.0	38 29.5	52 40.3	2 1.6	31 24.0	6 4.7
	無回答	13 100.0	1 7.7	5 38.5	1 7.7	6 46.2	—
居住年数別	5年未満	145 100.0	41 28.3	52 35.9	1 0.7	50 34.5	1 0.7
	5年以上10年未満	121 100.0	33 27.3	46 38.0	—	42 34.7	—
	10年以上20年未満	265 100.0	74 27.9	108 40.8	—	80 30.2	3 1.1
	20年以上	1,941 100.0	597 30.8	828 42.7	12 0.6	468 24.1	36 1.9
	無回答	4 100.0	2 50.0	1 25.0	—	1 25.0	—

長野市成年後見支援センターの認知度

問16（問15で、回答1から3を選んだ方にお伺いします）

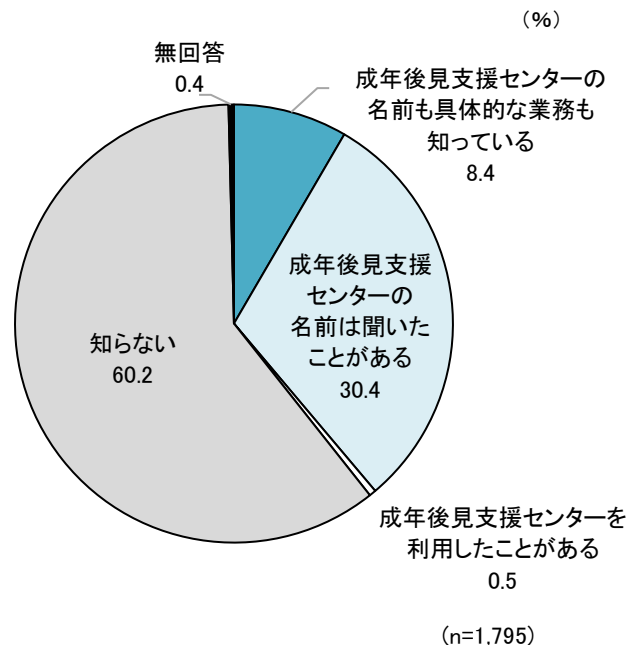
成年後見制度の相談や利用についての支援を行うために、長野市ふれあい福祉センターに「長野市成年後見支援センター」が設置されています。あなたは、「長野市成年後見支援センター」を知っていますか。

前問で「成年後見制度」を知っている、利用したことがあると答えた1,795人に「長野市成年後見支援センター」について聞いた。

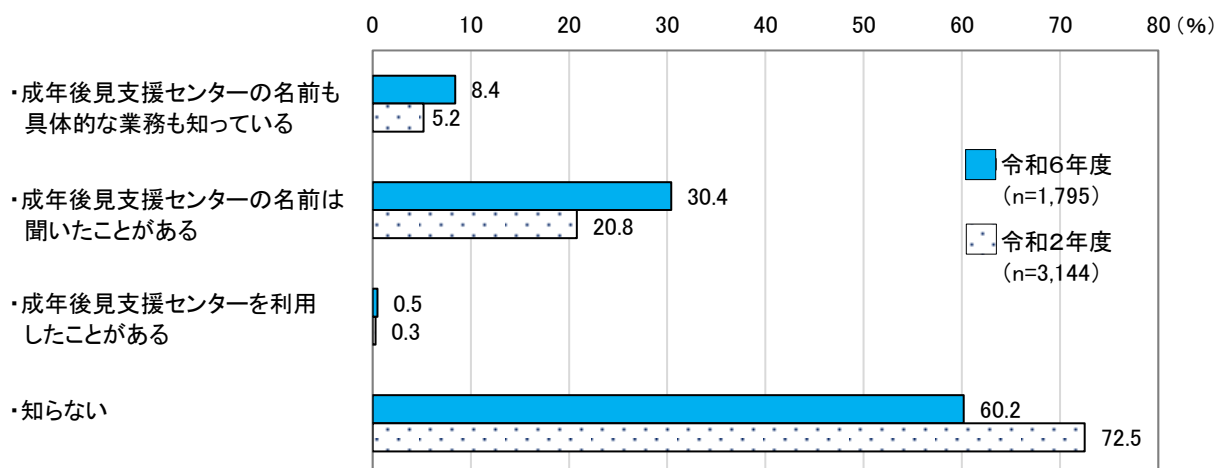
「成年後見支援センターの名前は聞いたことがある」が30.4%で、成年後見支援センターの名前も具体的な業務も知っている」が8.4%、「成年後見支援センターを利用したことがある」が0.5%。「知らない」は60.2%で最も多かった。

80歳以上は「名前は聞いたことがある」が48.5%、「名前も具体的な業務も知っている」が10.4%と高く、半数以上が成年後見支援センターを認知している。

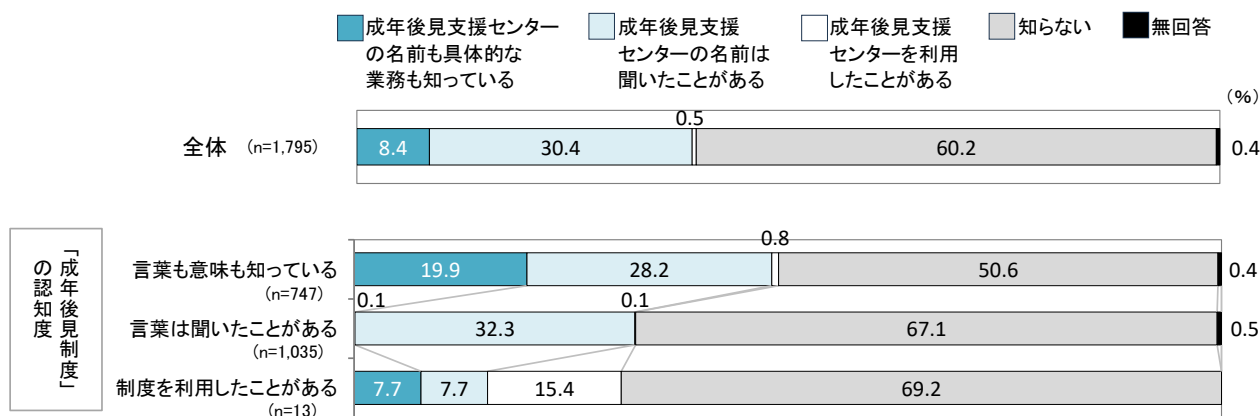
令和2年度に実施した同様の調査結果との比較では、「成年後見支援センターの名前は聞いたことがある」が9.6ポイント、「成年後見センターの名前も具体的な業務も知っている」が3.2ポイント増加した。「知らない」は12.3ポイント減。



■「長野市成年後見支援センター」の認知度の推移（「無回答」を除く）



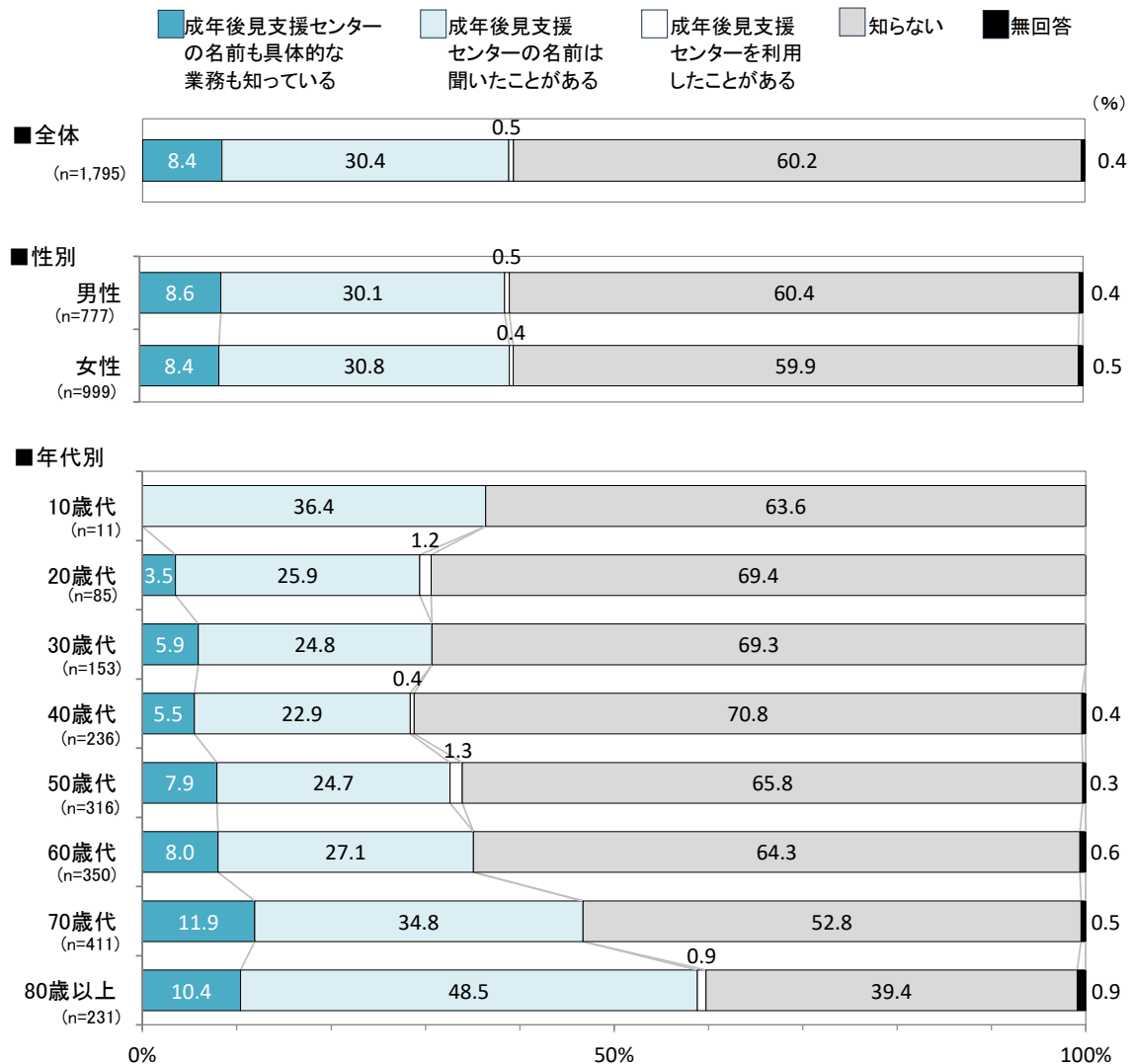
■「成年後見制度」の認知度別・「長野市成年後見支援センター」の認知度



問15で「成年後見制度」の「言葉も意味も知っている」と回答した人の19.9%が「成年後見支援センターの名前も具体的な業務も知っている」と回答している。「成年後見制度」の「言葉は聞いたことがある」と回答した人は「知らない」が67.1%で、「言葉も意味も知っている」と回答した人より16.5ポイント高い。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	名前も具体的な業務も知っている	名前も具体的な業務も知っている	名前も具体的な業務も知っている	名前も具体的な業務も知っている	名前も具体的な業務も知っている
問16「長野市成年後見支援センター」の認知度		1,795 100.0	151 8.4	546 30.4	9 0.5	1,081 60.2	8 0.4
問15「成年後見制度」の認知度	言葉も意味も知っている	747 100.0	149 19.9	211 28.2	6 0.8	378 50.6	3 0.4
	言葉は聞いたことがある	1,035 100.0	1 0.1	334 32.3	1 0.1	694 67.1	5 0.5
	制度を利用したことがある	13 100.0	1 7.7	1 7.7	2 15.4	9 69.2	-

■回答者属性別・「長野市成年後見支援センター」の認知度



問16（問15で、回答1から3を選んだ方にお伺いします）

成年後見制度の相談や利用についての支援を行うために、長野市ふれあい福祉センターに「長野市成年後見支援センター」が設置されています。あなたは、「長野市成年後見支援センター」を知っていますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	名前も具体的な業務も知っている	名前も後見支援センターがある	利用したことがある	知らない	無回答
全体		1,795 100.0	151 8.4	546 30.4	9 0.5	1,081 60.2	8 0.4
性別	男性	777 100.0	67 8.6	234 30.1	4 0.5	469 60.4	3 0.4
	女性	999 100.0	84 8.4	308 30.8	4 0.4	598 59.9	5 0.5
	答えたくない	18 100.0	—	4 22.2	—	14 77.8	—
	無回答	1 100.0	—	—	1 100.0	—	—
年代別	10歳代	11 100.0	—	4 36.4	—	7 63.6	—
	20歳代	85 100.0	3 3.5	22 25.9	1 1.2	59 69.4	—
	30歳代	153 100.0	9 5.9	38 24.8	—	106 69.3	—
	40歳代	236 100.0	13 5.5	54 22.9	1 0.4	167 70.8	1 0.4
	50歳代	316 100.0	25 7.9	78 24.7	4 1.3	208 65.8	1 0.3
	60歳代	350 100.0	28 8.0	95 27.1	—	225 64.3	2 0.6
	70歳代	411 100.0	49 11.9	143 34.8	—	217 52.8	2 0.5
	80歳以上	231 100.0	24 10.4	112 48.5	2 0.9	91 39.4	2 0.9
	無回答	2 100.0	—	—	1 50.0	1 50.0	—
地域別	市街地地域	688 100.0	57 8.3	198 28.8	5 0.7	427 62.1	1 0.1
	市街地周辺地域	403 100.0	30 7.4	122 30.3	1 0.2	247 61.3	3 0.7
	犀南地域	471 100.0	43 9.1	149 31.6	—	275 58.4	4 0.8
	松代・若穂	134 100.0	12 9.0	43 32.1	1 0.7	78 58.2	—
	中山間地域	92 100.0	9 9.8	32 34.8	1 1.1	50 54.3	—
	無回答	7 100.0	—	2 28.6	1 14.3	4 57.1	—
居住年数別	5年未満	94 100.0	5 5.3	17 18.1	1 1.1	71 75.5	—
	5年以上10年未満	79 100.0	1 1.3	23 29.1	—	55 69.6	—
	10年以上20年未満	182 100.0	14 7.7	49 26.9	—	117 64.3	2 1.1
	20年以上	1,437 100.0	131 9.1	456 31.7	7 0.5	837 58.2	6 0.4
	無回答	3 100.0	—	1 33.3	1 33.3	1 33.3	—

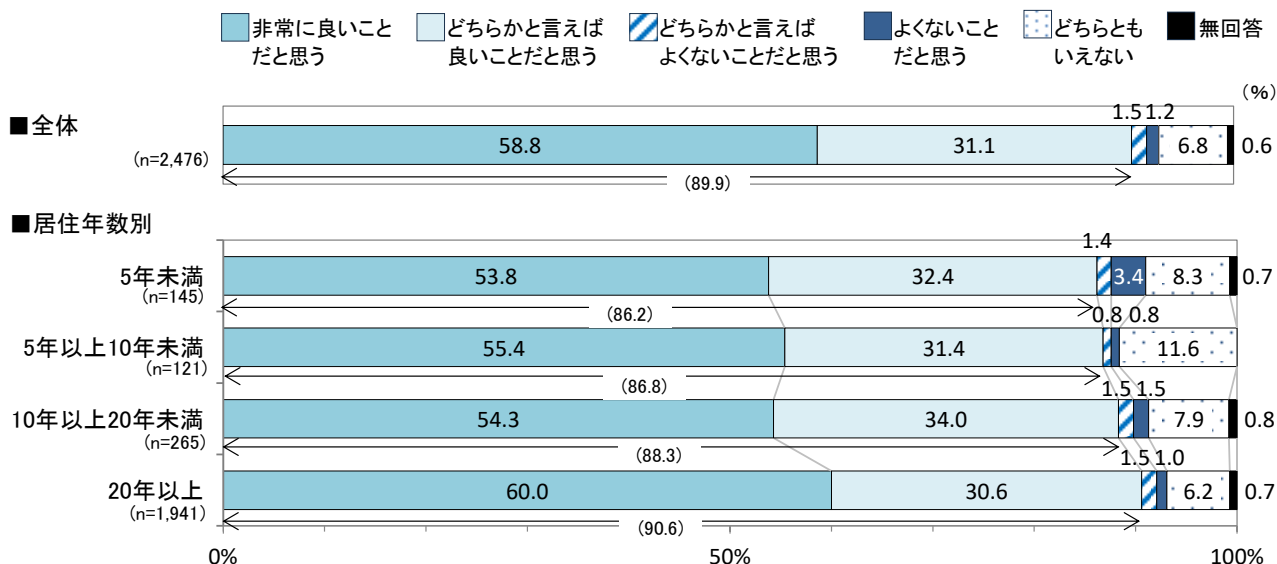
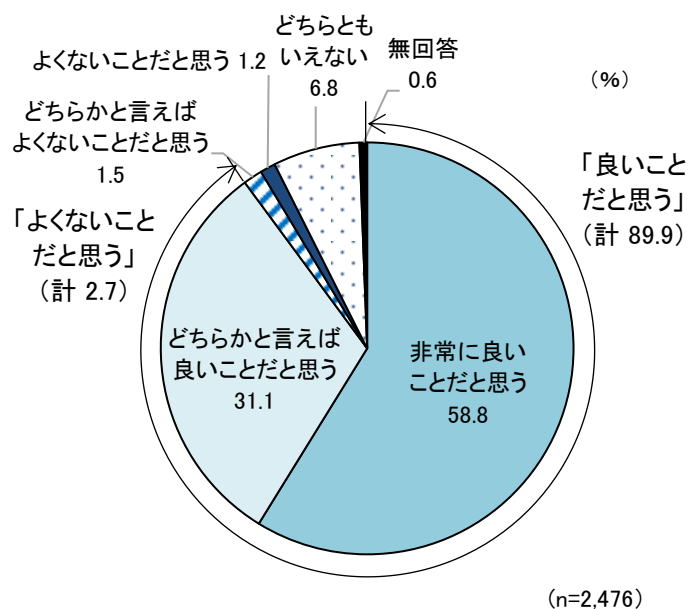
Ⅳ プラスチック使用製品廃棄物の分別収集・再資源化について

プラスチックの一括収集の取り組み

問17 海洋プラスチックごみ問題や 2050 年ゼロカーボンに向け、プラスチック使用製品廃棄物の焼却量を削減するなど環境負荷の軽減を目的として、現在の容器包装プラスチックに加え 100%プラスチック素材の製品を合わせて一括収集し、リサイクルすることを予定しています。

あなたは、この取り組みについてどうお考えですか？

プラスチックの一括収集の取り組みについて「非常に良いことだと思う」が 58.8%、「どちらかと言えば良いことだと思う」が 31.1%で、合わせて 89.9%が肯定的に評価した。「どちらかと言えばよくないことだと思う」は 1.5%、「よくないことだと思う」は 1.2%と低い。



問 17 海洋プラスチックごみ問題や 2050 年ゼロカーボンに向け、プラスチック使用製品廃棄物の焼却量を削減するなど環境負荷の軽減を目的として、現在の容器包装プラスチックに加え 100%プラスチック素材の製品を合わせて一括収集し、リサイクルすることを予定しています。
 あなたは、この取り組みについてどうお考えですか？

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	① 非常に 良いこと だと思う	② どちらか と 良いこと だと思う	③ どちらか と 良いこと だと思う	④ どちらか と 悪いこと だと思う	⑤ どちらか と 悪いこと だと思う	無 回 答	良いこと だと思う （①＋②）	悪いこと だと思う （③＋④）
全体		2,476 100.0	1,455 58.8	769 31.1	37 1.5	30 1.2	169 6.8	16 0.6	2,224 89.9	67 2.7
性別	男性	1,119 100.0	665 59.4	319 28.5	27 2.4	21 1.9	79 7.1	8 0.7	984 87.9	48 4.3
	女性	1,331 100.0	782 58.8	439 33.0	10 0.8	8 0.6	84 6.3	8 0.6	1,221 91.8	18 1.4
	答えたくない	24 100.0	8 33.3	10 41.7	—	1 4.2	5 20.8	—	18 75.0	1 4.2
	無回答	2 100.0	—	1 50.0	—	—	1 50.0	—	1 50.0	—
年代別	10歳代	35 100.0	19 54.3	10 28.6	—	—	6 17.1	—	29 82.9	—
	20歳代	175 100.0	87 49.7	60 34.3	3 1.7	3 1.7	20 11.4	2 1.1	147 84.0	6 3.4
	30歳代	237 100.0	122 51.5	80 33.8	2 0.8	11 4.6	22 9.3	—	202 85.3	13 5.4
	40歳代	331 100.0	177 53.5	106 32.0	9 2.7	7 2.1	32 9.7	—	283 85.5	16 4.8
	50歳代	413 100.0	222 53.8	149 36.1	7 1.7	5 1.2	30 7.3	—	371 89.9	12 2.9
	60歳代	442 100.0	268 60.6	140 31.7	7 1.6	2 0.5	25 5.7	—	408 92.3	9 2.1
	70歳代	499 100.0	319 63.9	143 28.7	5 1.0	2 0.4	23 4.6	7 1.4	462 92.6	7 1.4
	80歳以上	341 100.0	240 70.4	80 23.5	4 1.2	—	10 2.9	7 2.1	320 93.9	4 1.2
	無回答	3 100.0	1 33.3	1 33.3	—	—	1 33.3	—	2 66.6	—
地域別	市街地地域	905 100.0	537 59.3	277 30.6	13 1.4	12 1.3	59 6.5	7 0.8	814 89.9	25 2.7
	市街地周辺地域	560 100.0	324 57.9	184 32.9	8 1.4	7 1.3	33 5.9	4 0.7	508 90.8	15 2.7
	犀南地域	676 100.0	396 58.6	197 29.1	14 2.1	9 1.3	57 8.4	3 0.4	593 87.7	23 3.4
	松代・若穂	193 100.0	116 60.1	64 33.2	1 0.5	2 1.0	8 4.1	2 1.0	180 93.3	3 1.5
	中山間地域	129 100.0	77 59.7	43 33.3	1 0.8	—	8 6.2	—	120 93.0	1 0.8
	無回答	13 100.0	5 38.5	4 30.8	—	—	4 30.8	—	9 69.3	—
居住年数別	5年未満	145 100.0	78 53.8	47 32.4	2 1.4	5 3.4	12 8.3	1 0.7	125 86.2	7 4.8
	5年以上10年未満	121 100.0	67 55.4	38 31.4	1 0.8	1 0.8	14 11.6	—	105 86.8	2 1.6
	10年以上20年未満	265 100.0	144 54.3	90 34.0	4 1.5	4 1.5	21 7.9	2 0.8	234 88.3	8 3.0
	20年以上	1,941 100.0	1,164 60.0	593 30.6	30 1.5	20 1.0	121 6.2	13 0.7	1,757 90.6	50 2.5
	無回答	4 100.0	2 50.0	1 25.0	—	—	1 25.0	—	3 75.0	—

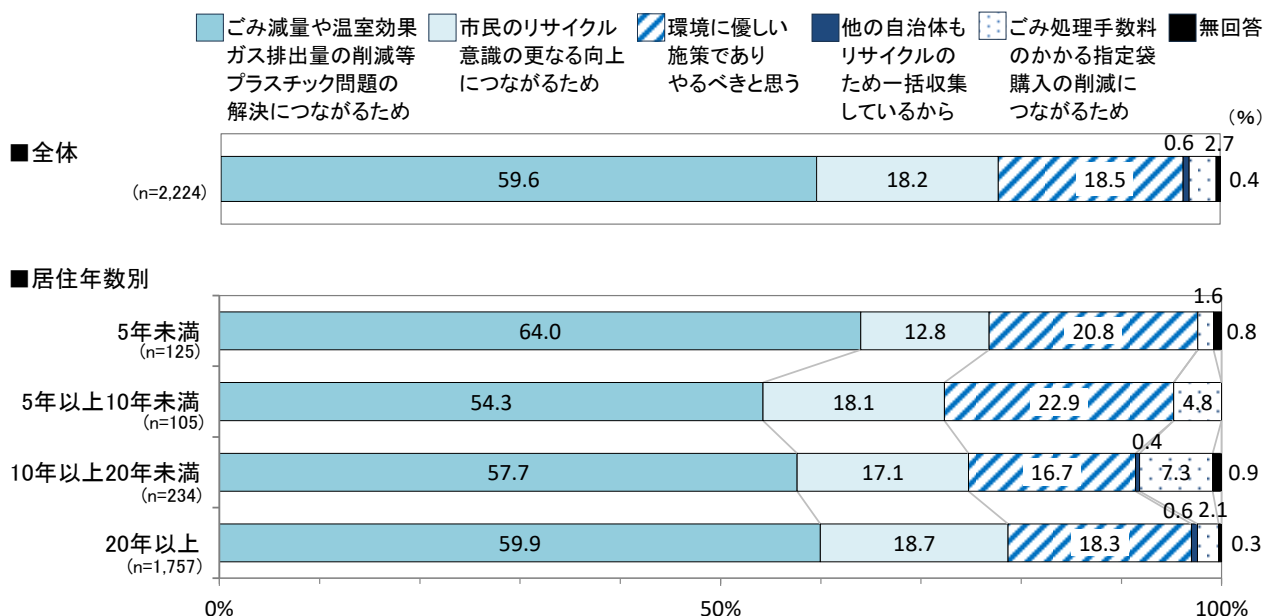
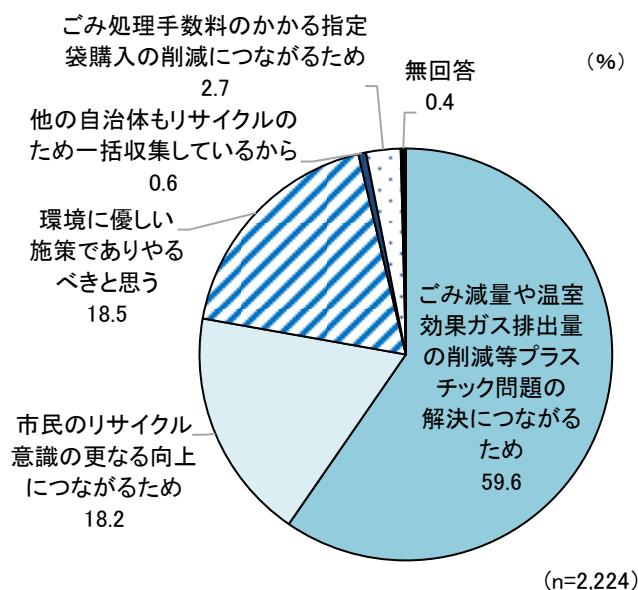
取り組みが良いと思う理由

問18（問17で、「非常に良いことだと思う」または「どちらかと言えば良いことだと思う」を選んだ方にお伺いします） そう思う理由は何ですか。

前問で「良いことだと思う」と答えた2,224人に理由を聞いた。

「ごみ減量や温室効果ガス排出量の削減等プラスチック問題の解決につながるため」が59.6%で最多。2番目以降は「環境に優しい施策でありやるべきと思う」が18.5%、「市民のリサイクル意識の更なる向上につながるため」が18.2%で並ぶ。

居住年数が5年未満の人は「ごみ減量や温室効果ガス排出量の削減等プラスチック問題の解決につながるため」が64.0%と高め。



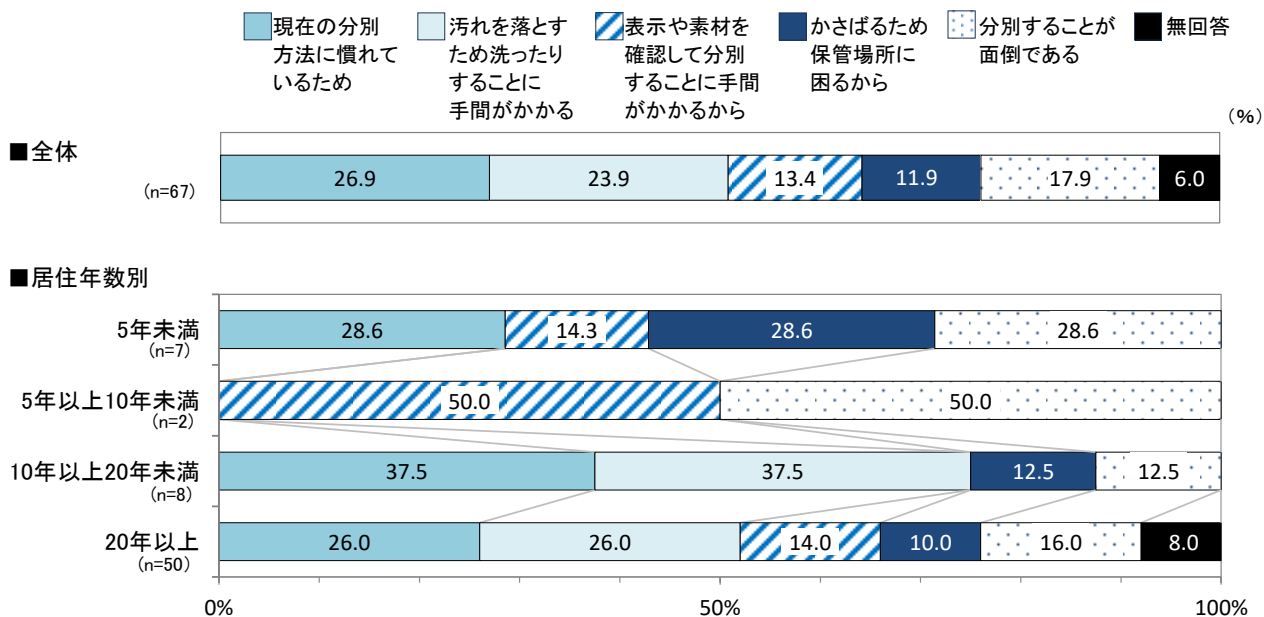
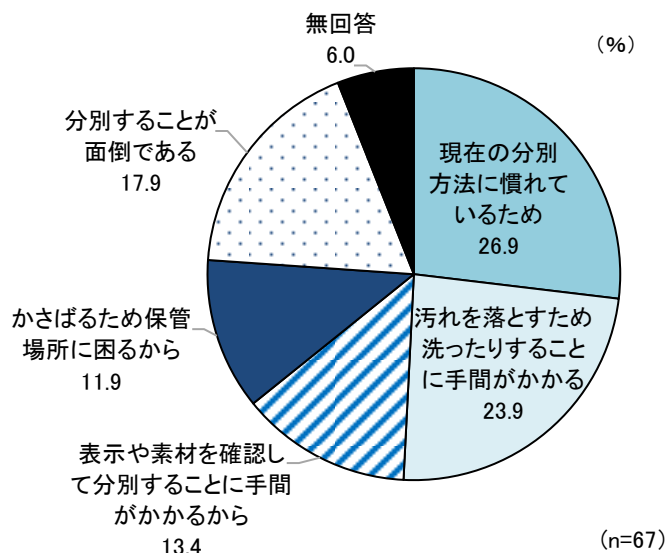
問 18（問 17 で、「非常に良いことだと思う」または「どちらかと言えば良いことだと思う」を選んだ方にお伺いします）
 そう思う理由は何ですか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合 計	ごみ減量や温室効果ガス排出量の削減等プラスチック問題の解決につながるため	市民のリサイクル意識の更なる向上につながるため	環境に優しい施策でありやるべきと思う	他の自治体もリサイクルのため一括収集しているから	ごみ処理手数料のかかる指定袋購入の削減につながるため	無 回 答
全体		2,224 100.0	1,326 59.6	404 18.2	411 18.5	13 0.6	61 2.7	9 0.4
性別	男性	984 100.0	566 57.5	203 20.6	183 18.6	4 0.4	25 2.5	3 0.3
	女性	1,221 100.0	747 61.2	199 16.3	225 18.4	9 0.7	35 2.9	6 0.5
	答えたくない	18 100.0	12 66.7	2 11.1	3 16.7	－	1 5.6	－
	無回答	1 100.0	1 100.0	－	－	－	－	－
年代別	10歳代	29 100.0	19 65.5	3 10.3	6 20.7	－	1 3.4	－
	20歳代	147 100.0	83 56.5	21 14.3	35 23.8	1 0.7	7 4.8	－
	30歳代	202 100.0	114 56.4	24 11.9	55 27.2	1 0.5	7 3.5	1 0.5
	40歳代	283 100.0	157 55.5	45 15.9	67 23.7	－	14 4.9	－
	50歳代	371 100.0	216 58.2	66 17.8	75 20.2	3 0.8	11 3.0	－
	60歳代	408 100.0	253 62.0	71 17.4	75 18.4	4 1.0	4 1.0	1 0.2
	70歳代	462 100.0	292 63.2	98 21.2	61 13.2	1 0.2	8 1.7	2 0.4
	80歳以上	320 100.0	191 59.7	76 23.8	37 11.6	3 0.9	8 2.5	5 1.6
	無回答	2 100.0	1 50.0	－	－	－	1 50.0	－
地域別	市街地地域	814 100.0	511 62.8	131 16.1	146 17.9	5 0.6	17 2.1	4 0.5
	市街地周辺地域	508 100.0	289 56.9	106 20.9	94 18.5	3 0.6	14 2.8	2 0.4
	犀南地域	593 100.0	358 60.4	103 17.4	108 18.2	3 0.5	20 3.4	1 0.2
	松代・若穂	180 100.0	92 51.1	39 21.7	41 22.8	1 0.6	7 3.9	－
	中山間地域	120 100.0	72 60.0	23 19.2	20 16.7	1 0.8	2 1.7	2 1.7
	無回答	9 100.0	4 44.4	2 22.2	2 22.2	－	1 11.1	－
	居住年数別	5年未満	125 100.0	80 64.0	16 12.8	26 20.8	－	2 1.6
5年以上10年未満	105 100.0	57 54.3	19 18.1	24 22.9	－	5 4.8	－	
10年以上20年未満	234 100.0	135 57.7	40 17.1	39 16.7	1 0.4	17 7.3	2 0.9	
20年以上	1,757 100.0	1,053 59.9	328 18.7	322 18.3	11 0.6	37 2.1	6 0.3	
無回答	3 100.0	1 33.3	1 33.3	－	1 33.3	－	－	－

取り組みがよくないと思う理由

問19（問17で、「どちらかと言えばよくないことだと思う」または「よくないことだと思う」を選んだ方にお伺いします） そう思う理由は何ですか。

最多は「現在の分別方法に慣れているため」の26.9%で、「汚れを落とすため洗ったりすることに手間がかかる」が23.9%、「分別することが面倒である」が17.9%と続く。



問19（問17で、「どちらかと言えばよくないことだと思う」または「よくないことだと思う」を選んだ方にお伺いします）
 そう思う理由は何ですか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	現在の分別方法に慣れているため	汚れを落とすため洗ったりすることにかかると手間がかかる	表示や素材を確認して分別することにかかると手間がかかる	かさばるため保管場所に困るから	分別することが面倒である	無回答
全体		67 100.0	18 26.9	16 23.9	9 13.4	8 11.9	12 17.9	4 6.0
性別	男性	48 100.0	9 18.8	9 18.8	7 14.6	8 16.7	11 22.9	4 8.3
	女性	18 100.0	9 50.0	7 38.9	2 11.1	— —	— —	— —
	答えたくない	1 100.0	— —	— —	— —	— —	1 100.0	— —
年代別	10歳代	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	20歳代	6 100.0	3 50.0	1 16.7	2 33.3	— —	— —	— —
	30歳代	13 100.0	3 23.1	1 7.7	1 7.7	2 15.4	5 38.5	1 7.7
	40歳代	16 100.0	6 37.5	3 18.8	4 25.0	1 6.3	— —	2 12.5
	50歳代	12 100.0	2 16.7	5 41.7	— —	1 8.3	4 33.3	— —
	60歳代	9 100.0	— —	5 55.6	— —	2 22.2	2 22.2	— —
	70歳代	7 100.0	2 28.6	1 14.3	2 28.6	— —	1 14.3	1 14.3
	80歳以上	4 100.0	2 50.0	— —	— —	2 50.0	— —	— —
地域別	市街地地域	25 100.0	5 20.0	7 28.0	4 16.0	3 12.0	5 20.0	1 4.0
	市街地周辺地域	15 100.0	5 33.3	2 13.3	2 13.3	3 20.0	2 13.3	1 6.7
	犀南地域	23 100.0	8 34.8	7 30.4	3 13.0	— —	5 21.7	— —
	松代・若穂	3 100.0	— —	— —	— —	1 33.3	— —	2 66.7
	中山間地域	1 100.0	— —	— —	— —	1 100.0	— —	— —
居住年数別	5年未満	7 100.0	2 28.6	— —	1 14.3	2 28.6	2 28.6	— —
	5年以上10年未満	2 100.0	— —	— —	1 50.0	— —	1 50.0	— —
	10年以上20年未満	8 100.0	3 37.5	3 37.5	— —	1 12.5	1 12.5	— —
	20年以上	50 100.0	13 26.0	13 26.0	7 14.0	5 10.0	8 16.0	4 8.0

V 長野市の新たな果樹振興について

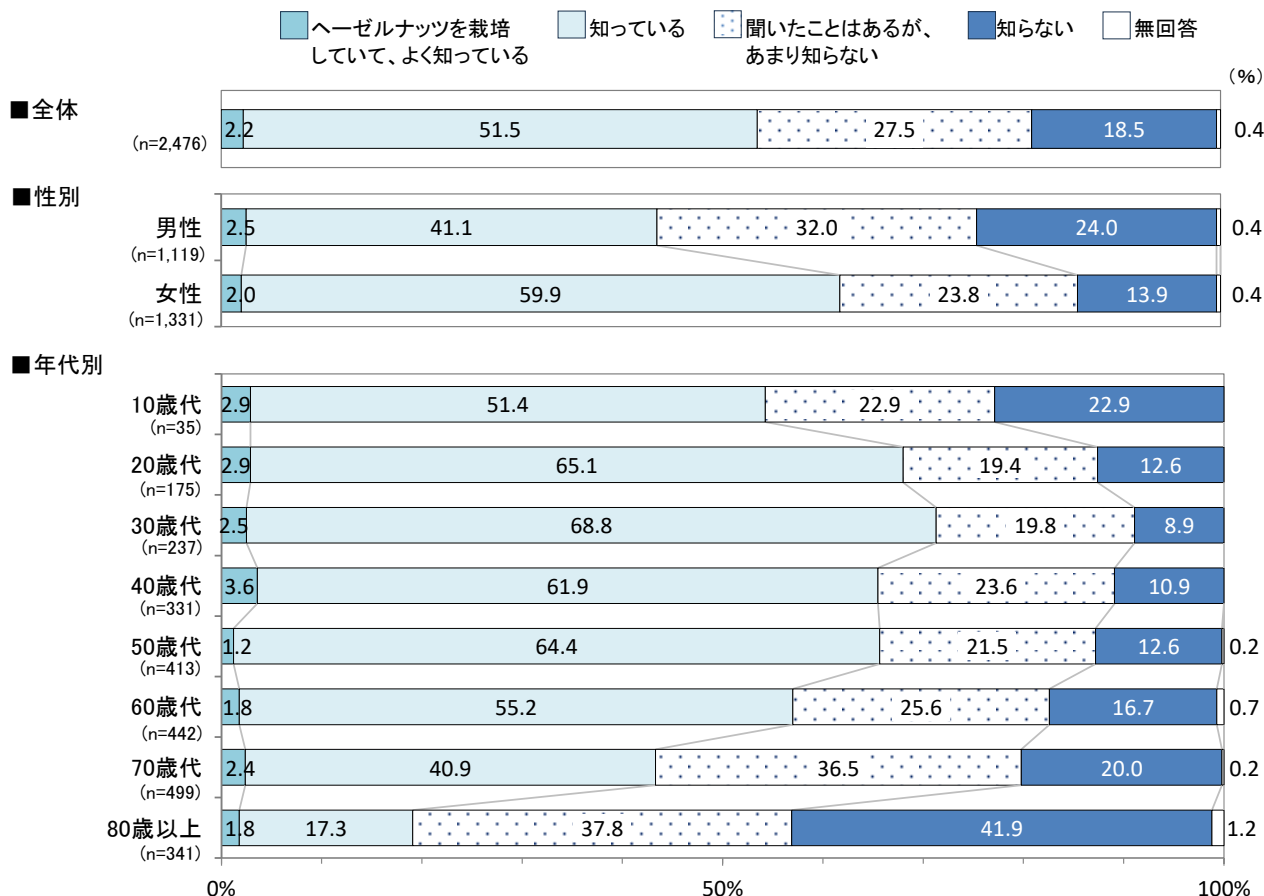
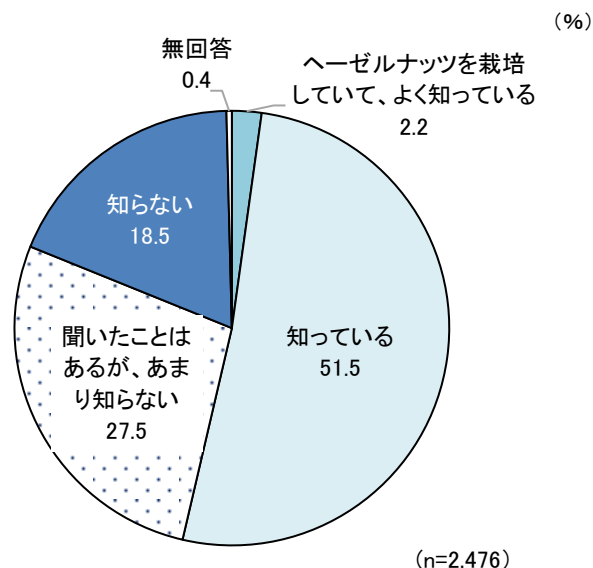
ヘーゼルナッツの認知度

問20 長野市は、りんご、ぶどうやももなどの果樹栽培が盛んですが、温暖化など気候変動の影響を受けにくく、栽培が比較的容易とされるヘーゼルナッツを新たな果樹として振興を図っています。あなたは、ヘーゼルナッツを知っていますか。

ヘーゼルナッツを「知っている」が 51.5%、「聞いたことはあるが、あまり知らない」が 27.5%、「ヘーゼルナッツを栽培していて、よく知っている」が 2.2%で、「知らない」は 18.5%。

女性は「知っている」が 59.9%で男性より 18.8 ポイント高い。

年代別では、30 歳代は「知っている」が 68.8%と高い。80 歳以上は「知らない」が 41.9%、「聞いたことはあるが、あまり知らない」が 37.8%で、高齢層は認知度が低い。



問20 長野市は、りんご、ぶどうやももなどの果樹栽培が盛んですが、温暖化など気候変動の影響を受けにくく、栽培が比較的容易とされるヘーゼルナッツを新たな果樹として振興を図っています。あなたは、ヘーゼルナッツを知っていますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	知っている ヘーゼルナッツを栽培 している、よく知って	知っている	聞いたことはあるが、 あまり知らない	知らない	無回答
全体		2,476 100.0	55 2.2	1,275 51.5	680 27.5	457 18.5	9 0.4
性別	男性	1,119 100.0	28 2.5	460 41.1	358 32.0	269 24.0	4 0.4
	女性	1,331 100.0	27 2.0	797 59.9	317 23.8	185 13.9	5 0.4
	答えたくない	24 100.0	— —	16 66.7	5 20.8	3 12.5	— —
	無回答	2 100.0	— —	2 100.0	— —	— —	— —
年代別	10歳代	35 100.0	1 2.9	18 51.4	8 22.9	8 22.9	— —
	20歳代	175 100.0	5 2.9	114 65.1	34 19.4	22 12.6	— —
	30歳代	237 100.0	6 2.5	163 68.8	47 19.8	21 8.9	— —
	40歳代	331 100.0	12 3.6	205 61.9	78 23.6	36 10.9	— —
	50歳代	413 100.0	5 1.2	266 64.4	89 21.5	52 12.6	1 0.2
	60歳代	442 100.0	8 1.8	244 55.2	113 25.6	74 16.7	3 0.7
	70歳代	499 100.0	12 2.4	204 40.9	182 36.5	100 20.0	1 0.2
	80歳以上	341 100.0	6 1.8	59 17.3	129 37.8	143 41.9	4 1.2
	無回答	3 100.0	— —	2 66.7	— —	1 33.3	— —
地域別	市街地地域	905 100.0	17 1.9	501 55.4	230 25.4	155 17.1	2 0.2
	市街地周辺地域	560 100.0	13 2.3	291 52.0	145 25.9	109 19.5	2 0.4
	犀南地域	676 100.0	19 2.8	346 51.2	187 27.7	121 17.9	3 0.4
	松代・若穂	193 100.0	5 2.6	76 39.4	69 35.8	42 21.8	1 0.5
	中山間地域	129 100.0	1 0.8	54 41.9	44 34.1	29 22.5	1 0.8
	無回答	13 100.0	— —	7 53.8	5 38.5	1 7.7	— —
職業別	農・林・漁業	102 100.0	6 5.9	31 30.4	40 39.2	25 24.5	— —
	工業	56 100.0	2 3.6	33 58.9	8 14.3	13 23.2	— —
	商業・自由業	145 100.0	3 2.1	76 52.4	36 24.8	30 20.7	— —
	事務系会社員	201 100.0	4 2.0	136 67.7	45 22.4	16 8.0	— —
	サービス系会社員	209 100.0	5 2.4	123 58.9	57 27.3	23 11.0	1 0.5
	技術系会社員	212 100.0	4 1.9	124 58.5	47 22.2	37 17.5	— —
	公務員・教員	139 100.0	2 1.4	101 72.7	24 17.3	11 7.9	1 0.7
	専業主婦(主夫)	324 100.0	5 1.5	179 55.2	90 27.8	49 15.1	1 0.3
	パート・アルバイト	378 100.0	9 2.4	228 60.3	99 26.2	41 10.8	1 0.3
	学生	64 100.0	3 4.7	32 50.0	15 23.4	14 21.9	— —
	無職	590 100.0	10 1.7	184 31.2	204 34.6	188 31.9	4 0.7
	その他	53 100.0	2 3.8	25 47.2	15 28.3	10 18.9	1 1.9
	無回答	3 100.0	— —	3 100.0	— —	— —	— —

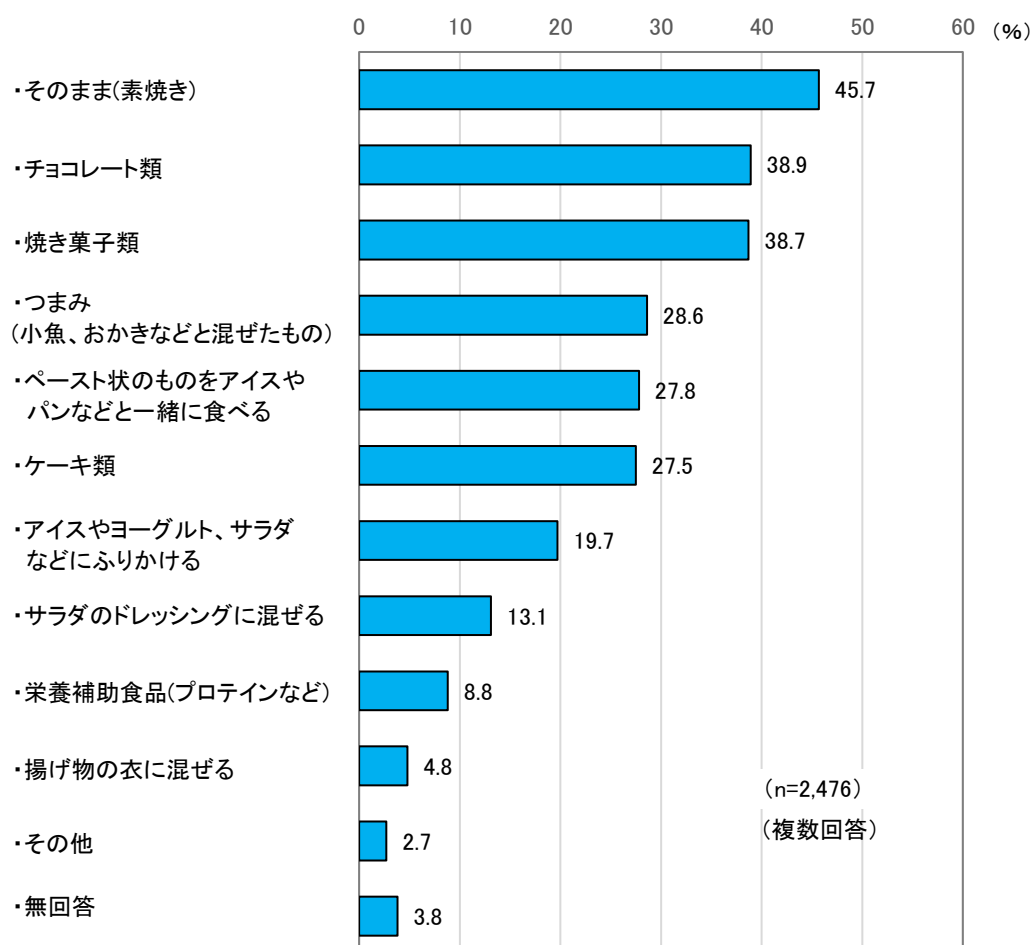
ヘーゼルナッツを使った食品・料理

問21 ヘーゼルナッツは、アーモンド、カシューナッツと並び世界三大ナッツの一つですが、ヘーゼルナッツを使った食品・料理で、あなたが食べてみたいと思うものは何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

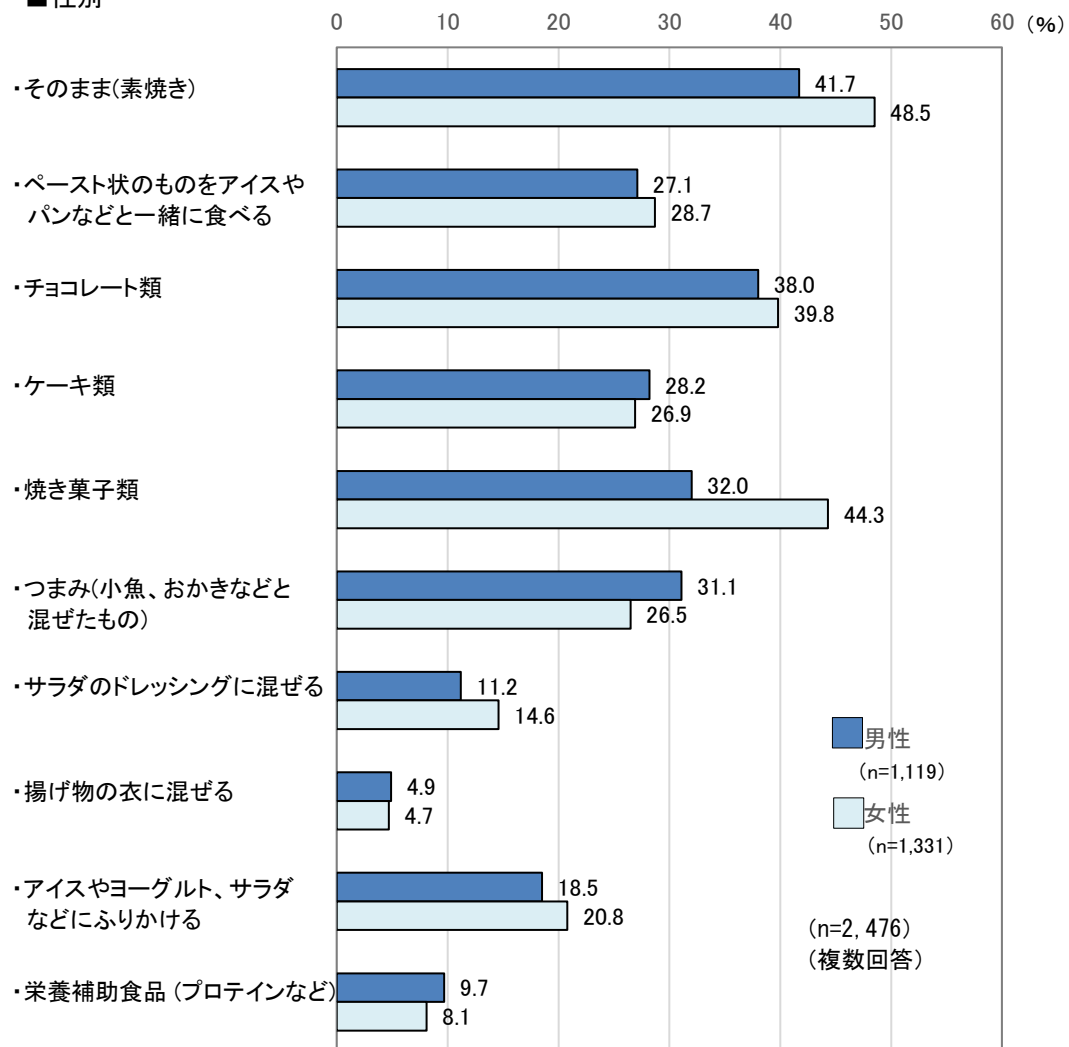
ヘーゼルナッツを使った食品・料理で、あなたが食べてみたいと思うものは何か、3つ以内で聞いた。「そのまま（素焼き）」が45.7%で最多。「チョコレート類」が38.9%、「焼き菓子類」が38.7%で並び、以下「つまみ（小魚、おかきなどと混ぜたもの）」が28.6%、「ペースト状のものをアイスやパンなどと一緒に食べる」が27.8%、「ケーキ類」が27.5%と続く。

女性は「焼き菓子類」が男性より12.3ポイント高い。

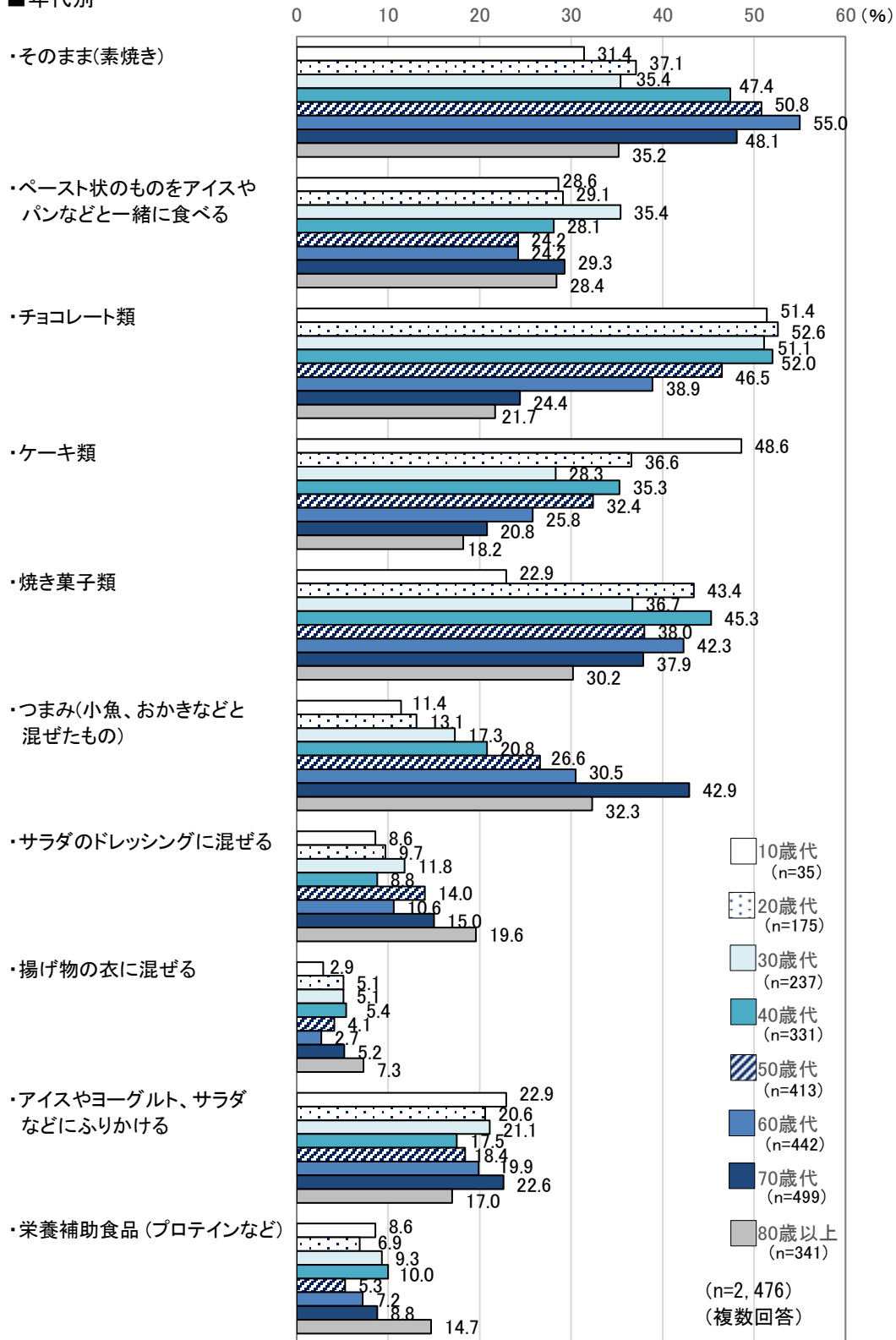
年代別では、10歳代から40歳代は「チョコレート類」が半数超で最も高く挙げる。70歳代は「つまみ」が42.9%と高い。



■ 性別



■年代別



問21 ヘーゼルナッツは、アーモンド、カシューナッツと並び世界三大ナッツの一つですが、ヘーゼルナッツを使った食品・料理で、あなたが食べてみたいと思うものは何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

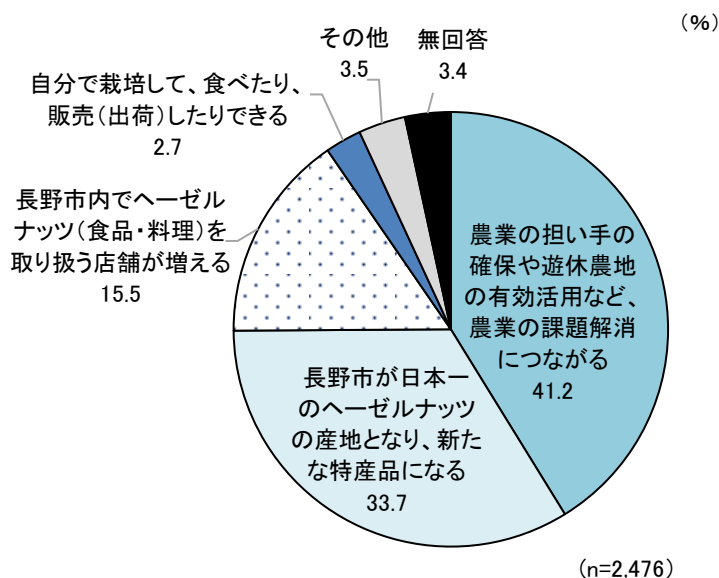
上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	そのまま（素焼き）	ペースト状のものをアイスやパンなどと一緒に食べる	チョコレート類	ケーキ類	焼き菓子類	つまみ（小魚、おかきなど）と混ぜたもの	サラダのドレッシングに混ぜる	揚げ物の衣に混ぜる	アイスやヨーグルト、サラダなどにふりかける	栄養補助食品（プロテインなど）	その他	無回答
全体		2,476	1,131	688	964	680	957	707	324	120	487	218	68	95
性別	男性	1,119	467	303	425	316	358	348	125	55	207	108	43	58
	女性	1,331	645	382	530	358	590	353	194	63	277	108	23	37
	答えたくない	24	18	3	8	5	9	5	5	2	3	2	2	-
	無回答	2	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-
		-	50.0	-	50.0	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	-
年代別	10歳代	35	11	10	18	17	8	4	3	1	8	3	-	1
		-	31.4	28.6	51.4	48.6	22.9	11.4	8.6	2.9	22.9	8.6	-	2.9
	20歳代	175	65	51	92	64	76	23	17	9	36	12	5	1
		-	37.1	29.1	52.6	36.6	43.4	13.1	9.7	5.1	20.6	6.9	2.9	0.6
	30歳代	237	84	84	121	67	87	41	28	12	50	22	10	2
		-	35.4	35.4	51.1	28.3	36.7	17.3	11.8	5.1	21.1	9.3	4.2	0.8
	40歳代	331	157	93	172	117	150	69	29	18	58	33	9	1
		-	47.4	28.1	52.0	35.3	45.3	20.8	8.8	5.4	17.5	10.0	2.7	0.3
	50歳代	413	210	100	192	134	157	110	58	17	76	22	11	4
		-	50.8	24.2	46.5	32.4	38.0	26.6	14.0	4.1	18.4	5.3	2.7	1.0
地域別	60歳代	442	243	107	172	114	187	135	47	12	88	32	7	17
		-	55.0	24.2	38.9	25.8	42.3	30.5	10.6	2.7	19.9	7.2	1.6	3.8
	70歳代	499	240	146	122	104	189	214	75	26	113	44	10	25
		-	48.1	29.3	24.4	20.8	37.9	42.9	15.0	5.2	22.6	8.8	2.0	5.0
	80歳以上	341	120	97	74	62	103	110	67	25	58	50	16	43
		-	35.2	28.4	21.7	18.2	30.2	32.3	19.6	7.3	17.0	14.7	4.7	12.6
	無回答	3	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	1
職業別		-	33.3	-	33.3	33.3	-	33.3	-	-	-	-	-	33.3
	市街地地域	905	420	270	366	244	362	248	106	41	160	83	26	26
		-	46.4	29.8	40.4	27.0	40.0	27.4	11.7	4.5	17.7	9.2	2.9	2.9
	市街地周辺地域	560	241	169	201	153	196	150	88	23	127	49	11	32
		-	43.0	30.2	35.9	27.3	35.0	26.8	15.7	4.1	22.7	8.8	2.0	5.7
	犀南地域	676	310	173	275	197	267	203	82	39	131	60	23	22
		-	45.9	25.6	40.7	29.1	39.5	30.0	12.1	5.8	19.4	8.9	3.4	3.3
職業別	松代・若穂	193	91	45	71	59	84	63	27	6	41	13	4	5
		-	47.2	23.3	36.8	30.6	43.5	32.6	14.0	3.1	21.2	6.7	2.1	2.6
	中山間地域	129	62	29	45	24	43	40	19	10	25	11	3	10
		-	48.1	22.5	34.9	18.6	33.3	31.0	14.7	7.8	19.4	8.5	2.3	7.8
	無回答	13	7	2	6	3	5	3	2	1	3	2	1	-
		-	53.8	15.4	46.2	23.1	38.5	23.1	15.4	7.7	23.1	15.4	7.7	-
	農・林・漁業	102	43	26	30	24	34	44	14	5	19	9	2	11
		-	42.2	25.5	29.4	23.5	33.3	43.1	13.7	4.9	18.6	8.8	2.0	10.8
	工業	56	23	9	27	16	24	17	5	3	14	3	1	1
		-	41.1	16.1	48.2	28.6	42.9	30.4	8.9	5.4	25.0	5.4	1.8	1.8
	商業・自由業	145	67	49	54	39	65	39	21	10	24	12	4	6
		-	46.2	33.8	37.2	26.9	44.8	26.9	14.5	6.9	16.6	8.3	2.8	4.1
	事務系会社員	201	101	57	94	57	79	45	28	8	40	16	7	4
		-	50.2	28.4	46.8	28.4	39.3	22.4	13.9	4.0	19.9	8.0	3.5	2.0
	サービス系会社員	209	93	58	94	71	78	55	24	11	37	21	5	4
		-	44.5	27.8	45.0	34.0	37.3	26.3	11.5	5.3	17.7	10.0	2.4	1.9
	技術系会社員	212	94	52	106	72	78	58	26	11	37	22	5	-
		-	44.3	24.5	50.0	34.0	36.8	27.4	12.3	5.2	17.5	10.4	2.4	-
	公務員・教員	139	57	36	76	48	60	24	12	9	26	8	5	2
		-	41.0	25.9	54.7	34.5	43.2	17.3	8.6	6.5	18.7	5.8	3.6	1.4
	専業主婦（主夫）	324	169	91	107	71	147	105	47	19	69	26	7	10
		-	52.2	28.1	33.0	21.9	45.4	32.4	14.5	5.9	21.3	8.0	2.2	3.1
	パート・アルバイト	378	188	92	171	120	160	103	47	18	85	29	6	3
		-	49.7	24.3	45.2	31.7	42.3	27.2	12.4	4.8	22.5	7.7	1.6	0.8
	学生	64	28	20	35	24	21	5	6	3	15	4	1	1
		-	43.8	31.3	54.7	37.5	32.8	7.8	9.4	4.7	23.4	6.3	1.6	1.6
	無職	590	241	182	150	125	194	197	85	19	109	64	23	51
		-	40.8	30.8	25.4	21.2	32.9	33.4	14.4	3.2	18.5	10.8	3.9	8.6
	その他	53	26	15	18	12	17	14	9	4	11	4	2	2
		-	49.1	28.3	34.0	22.6	32.1	26.4	17.0	7.5	20.8	7.5	3.8	3.8
	無回答	3	1	1	2	1	-	1	-	-	1	-	-	-
		-	33.3	33.3	66.7	33.3	-	33.3	-	-	33.3	-	-	-

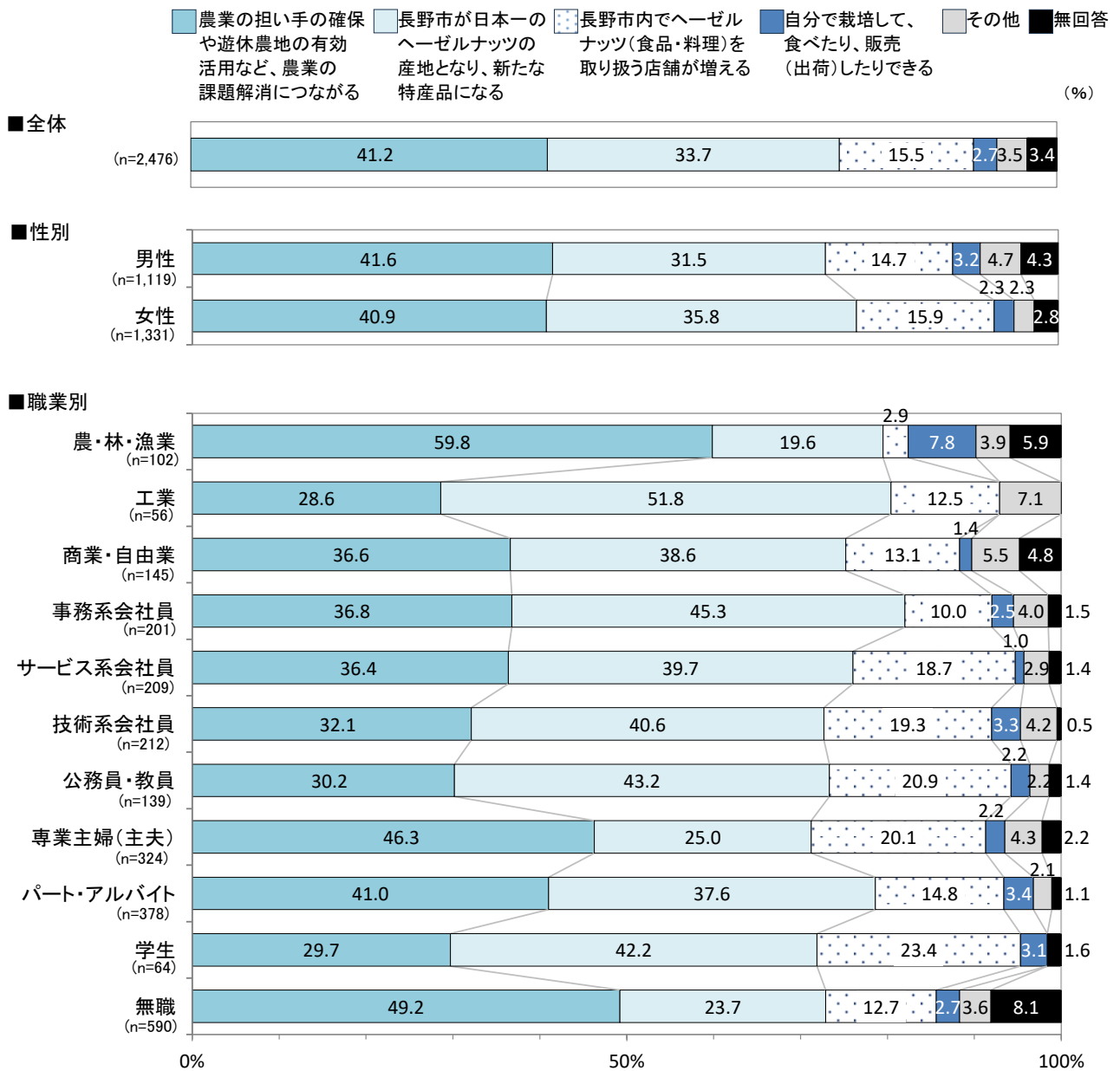
長野市のヘーゼルナッツ振興の効果

問22 現在、国内で消費されているヘーゼルナッツの大半が輸入品です。長野市がヘーゼルナッツの振興を進めるにあたり、あなたは、どのような効果があると良いと思いますか。

ヘーゼルナッツ振興の効果について聞いたところ「農業の担い手の確保や遊休農地の有効活用など、農業の課題解消につながる」が 41.2%で最も多く、「長野市が日本一のヘーゼルナッツの産地となり、新たな特産品になる」が 33.7%、「長野市内でヘーゼルナッツ（食品・料理）を取り扱う店舗が増える」が 15.5%、「自分で栽培して、食べたり、販売（出荷）したりできる」が 2.7%と続く。

職業別では、農・林・漁業は「農業の担い手の確保や遊休農地の有効活用など、農業の課題解消につながる」が 59.8%と高い。工業と事務系会社員は「長野市が日本一のヘーゼルナッツの産地となり、新たな特産品になる」がそれぞれ 51.8%、45.3%と高い。





問22 現在、国内で消費されているヘーゼルナッツの大半が輸入品です。長野市がヘーゼルナッツの振興を進めるにあたり、あなたは、どのような効果があると良いと思いますか。

上段：回答数（人） 下段：割合（％）		合計	長野市が日本一のヘーゼルナッツの産地となり、新たな特産品になる	自分で栽培して、販売（出荷）したり、食べたり、	長野市内でヘーゼルナッツ（食品・料理）を取り扱う店舗が増える	農業の担い手の確保や遊休農地の有効活用など、農業の課題解消につながる	その他	無回答
全体		2,476 100.0	835 33.7	66 2.7	383 15.5	1,021 41.2	86 3.5	85 3.4
性別	男性	1,119 100.0	352 31.5	36 3.2	165 14.7	465 41.6	53 4.7	48 4.3
	女性	1,331 100.0	476 35.8	30 2.3	212 15.9	545 40.9	31 2.3	37 2.8
	答えたくない	24 100.0	7 29.2	－	5 20.8	10 41.7	2 8.3	－
	無回答	2 100.0	－	－	1 50.0	1 50.0	－	－
年代別	10歳代	35 100.0	20 57.1	－	5 14.3	9 25.7	－	1 2.9
	20歳代	175 100.0	80 45.7	5 2.9	40 22.9	44 25.1	4 2.3	2 1.1
	30歳代	237 100.0	104 43.9	11 4.6	55 23.2	60 25.3	6 2.5	1 0.4
	40歳代	331 100.0	145 43.8	5 1.5	49 14.8	114 34.4	17 5.1	1 0.3
	50歳代	413 100.0	171 41.4	8 1.9	66 16.0	149 36.1	14 3.4	5 1.2
	60歳代	442 100.0	142 32.1	7 1.6	69 15.6	197 44.6	15 3.4	12 2.7
	70歳代	499 100.0	100 20.0	17 3.4	54 10.8	288 57.7	20 4.0	20 4.0
	80歳以上	341 100.0	73 21.4	13 3.8	44 12.9	158 46.3	10 2.9	43 12.6
	無回答	3 100.0	－	－	1 33.3	2 66.7	－	－
地域別	市街地地域	905 100.0	320 35.4	21 2.3	130 14.4	371 41.0	42 4.6	21 2.3
	市街地周辺地域	560 100.0	182 32.5	13 2.3	102 18.2	222 39.6	13 2.3	28 5.0
	犀南地域	676 100.0	233 34.5	19 2.8	113 16.7	271 40.1	22 3.3	18 2.7
	松代・若穂	193 100.0	62 32.1	6 3.1	21 10.9	95 49.2	3 1.6	6 3.1
	中山間地域	129 100.0	32 24.8	7 5.4	14 10.9	60 46.5	5 3.9	11 8.5
	無回答	13 100.0	6 46.2	－	3 23.1	2 15.4	1 7.7	1 7.7
	職業別	農・林・漁業	102 100.0	20 19.6	8 7.8	3 2.9	61 59.8	4 3.9
工業		56 100.0	29 51.8	－	7 12.5	16 28.6	4 7.1	－
商業・自由業		145 100.0	56 38.6	2 1.4	19 13.1	53 36.6	8 5.5	7 4.8
事務系会社員		201 100.0	91 45.3	5 2.5	20 10.0	74 36.8	8 4.0	3 1.5
サービス系会社員		209 100.0	83 39.7	2 1.0	39 18.7	76 36.4	6 2.9	3 1.4
技術系会社員		212 100.0	86 40.6	7 3.3	41 19.3	68 32.1	9 4.2	1 0.5
公務員・教員		139 100.0	60 43.2	3 2.2	29 20.9	42 30.2	3 2.2	2 1.4
専業主婦（主夫）		324 100.0	81 25.0	7 2.2	65 20.1	150 46.3	14 4.3	7 2.2
パート・アルバイト		378 100.0	142 37.6	13 3.4	56 14.8	155 41.0	8 2.1	4 1.1
学生		64 100.0	27 42.2	2 3.1	15 23.4	19 29.7	－	1 1.6
無職		590 100.0	140 23.7	16 2.7	75 12.7	290 49.2	21 3.6	48 8.1
その他		53 100.0	20 37.7	1 1.9	13 24.5	16 30.2	1 1.9	2 3.8
無回答		3 100.0	－	－	1 33.3	1 33.3	－	1 33.3

VI 行政施策の優先度について

行政施策の優先度

問23 住みよい長野市をつくるため、特に力を入れるべきだと思う施策を、次の55項目の中から5つ選び、その番号を下記回答欄に記入してください。

最多は「バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築」の 34.6%で、2番目は「介護などの高齢者福祉サービスの充実」の 29.0%。以下「結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援」が 28.2%、「農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進」が 22.1%、「防災・減災対策の推進」が 19.1%と続く。

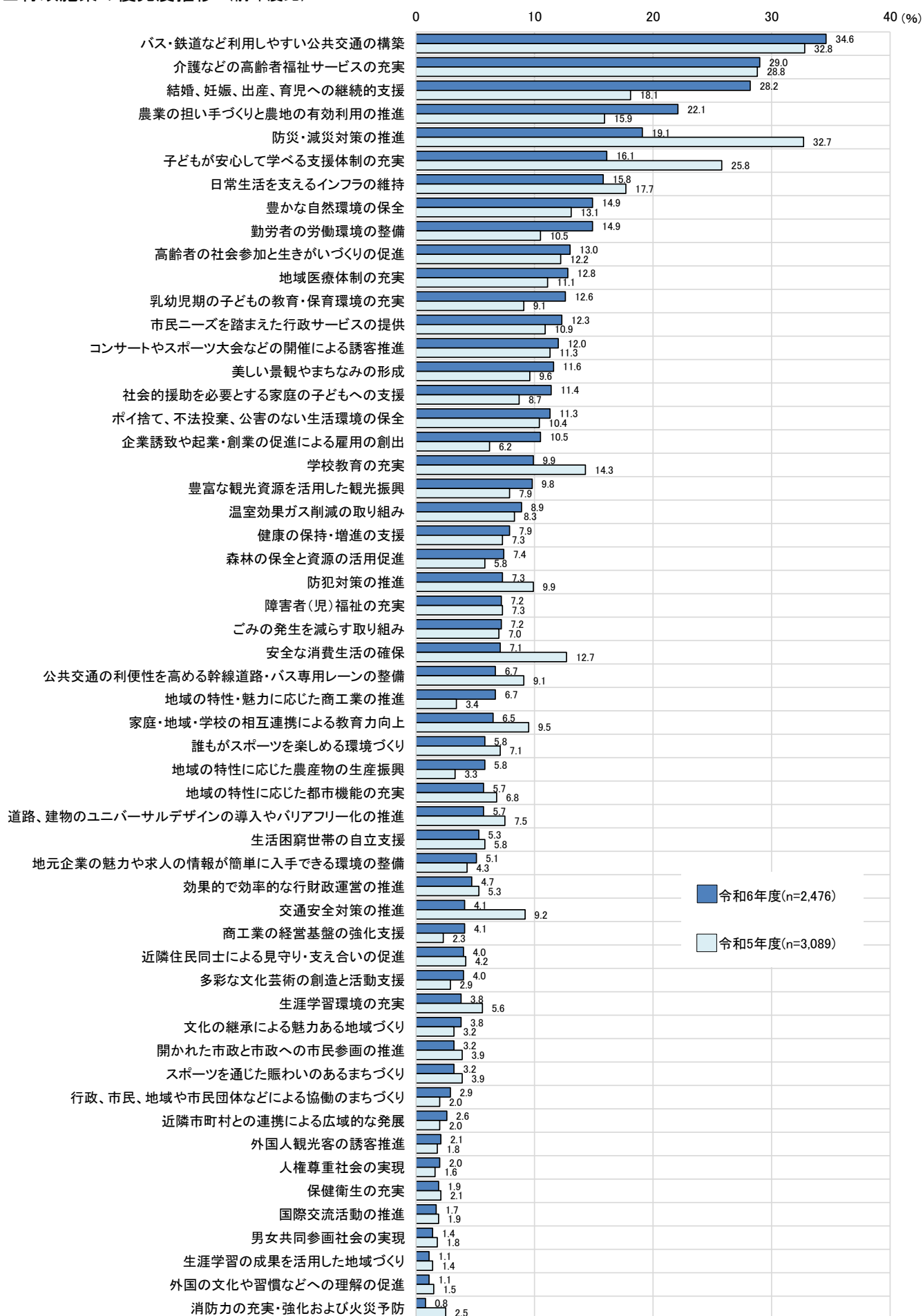
令和5年度に実施した同様の調査結果との比較では、「結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援」が 10.1 ポイント、「農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進」が 6.2 ポイント、「勤労者の労働環境の整備」が 4.4 ポイント、「企業誘致や起業・創業の促進による雇用の創出」が 4.3 ポイント増加した。一方、「防災・減災対策の推進」は 13.6 ポイント、「子どもが安心して学べる支援体制の充実」は 9.7 ポイント、「安全な消費生活の確保」は 5.6 ポイント、「交通安全対策の推進」は 5.1 ポイント減少した。

女性は「バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築」と「介護などの高齢者福祉サービスの充実」が男性より高め。

年代別では、10 歳代～30 歳代は「結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援」、80 歳以上は「介護などの高齢者福祉サービスの充実」が高い。

地域別では、松代・若穂は「バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築」が 43.5%、中山間地域は「農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進」が 36.4%と高い。

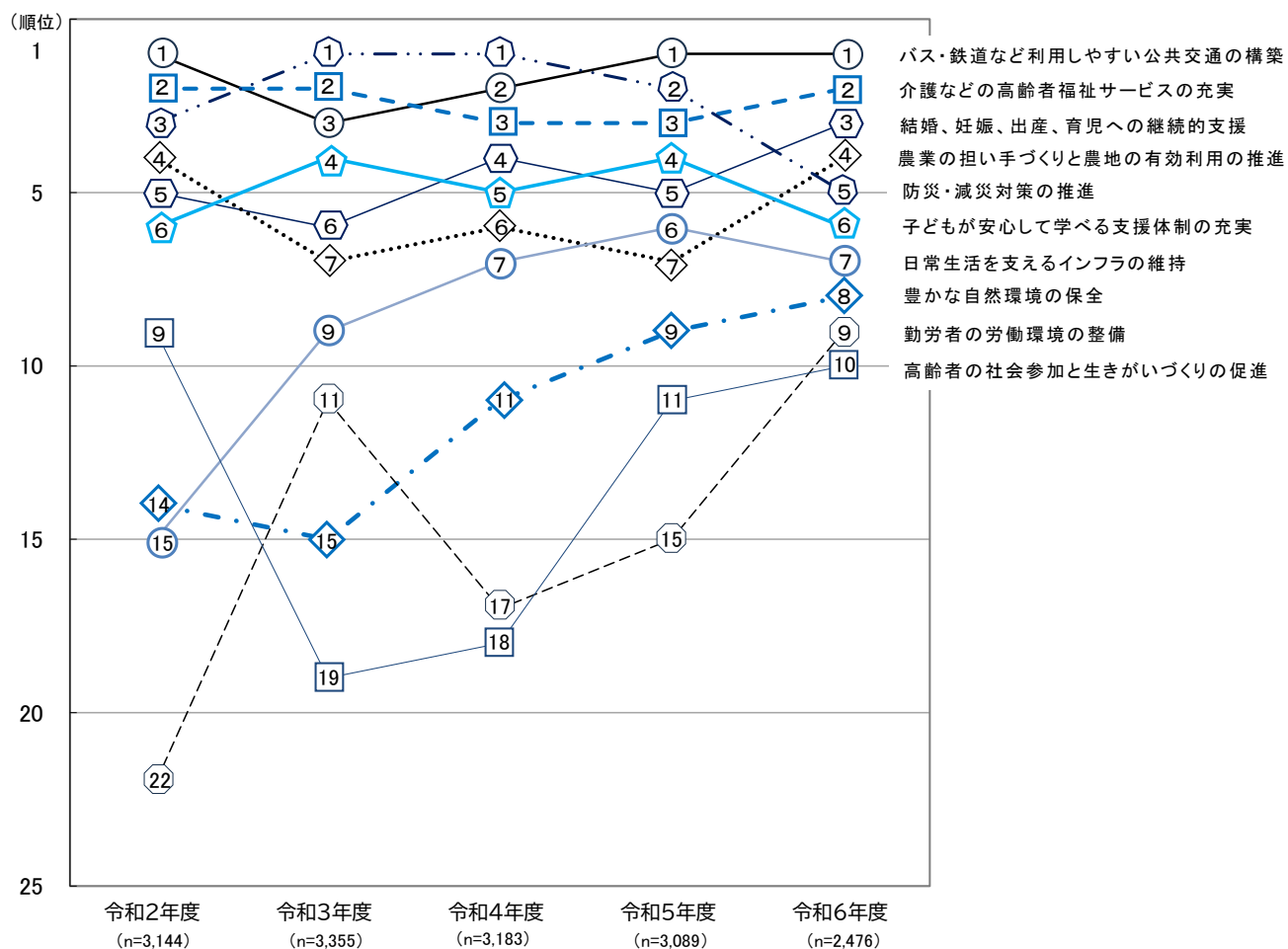
■行政施策の優先度推移（前年度比）



■行政施策の優先順位（過去5年間の推移）

設問項目	令和6年度 (n=2,476)		令和5年度 (n=3,089)		令和4年度 (n=3,183)		令和3年度 (n=3,355)		令和2年度 (n=3,144)	
	順位	割合(%)	順位	割合(%)	順位	割合(%)	順位	割合(%)	順位	割合(%)
バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築	1	34.6	1	32.8	2	30.0	3	25.4	1	32.8
介護などの高齢者福祉サービスの充実	2	29.0	3	28.8	3	25.9	2	26.4	2	28.0
結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	3	28.2	5	18.1	4	22.5	6	18.6	5	19.7
農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進	4	22.1	7	15.9	6	16.1	7	17.1	4	23.2
防災・減災対策の推進	5	19.1	2	32.7	1	39.7	1	32.0	3	27.2
子どもが安心して学べる支援体制の充実	6	16.1	4	25.8	5	22.1	4	24.3	6	17.8
日常生活を支えるインフラの維持	7	15.8	6	17.7	7	15.0	9	14.2	15	10.3
豊かな自然環境の保全	8	14.9	9	13.1	11	12.0	15	10.1	14	11.4
勤労者の労働環境の整備	9	14.9	15	10.5	17	9.9	11	12.2	22	9.0
高齢者の社会参加と生きがいづくりの促進	10	13.0	11	12.2	18	9.8	19	9.0	9	13.5
地域医療体制の充実	11	12.8	13	11.1	10	12.3	12	12.0	8	16.3
乳幼児期の子どもの教育・保育環境の充実	12	12.6	21	9.1	21	8.7	32	6.8	23	8.6
市民ニーズを踏まえた行政サービスの提供	13	12.3	14	10.9	19	9.2	5	21.0	10	12.2
コンサートやスポーツ大会などの開催による誘客推進	14	12.0	12	11.3	15	10.5	17	9.4	20	9.4
美しい景観やまちなみの形成	15	11.6	18	9.6	12	10.7	13	10.5	12	11.6
社会的援助を必要とする家庭の子どもへの支援	16	11.4	23	8.7	26	7.8	24	7.8	18	9.4
ポイ捨て、不法投棄、公害のない生活環境の保全	17	11.3	16	10.4	8	15.0	8	14.6	7	17.5
企業誘致や起業・創業の促進による雇用の創出	18	10.5	32	6.2	31	6.4	28	7.2	11	11.7
学校教育の充実	19	9.9	8	14.3	9	14.5	10	13.2	13	11.5
豊富な観光資源を活用した観光振興	20	9.8	25	7.9	24	8.2	16	9.8	17	10.0
温室効果ガス削減の取り組み	21	8.9	24	8.3	23	8.2	18	9.3	30	7.1
健康の保持・増進の支援	22	7.9	28	7.3	25	8.0	29	7.2	19	9.4
森林の保全と資源の活用促進	23	7.4	33	5.8	33	5.9	25	7.6	24	8.5
防犯対策の推進	24	7.3	17	9.9	16	10.3	23	7.9	28	7.2
障害者(児)福祉の充実	25	7.2	27	7.3	30	6.6	33	6.3	32	5.8
ごみの発生を減らす取り組み	26	7.2	30	7.0	22	8.5	31	6.9	16	10.2
安全な消費生活の確保	27	7.1	10	12.7	12	10.7	21	8.8	38	4.9
公共交通の利便性を高める幹線道路・バス専用レーンの整備	28	6.7	22	9.1	29	7.1	30	7.0	27	7.4
地域の特性・魅力に応じた商工業の推進	29	6.7	41	3.4	46	2.8	43	3.8	25	7.7
家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上	30	6.5	19	9.5	20	9.0	22	8.4	26	7.5
誰もがスポーツを楽しめる環境づくり	31	5.8	29	7.1	27	7.4	27	7.5	39	4.8
地域の特性に応じた農産物の生産振興	32	5.8	42	3.3	41	3.7	41	4.4	33	5.6
地域の特性に応じた都市機能の充実	33	5.7	31	6.8	27	7.4	37	5.2	36	5.3
道路、建物のユニバーサルデザインの導入やバリアフリー化の推進	34	5.7	26	7.5	32	6.4	26	7.5	21	9.1
生活困窮世帯の自立支援	35	5.3	33	5.8	36	5.2	39	4.9	35	5.6
地元企業の魅力や求人の情報が簡単に入手できる環境の整備	36	5.1	37	4.3	38	4.9	39	4.9	37	5.1
効果的で効率的な行財政運営の推進	37	4.7	36	5.3	34	5.8	14	10.4	33	5.6
交通安全対策の推進	38	4.1	20	9.2	14	10.6	20	8.9	31	6.0
商工業の経営基盤の強化支援	39	4.1	46	2.3	45	2.9	44	3.2	43	3.1
近隣住民同士による見守り・支え合いの促進	40	4.0	38	4.2	35	5.7	35	5.5	29	7.1
多彩な文化芸術の創造と活動支援	41	4.0	44	2.9	40	3.7	45	3.1	48	2.6
生涯学習環境の充実	42	3.8	35	5.6	37	5.0	34	5.5	41	4.1
文化の継承による魅力ある地域づくり	43	3.8	43	3.2	43	3.2	46	3.1	45	2.8
開かれた市政と市政への市民参画の推進	44	3.2	40	3.9	42	3.6	36	5.4	47	2.7
スポーツを通じた賑わいのあるまちづくり	45	3.2	39	3.9	39	3.8	47	2.8	40	4.3
行政、市民、地域や市民団体などによる協働のまちづくり	46	2.9	48	2.0	50	2.2	42	4.1	42	3.7
近隣市町村との連携による広域的な発展	47	2.6	48	2.0	43	3.2	38	5.1	44	3.0
外国人観光客の誘客推進	48	2.1	51	1.8	53	1.5	51	2.0	50	2.2
人権尊重社会の実現	49	2.0	53	1.6	52	1.7	52	1.8	46	2.8
保健衛生の充実	50	1.9	47	2.1	47	2.4	49	2.0	49	2.4
国際交流活動の推進	51	1.7	50	1.9	49	2.3	49	2.0	51	1.8
男女共同参画社会の実現	52	1.4	51	1.8	51	1.7	55	1.2	52	1.6
生涯学習の成果を活用した地域づくり	53	1.1	55	1.4	54	1.4	53	1.5	53	1.6
外国の文化や習慣などへの理解の促進	54	1.1	54	1.5	55	1.2	54	1.4	55	1.0
消防力の充実・強化および火災予防	55	0.8	45	2.5	48	2.3	48	2.4	54	1.5

【行政施策の優先順位の推移】



【男女別行政施策の優先順位】（上位5項目）

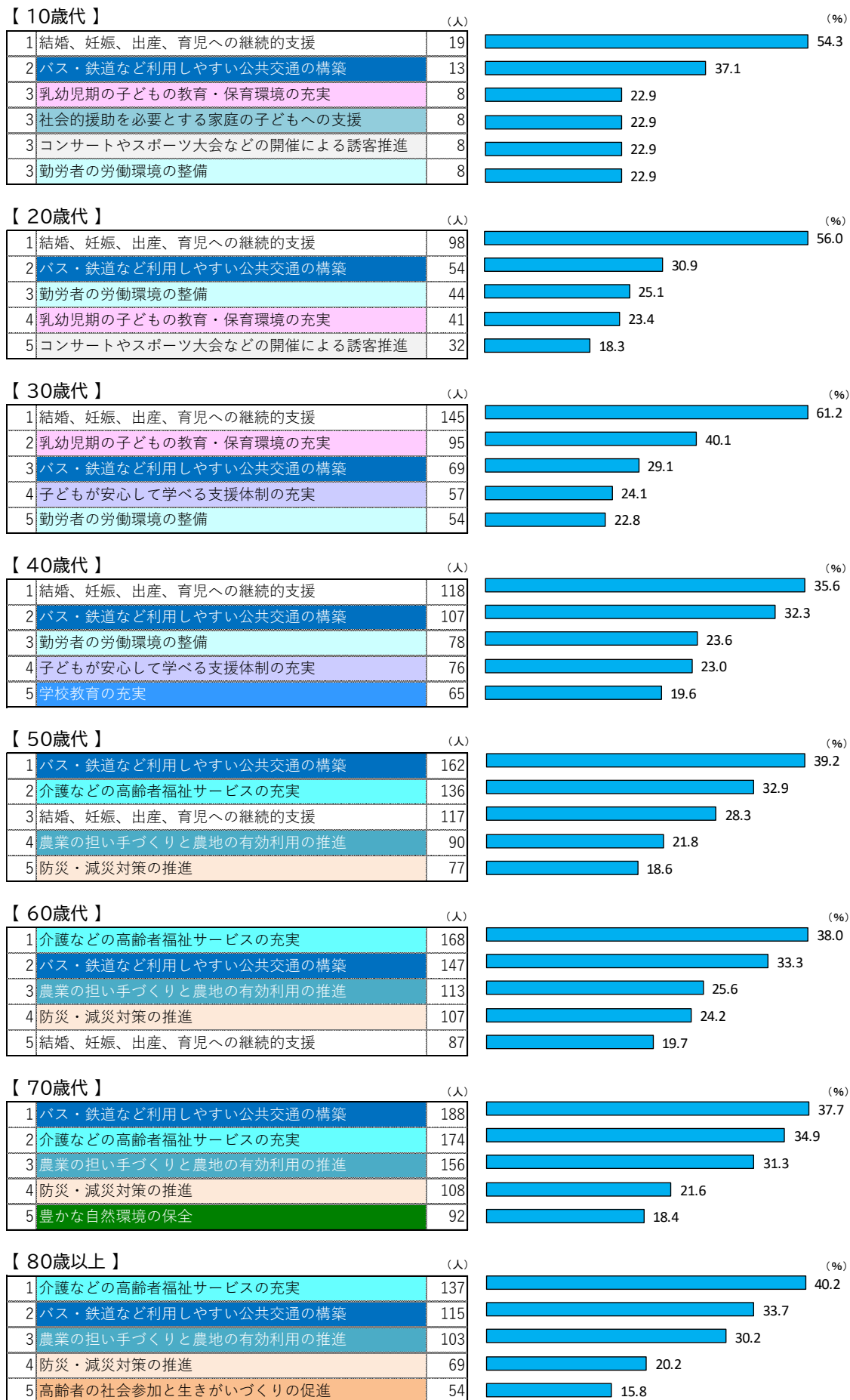
【男性】

	(人)	(%)
1 バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築	350	31.3
2 結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	320	28.6
3 介護などの高齢者福祉サービスの充実	281	25.1
4 農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進	244	21.8
5 防災・減災対策の推進	228	20.4

【女性】

	(人)	(%)
1 バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築	497	37.3
2 介護などの高齢者福祉サービスの充実	432	32.5
3 結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	374	28.1
4 農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進	298	22.4
5 防災・減災対策の推進	238	17.9

【年齢階層別行政施策の優先順位】（上位5項目）



■ 回答者属性別・行政施策の優先度/

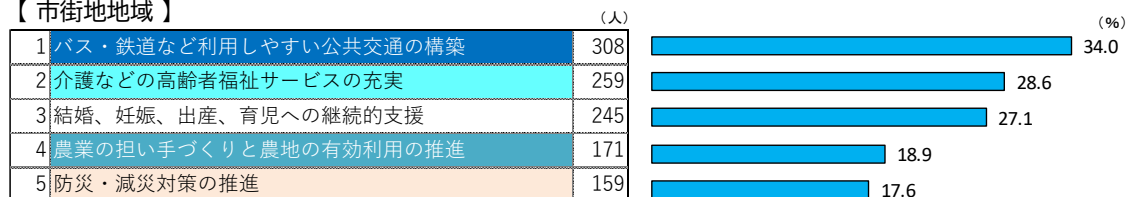
水色アミ

は上位 10 項目、①②などは各属性内の順位(10 位まで) (単位%)

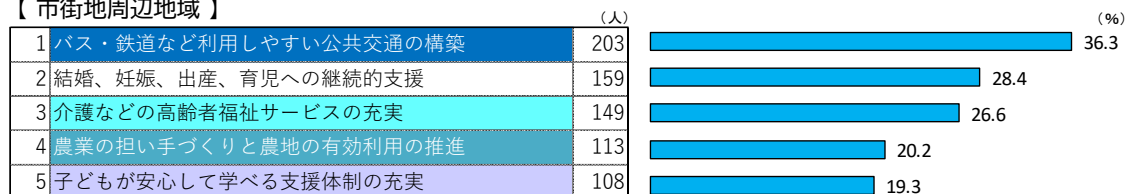
設問項目	男性 (n=1,119)	女性 (n=1,331)	10歳代 (n=35)	20歳代 (n=175)	30歳代 (n=237)	40歳代 (n=331)	50歳代 (n=413)	60歳代 (n=442)	70歳代 (n=499)	80歳以上 (n=341)
結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	② 28.6	③ 28.1	① 54.3	① 56.0	① 61.2	① 35.6	③ 28.3	⑤ 19.7	⑨ 14.8	⑩ 12.0
乳幼児期の子どもの教育・保育環境の充実	10.8	14.3	③ 22.9	④ 23.4	② 40.1	⑨ 14.8	10.7	10.0	4.2	2.6
社会的援助を必要とする家庭の子どもへの支援	10.5	12.1	③ 22.9	⑨ 14.3	⑨ 13.5	11.8	9.2	13.1	11.0	7.6
高齢者の社会参加と生きがいづくりの促進	10.9	⑨ 15.0	5.7	9.1	4.6	9.4	12.1	⑨ 15.8	⑥ 17.2	⑤ 15.8
介護などの高齢者福祉サービスの充実	③ 25.1	② 32.5	8.6	12.6	10.5	⑦ 16.0	② 32.9	① 38.0	② 34.9	① 40.2
障害者(児)福祉の充実	7.5	6.9	⑨ 11.4	9.1	6.3	10.0	8.0	7.2	6.4	3.8
近隣住民同士による見守り・支え合いの促進	4.0	4.0	-	1.1	2.1	2.4	2.9	2.0	6.0	9.7
生活困窮世帯の自立支援	6.1	4.6	2.9	5.1	5.1	5.7	6.8	3.6	6.6	3.8
健康の保持・増進の支援	7.0	8.6	⑨ 11.4	8.0	9.7	7.9	8.5	8.6	6.4	6.7
保健衛生の充実	2.5	1.4	5.7	1.7	2.1	3.0	2.9	1.1	0.6	1.5
地域医療体制の充実	12.2	13.4	2.9	6.9	11.0	10.0	13.6	⑦ 16.5	⑦ 15.8	10.6
人権尊重社会の実現	2.7	1.4	5.7	0.6	2.5	3.0	1.0	2.0	2.0	2.1
男女共同参画社会の実現	0.9	1.9	5.7	1.1	1.7	1.8	1.0	1.4	1.2	1.5
温室効果ガス削減の取り組み	9.2	8.7	⑨ 11.4	7.4	6.3	6.0	7.3	11.1	11.8	9.1
ごみの発生を減らす取り組み	7.0	7.6	8.6	3.4	5.1	4.2	5.3	7.2	9.2	⑨ 12.9
豊かな自然環境の保全	⑦ 14.5	⑧ 15.3	⑨ 11.4	⑦ 16.0	10.1	12.7	⑧ 14.8	⑧ 16.3	⑤ 18.4	⑧ 13.2
ポイ捨て、不法投棄、公害のない生活環境の保全	10.4	12.2	8.6	12.6	6.8	9.7	8.5	12.4	13.6	⑥ 14.7
開かれた市政と市政への市民参画の推進	3.8	2.5	5.7	3.4	3.0	2.4	1.7	3.4	4.2	3.8
行政、市民、地域や市民団体などによる協働のまちづくり	3.0	2.7	2.9	3.4	0.8	2.4	2.2	2.3	4.0	4.4
効果的で効率的な行政運営の推進	5.7	3.9	2.9	3.4	3.8	3.0	3.9	6.1	5.2	6.5
市民ニーズを踏まえた行政サービスの提供	11.6	12.9	⑧ 14.3	⑧ 14.9	10.1	11.8	⑩ 14.3	12.0	13.8	8.5
近隣市町村との連携による広域的な発展	3.3	2.0	2.9	2.9	1.7	1.5	2.7	2.5	2.8	4.1
地域の特性に応じた都市機能の充実	6.6	4.7	⑨ 11.4	11.4	9.3	6.6	5.1	4.8	4.2	2.6
日常生活を支えるインフラの維持	⑥ 16.8	⑩ 14.8	⑦ 20.0	⑥ 17.7	⑦ 16.5	⑥ 18.1	⑥ 17.7	⑥ 17.9	⑩ 14.2	8.8
道路、建物のユニバーサルデザインの導入やバリアフリー化の推進	5.2	6.0	2.9	8.6	5.5	4.8	6.3	5.4	6.4	3.8
美しい景観やまちなみの形成	12.1	11.3	⑨ 11.4	⑩ 13.1	⑩ 12.7	13.0	⑧ 14.8	10.6	10.4	8.2
バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築	① 31.3	① 37.3	② 37.1	② 30.9	③ 29.1	② 32.3	① 39.2	② 33.3	① 37.7	② 33.7
公共交通の利便性を高める幹線道路・バス専用レーンの整備	8.0	5.5	8.6	9.7	4.6	7.6	6.8	5.0	6.6	7.6
防災・減災対策の推進	⑤ 20.4	⑤ 17.9	11.4	10.9	⑧ 15.2	⑧ 15.7	⑤ 18.6	④ 24.2	④ 21.6	④ 20.2
消防力の充実・強化および火災予防	0.9	0.7	-	1.1	-	0.9	0.5	0.2	0.4	2.6
交通安全対策の推進	5.2	3.2	2.9	1.7	4.2	4.2	3.4	4.3	4.2	5.9
防犯対策の推進	7.1	7.3	5.7	8.0	3.8	6.3	6.3	6.3	9.6	9.4
安全な消費生活の確保	5.7	8.2	-	5.1	3.8	4.5	6.5	9.0	8.0	10.6
学校教育の充実	9.9	10.0	2.9	7.4	⑥ 21.1	⑤ 19.6	8.2	7.5	6.4	4.7
子どもが安心して学べる支援体制の充実	⑦ 14.5	⑥ 17.5	⑨ 11.4	10.3	④ 24.1	④ 23.0	13.1	⑩ 15.4	⑧ 15.0	⑦ 13.8
家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上	6.6	6.4	2.9	4.6	5.1	6.9	4.4	5.4	8.4	9.4
生涯学習環境の充実	3.5	4.0	2.9	2.9	2.5	3.3	3.1	4.3	5.6	3.2
生涯学習の成果を活用した地域づくり	1.4	0.8	2.9	0.6	0.8	0.3	0.2	1.1	1.2	2.9
多彩な文化芸術の創造と活動支援	3.8	4.1	2.9	4.6	3.4	2.4	4.4	5.0	3.8	4.1
文化の継承による魅力ある地域づくり	3.9	3.6	2.9	2.9	3.4	3.6	4.6	2.7	4.2	4.4
誰もがスポーツを楽しめる環境づくり	7.7	4.2	8.6	4.6	5.5	7.6	5.1	5.4	6.0	5.3
スポーツを通じた賑わいのあるまちづくり	4.4	2.3	-	2.9	-	5.7	4.6	2.7	2.6	3.5
国際交流活動の推進	1.8	1.6	5.7	1.1	1.3	1.5	2.2	0.7	2.6	1.2
外国の文化や習慣などへの理解の促進	1.5	0.6	5.7	-	1.3	2.1	1.0	0.7	1.2	0.6
豊富な観光資源を活用した観光振興	9.8	9.7	-	10.3	7.6	9.4	13.8	10.6	8.0	9.4
外国人観光客の誘客推進	2.9	1.5	2.9	1.7	3.8	3.0	2.7	2.0	1.0	1.2
コンサートやスポーツ大会などの開催による誘客推進	11.3	12.8	③ 22.9	⑤ 18.3	11.4	13.3	13.3	11.3	10.0	9.4
農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進	④ 21.8	④ 22.4	⑨ 11.4	7.4	9.7	⑩ 13.6	④ 21.8	③ 25.6	③ 31.3	③ 30.2
地域の特性に応じた農産物の生産振興	6.2	5.4	5.7	3.4	4.6	4.2	5.3	5.4	7.4	8.2
森林の保全と資源の活用促進	6.9	7.9	5.7	5.7	3.4	3.9	6.8	11.3	9.8	6.7
商工業の経営基盤の強化支援	5.5	3.0	2.9	6.3	3.4	6.6	4.8	2.9	3.6	2.3
地域の特性・魅力に応じた商工業の推進	6.0	7.3	5.7	7.4	5.9	7.9	9.0	5.9	4.4	7.6
企業誘致や起業・創業の促進による雇用の創出	⑩ 12.6	8.8	8.6	9.7	12.2	13.3	11.6	12.9	6.4	8.8
地元企業の魅力や求人の情報が簡単に入手できる環境の整備	5.7	4.5	⑨ 11.4	5.7	4.6	5.4	2.9	5.4	4.8	6.7
勤労者の労働環境の整備	⑨ 13.8	⑦ 15.6	③ 22.9	③ 25.1	⑤ 22.8	③ 23.6	⑦ 15.7	10.4	9.0	8.5

【地域別行政施策の優先順位】（上位5項目）

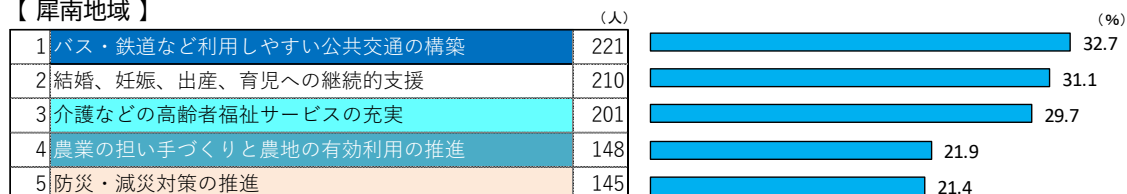
【市街地地域】



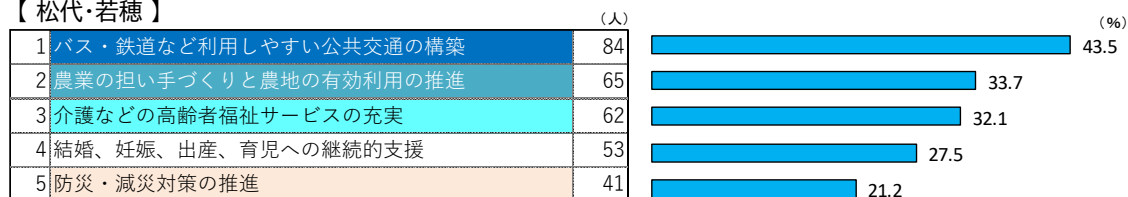
【市街地周辺地域】



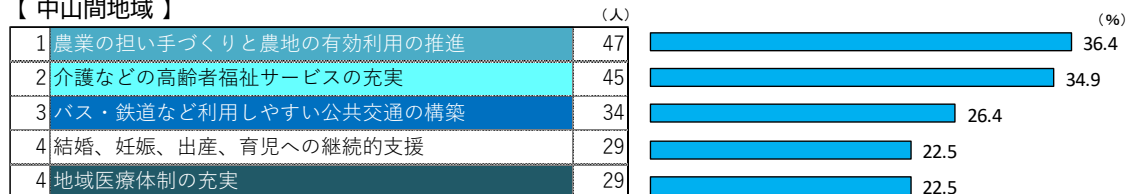
【犀南地域】



【松代・若穂】



【中山間地域】



設問項目	市街地地域 (n=905)	市街地周辺地域 (n=560)	犀南地域 (n=676)	松代・若穂 (n=193)	中山間地域 (n=129)
結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	③ 27.1	② 28.4	② 31.1	④ 27.5	④ 22.5
乳幼児期の子どもの教育・保育環境の充実	12.2	⑧ 16.1	12.6	10.4	3.9
社会的援助を必要とする家庭の子どもへの支援	⑩ 13.5	10.2	10.5	7.8	11.6
高齢者の社会参加と生きがいづくりの促進	⑩ 13.5	13.4	11.7	⑧ 13.5	13.2
介護などの高齢者福祉サービスの充実	② 28.6	③ 26.6	③ 29.7	③ 32.1	② 34.9
障害者(児)福祉の充実	7.5	7.3	7.0	6.2	7.0
近隣住民同士による見守り・支え合いの促進	4.3	3.8	4.0	4.7	2.3
生活困窮世帯の自立支援	6.2	5.4	4.7	4.1	3.9
健康の保持・増進の支援	7.1	10.7	7.2	6.2	7.8
保健衛生の充実	1.5	2.3	1.6	1.6	0.8
地域医療体制の充実	12.8	13.6	10.9	10.9	④ 22.5
人権尊重社会の実現	2.1	2.1	1.9	1.0	1.6
男女共同参画社会の実現	1.3	1.1	2.1	0.5	1.6
温室効果ガス削減の取り組み	8.6	10.5	8.4	7.3	10.1
ごみの発生を減らす取り組み	7.1	6.8	6.4	11.4	9.3
豊かな自然環境の保全	⑧ 15.0	⑩ 15.0	⑧ 15.1	⑨ 13.0	⑧ 15.5
ポイ捨て、不法投棄、公害のない生活環境の保全	12.4	11.6	10.2	⑩ 11.9	8.5
開かれた市政と市民への市民参画の推進	3.2	3.0	3.3	3.1	3.9
行政、市民、地域や市民団体などによる協働のまちづくり	3.1	3.0	2.1	3.6	3.1
効果的で効率的な行財政運営の推進	4.3	4.5	5.5	3.6	6.2
市民ニーズを踏まえた行政サービスの提供	13.1	11.8	12.4	9.3	13.2
近隣市町村との連携による広域的な発展	2.4	2.0	2.4	5.2	3.9
地域の特性に応じた都市機能の充実	6.9	4.1	5.6	5.2	5.4
日常生活を支えるインフラの維持	⑥ 16.0	⑨ 15.9	⑥ 15.8	⑥ 14.0	⑨ 14.7
道路、建物のユニバーサルデザインの導入やバリアフリー化の推進	6.3	5.0	6.2	4.7	2.3
美しい景観やまちなみの形成	13.0	9.8	12.0	8.8	13.2
バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築	① 34.0	① 36.3	① 32.7	① 43.5	③ 26.4
公共交通の利便性を高める幹線道路・バス専用レーンの整備	6.1	5.7	8.0	7.8	7.0
防災・減災対策の推進	⑤ 17.6	⑥ 17.9	⑤ 21.4	⑤ 21.2	⑥ 20.2
消防力の充実・強化および火災予防	0.4	0.5	0.9	1.6	2.3
交通安全対策の推進	4.0	4.6	4.4	2.1	4.7
防犯対策の推進	7.2	7.1	7.8	8.3	4.7
安全な消費生活の確保	6.6	7.7	7.5	7.3	4.7
学校教育の充実	7.7	12.9	10.9	9.8	5.4
子どもが安心して学べる支援体制の充実	⑦ 15.1	⑤ 19.3	⑦ 15.7	⑥ 14.0	14.0
家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上	6.6	5.7	7.5	5.7	4.7
生涯学習環境の充実	3.8	3.4	4.4	4.7	1.6
生涯学習の成果を活用した地域づくり	0.9	1.1	0.9	2.1	2.3
多彩な文化芸術の創造と活動支援	4.4	3.6	4.1	2.6	3.9
文化の継承による魅力ある地域づくり	4.5	2.9	2.8	6.2	3.9
誰もがスポーツを楽しめる環境づくり	5.7	7.1	5.3	5.2	3.1
スポーツを通じた賑わいのあるまちづくり	3.0	1.8	4.9	2.6	3.1
国際交流活動の推進	1.7	1.3	2.1	1.0	1.6
外国の文化や習慣などへの理解の促進	0.9	1.4	1.5	0.5	-
豊富な観光資源を活用した観光振興	8.8	10.7	9.6	10.4	13.2
外国人観光客の誘客推進	2.7	1.4	1.9	2.1	2.3
コンサートやスポーツ大会などの開催による誘客推進	11.7	10.7	⑨ 14.8	10.4	8.5
農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進	④ 18.9	④ 20.2	④ 21.9	② 33.7	① 36.4
地域の特性に応じた農産物の生産振興	4.4	6.3	5.6	7.8	12.4
森林の保全と資源の活用促進	7.5	5.5	7.8	5.7	⑨ 14.7
商工業の経営基盤の強化支援	5.5	2.5	4.1	3.1	2.3
地域の特性・魅力に応じた商工業の推進	7.4	6.6	6.7	6.2	3.9
企業誘致や起業・創業の促進による雇用の創出	11.3	8.9	11.4	10.9	7.0
地元企業の魅力や求人の情報が簡単に入手できる環境の整備	4.5	6.1	5.3	5.2	3.9
勤労者の労働環境の整備	⑨ 14.7	⑦ 16.8	⑩ 14.1	⑩ 11.9	⑦ 17.1

3 アンケート用紙

まちづくりアンケート

インターネットによる回答は、右記二次元
バーコードから、アクセスしてください。

（ご回答に際してのお願い）

- ❖ ご回答は、封筒の宛名に書かれたご本人がご記入ください。
- ❖ 選択肢は、ご自身のお考えに近いものをお選びください。
- ❖ 「その他」に該当する場合は、（ ）の中に具体的内容をご記入ください。
- ❖ ご回答は、右端の□の中へ数字をご記入いただくものと、○を付けていただくものがあります。

はじめに、あなた自身について、お伺いします。

- F 1 お住まいの地区
- | | | | | | | | |
|---|----|----|-----|----|-----|----|------|
| 1 | 第一 | 9 | 吉田 | 17 | 安茂里 | 25 | 七二会 |
| 2 | 第二 | 10 | 古里 | 18 | 小田切 | 26 | 信更 |
| 3 | 第三 | 11 | 柳原 | 19 | 芋井 | 27 | 豊野 |
| 4 | 第四 | 12 | 浅川 | 20 | 篠ノ井 | 28 | 戸隠 |
| 5 | 第五 | 13 | 大豆島 | 21 | 松代 | 29 | 鬼無里 |
| 6 | 芹田 | 14 | 朝陽 | 22 | 若穂 | 30 | 大岡 |
| 7 | 古牧 | 15 | 若槻 | 23 | 川中島 | 31 | 信州新町 |
| 8 | 三輪 | 16 | 長沼 | 24 | 更北 | 32 | 中条 |

※地区名が分からない場合は、
町名をご記入ください（

）

- F 2 あなたの性別
- | | | | | | |
|---|----|---|----|---|--------|
| 1 | 男性 | 2 | 女性 | 3 | 答えたくない |
|---|----|---|----|---|--------|

※戸籍上の性別とは関係なく、ご自身の主観でお答えください

- F 3 あなたの年代
- | | | | |
|---|------|---|-------|
| 1 | 10歳代 | 5 | 50歳代 |
| 2 | 20歳代 | 6 | 60歳代 |
| 3 | 30歳代 | 7 | 70歳代 |
| 4 | 40歳代 | 8 | 80歳以上 |

- F 4 あなたの職業
- | | | | |
|---|----------|----|-----------|
| 1 | 農・林・漁業 | 8 | 専業主婦（主夫） |
| 2 | 工業 | 9 | パート・アルバイト |
| 3 | 商業・自由業 | 10 | 学生 |
| 4 | 事務系会社員 | 11 | 無職 |
| 5 | サービス系会社員 | 12 | その他 |
| 6 | 技術系会社員 | | （ ） |
| 7 | 公務員・教員 | | |

- F 5 長野市の居住年数（合併前の町村の居住も含みます）

- | | |
|---|------------|
| 1 | 5年未満 |
| 2 | 5年以上10年未満 |
| 3 | 10年以上20年未満 |
| 4 | 20年以上 |

I 長野市の都市ブランドについて、お伺いします。

問1 あなたは、長野市に誇りや愛着を感じますか。

- 1 とても感じる
- 2 感じる
- 3 どちらともいえない
- 4 あまり感じない
- 5 まったく感じない

☐

問2 あなたは、長野市での生活・暮らしについて、知人や友人にどの程度おすすめできますか。

- 1 強くおすすめできる
- 2 おすすめできる
- 3 どちらともいえない
- 4 あまりおすすめできない
- 5 まったくおすすめできない

☐

問3 長野市では、「都市ブランドデザイン」を作成し、様々な広報PR等に活用しています。あなたは、このデザインをどの程度見たことがありますか。



- 1 よく見る
- 2 たまに見る
- 3 見たことはない

☐

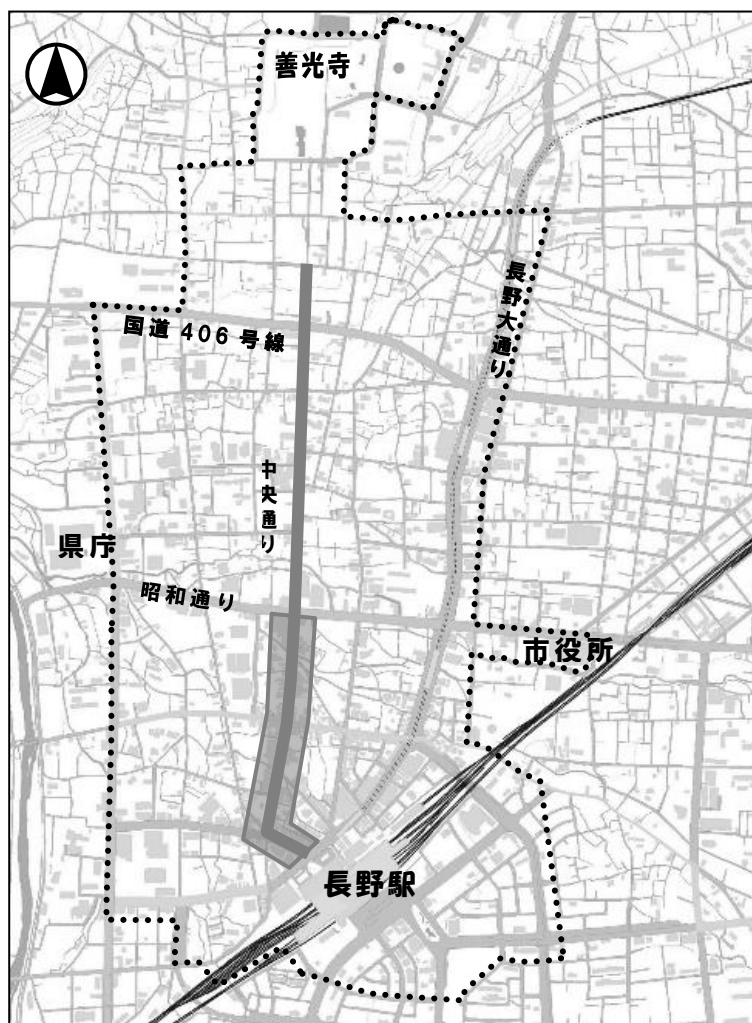
問4 都市ブランドデザインは、「長野市ならではの価値ー都市ブランド」を5色と柔らかな曲線で表現したものです。あなたは、このデザインに込められた意味を知っていますか。

- 1 知っている
- 2 何となく知っている
- 3 知らない

☐

Ⅱ 中心市街地のまちづくりについて、お伺いします。

【長野市中心市街地の区域図】



..... 中心市街地(約 216ha) ウォーカブル検討区域

問5 あなたは、過去1年間に、どのくらい中心市街地を訪れましたか。

- 1 ほぼ毎日
- 2 週に1回以上
- 3 月に1回以上
- 4 数か月に1回程度
- 5 ほとんど行かない

7

問 6 あなたが、中心市街地を訪れる主な目的は何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

- 1 通勤・通学
- 2 買い物・飲食
- 3 娯楽（映画・カラオケなど）
- 4 お祭りなどのイベント
- 5 会議や集会
- 6 趣味・習い事
- 7 生活関連サービス（理美容・通院・金融機関・行政手続など）
- 8 散策（公園など）
- 9 その他（ ）

問 7 あなたは、長野市の中心市街地は活性化していると思いますか。

- 1 活性化している
- 2 やや活性化している
- 3 どちらともいえない
- 4 あまり活性化していない
- 5 活性化していない

☐

問 8 長野市では、中心市街地の活性化に向けて、次の 4 つの基本方針を定め、様々な施策に取り組んでいます。

- 方針 1 : まちなか観光の推進 (目標 : 行きたくなるまち)
- 方針 2 : まちなか居住の推進 (目標 : 住みたくなるまち)
- 方針 3 : まちなか回遊の推進 (目標 : 巡りたくなるまち)
- 方針 4 : まちなか交流の推進 (目標 : 交わりたくなるまち)

中心市街地の現状について、方針 1 ~ 4 それぞれにつき、あなたが感じる満足度を選んでください。

方針 1 門前町としての歴史や文化が感じられるなど、行きたくなるまちである。

- 1 そう思う
- 2 ややそう思う
- 3 どちらともいえない
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない

☐

方針 2 生活に必要な機能が充実し、良好な住環境が整っているなど、住みたくなるまちである。

- 1 そう思う
- 2 ややそう思う
- 3 どちらともいえない
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない

☐

方針 3 魅力的なお店や、公園などの居心地の良い空間があるなど、巡りたくなる (歩きたくなる) まちである。

- 1 そう思う
- 2 ややそう思う
- 3 どちらともいえない
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない

☐

方針 4 幅広い世代の人々が集まる場所があるなど、交わりたくなる (交流したくなる) まちである。

- 1 そう思う
- 2 ややそう思う
- 3 どちらともいえない
- 4 あまりそう思わない
- 5 そう思わない

☐

問 9 中心市街地が活性化するためには、どのようなことに取り組みばよいと思いますか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

- 1 長野市らしさが感じられる街並みや景観の形成
- 2 観光資源の活用
- 3 広場・公園等の整備
- 4 居住人口の増加
- 5 子育て環境の充実
- 6 教育・文化施設の整備
- 7 多様な就業機会の創出
- 8 リノベーションなどによる空き家・空き店舗の活用
- 9 快適な歩行者空間の整備
- 10 魅力的な商業環境の充実
- 11 バスなどの公共交通機関の充実
- 12 利用しやすい駐車場の整備
- 13 幅広い世代が交流できる場の充実
- 14 お祭り・イベントの開催
- 15 その他 ()

問10 長野市では、長野駅から新田町交差点までの「中央通り」(3ページの長野市中心市街地の区域図をご参照)について、安全で居心地の良い歩行者のためのウォーカブルな道路空間によるまちの賑わいづくりを目指しています。あなたは、「中央通り」に何があれば、歩きたくなりますか。次の中から、特に重要視するものを、3つ以内で選んでください。

- 1 歩きやすい広い歩道の確保
- 2 車両通行を抑制した歩行者優先の道路空間
- 3 景観に配慮した道路デザイン
- 4 ベンチ等の休憩施設の充実
- 5 街路樹やパラソル等による日陰環境
- 6 水辺や緑などの潤い空間
- 7 道路照明の充実
- 8 分かりやすい目的地への案内看板
- 9 その他 ()

Ⅲ 地域の福祉について、お伺いします。

問11 あなたは、近所の人たちとどの程度の付き合いをしていますか。

- 1 何か困ったときに助け合う親しい人がいる
- 2 お互いに訪問し合う程度の人ならいる
- 3 立ち話しをする程度の人ならいる
- 4 あいさつをする程度の人しかいない
- 5 ほとんど付き合いはない
- 6 その他 ()

--

問12 もしあなたの近所に、ひとり暮らしの高齢者や、介護が必要な高齢者がいる
家族がお住まいの場合、あなたはどのように考えますか。

- 1 お互い近所に住むものとして、できる範囲で援助したい
- 2 援助したいがどうしたらよいか分からない
- 3 援助したい気持ちはあるが、自分の生活がやっとなので
余裕のある人が援助すればよい
- 4 一方的に援助するだけでは、相手も気兼ねするので、
援助することに対して何らかの対価があれば援助したい
- 5 個人の生活は基本的に家族や親族が中心に支えあうもので
あり、他人が関わるべきではない
- 6 高齢者への援助は行政の仕事だから、特に援助する必要はない
- 7 分からない

☐

問13 あなたは、福祉（介護、子育て、生活困窮、虐待等）に関する悩み事がある
場合、家族や友人以外でどこに相談しますか。

- 1 市役所（市保健所を含む）の相談窓口
- 2 市役所以外の公的機関（県の相談窓口、学校等）
- 3 社会福祉協議会
- 4 民生委員・児童委員
- 5 民間の機関（NPO法人、民間の社会福祉施設等）
- 6 どこに相談してよいか分からない

☐

問14 あなたは、福祉に関するボランティア活動に参加したいと思いますか。

- 1 ぜひ参加したい
- 2 友達と一緒になら参加したい
- 3 時間ができたら参加したい
- 4 有償なら参加したい
- 5 参加できない
- 6 参加したいと思わない
- 7 分からない

☐

問15 あなたは、「成年後見制度」を知っていますか。

- | | | |
|----------------|---|-----------|
| 1 言葉も意味も知っている | → | 問 16、17 へ |
| 2 言葉は聞いたことがある | → | 問 16、17 へ |
| 3 制度を利用したことがある | → | 問 16、17 へ |
| 4 知らない | → | 問 17 へ |

☐

問16（問15で、回答 1 から 3 を選んだ方にお伺いします）

成年後見制度の相談や利用についての支援を行うために、長野市ふれあい福祉センターに「長野市成年後見支援センター」が設置されています。あなたは、「長野市成年後見支援センター」を知っていますか。

- 1 成年後見支援センターの名前も具体的な業務も知っている
- 2 成年後見支援センターの名前は聞いたことがある
- 3 成年後見支援センターを利用したことがある
- 4 知らない

☐

IV プラスチック使用製品廃棄物の分別収集・再資源化について、お伺いします。

問17 海洋プラスチックごみ問題や2050年ゼロカーボンに向け、プラスチック使用製品廃棄物の焼却量を削減するなど環境負荷の軽減を目的として、現在の容器包装プラスチックに加え100%プラスチック素材の製品を合わせて一括収集し、リサイクルすることを予定しています。

あなたは、この取り組みについてどうお考えですか？

- | | | | |
|----------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1 非常に良いことだと思う | ➡ | 問 18、20 へ | ☐ |
| 2 どちらかと言えば良いことだと思う | ➡ | 問 18、20 へ | |
| 3 どちらかと言えばよくないことだと思う | ➡ | 問 19、20 へ | |
| 4 よくないことだと思う | ➡ | 問 19、20 へ | |
| 5 どちらともいえない | ➡ | 問 20(次のページ) へ | |

問18（問17で、回答 1 または 2 を選んだ方にお伺いします）

そう思う理由は何ですか。

- 1 ごみ減量や温室効果ガス排出量の削減等プラスチック問題の解決につながるため
- 2 市民のリサイクル意識の更なる向上につながるため
- 3 環境に優しい施策でありやるべきと思う
- 4 他の自治体もリサイクルのため一括収集しているから
- 5 ごみ処理手数料のかかる指定袋購入の削減につながるため

☐

問19（問17で、回答 3 または 4 を選んだ方にお伺いします）

そう思う理由は何ですか。

- 1 現在の分別方法に慣れているため
- 2 汚れを落とすため洗ったりすることに手間がかかる
- 3 表示や素材を確認して分別することに手間がかかるから
- 4 かさばるため保管場所に困るから
- 5 分別することが面倒である

☐

V 長野市の新たな果樹振興について、お伺いします。

問20 長野市は、りんご、ぶどうやももなどの果樹栽培が盛んですが、温暖化など気候変動の影響を受けにくく、栽培が比較的容易とされるヘーゼルナッツを新たな果樹として振興を図っています。あなたは、ヘーゼルナッツを知っていますか。

- 1 ヘーゼルナッツを栽培していて、よく知っている
- 2 知っている
- 3 聞いたことはあるが、あまり知らない
- 4 知らない

☐

問21 ヘーゼルナッツは、アーモンド、カシューナッツと並び世界三大ナッツの一つですが、ヘーゼルナッツを使った食品・料理で、あなたが食べてみたいと思うものは何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

- 1 そのまま(素焼き)
- 2 ペースト状のものをアイスやパンなどと一緒に食べる
- 3 チョコレート類
- 4 ケーキ類
- 5 焼き菓子類
- 6 つまみ(小魚、おかきなどと混ぜたもの)
- 7 サラダのドレッシングに混ぜる
- 8 揚げ物の衣に混ぜる
- 9 アイスやヨーグルト、サラダなどにふりかける
- 10 栄養補助食品(プロテインなど)
- 11 その他()

問22 現在、国内で消費されているヘーゼルナッツの大半が輸入品です。長野市がヘーゼルナッツの振興を進めるにあたり、あなたは、どのような効果があると思いますか。

- 1 長野市が日本一のヘーゼルナッツの産地となり、新たな特産品になる
- 2 自分で栽培して、食べたり、販売(出荷)したりできる
- 3 長野市内でヘーゼルナッツ(食品・料理)を取り扱う店舗が増える
- 4 農業の担い手の確保や遊休農地の有効活用など、農業の課題解消につながる
- 5 その他()

☐

Ⅵ 行政施策の優先度について、お伺いします。

問23 住みよい長野市をつくるため、特に力を入れるべきだと思う施策を、次の55項目の中から5つ選び、その番号を下記回答欄に記入してください。

保健・福祉	1	結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	防災・安全	29	防災・減災対策の推進
	2	乳幼児期の子どもの教育・保育環境の充実		30	消防力の充実・強化および火災予防
	3	社会的援助を必要とする家庭の子どもへの支援		31	交通安全対策の推進
	4	高齢者の社会参加と生きがいのづくりの促進		32	防犯対策の推進
	5	介護などの高齢者福祉サービスの充実		33	安全な消費生活の確保
	6	障害者（児）福祉の充実	教育・文化	34	学校教育の充実
	7	近隣住民同士による見守り・支え合いの促進		35	子どもが安心して学べる支援体制の充実
	8	生活困窮世帯の自立支援		36	家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上
	9	健康の保持・増進の支援		37	生涯学習環境の充実
	10	保健衛生の充実		38	生涯学習の成果を活用した地域づくり
	11	地域医療体制の充実		39	多彩な文化芸術の創造と活動支援
	12	人権尊重社会の実現		40	文化の継承による魅力ある地域づくり
	13	男女共同参画社会の実現		41	誰もがスポーツを楽しめる環境づくり
環境	14	温室効果ガス削減の取り組み		42	スポーツを通じた賑わいのあるまちづくり
	15	ごみの発生を減らす取り組み		43	国際交流活動の推進
	16	豊かな自然環境の保全		44	外国の文化や習慣などへの理解の促進
	17	ポイ捨て、不法投棄、公害のない生活環境の保全		45	豊富な観光資源を活用した観光振興
行政経営	18	開かれた市政と市政への市民参画の推進	産業・経済	46	外国人観光客の誘客推進
	19	行政、市民、地域や市民団体などによる協働のまちづくり		47	コンサートやスポーツ大会などの開催による誘客推進
	20	効果的で効率的な行財政運営の推進		48	農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進
	21	市民ニーズを踏まえた行政サービスの提供		49	地域の特性に応じた農産物の生産振興
	22	近隣市町村との連携による広域的な発展		50	森林の保全と資源の活用促進
都市整備	23	地域の特性に応じた都市機能の充実		51	商工業の経営基盤の強化支援
	24	日常生活を支えるインフラの維持		52	地域の特性・魅力に応じた商工業の推進
	25	道路、建物のユニバーサルデザインの導入やバリアフリー化の推進		53	企業誘致や起業・創業の促進による雇用の創出
	26	美しい景観やまちなみの形成		54	地元企業の魅力や求人の情報が簡単に入手できる環境の整備
	27	バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築		55	勤労者の労働環境の整備
	28	公共交通の利便性を高める幹線道路・バス専用レーンの整備			

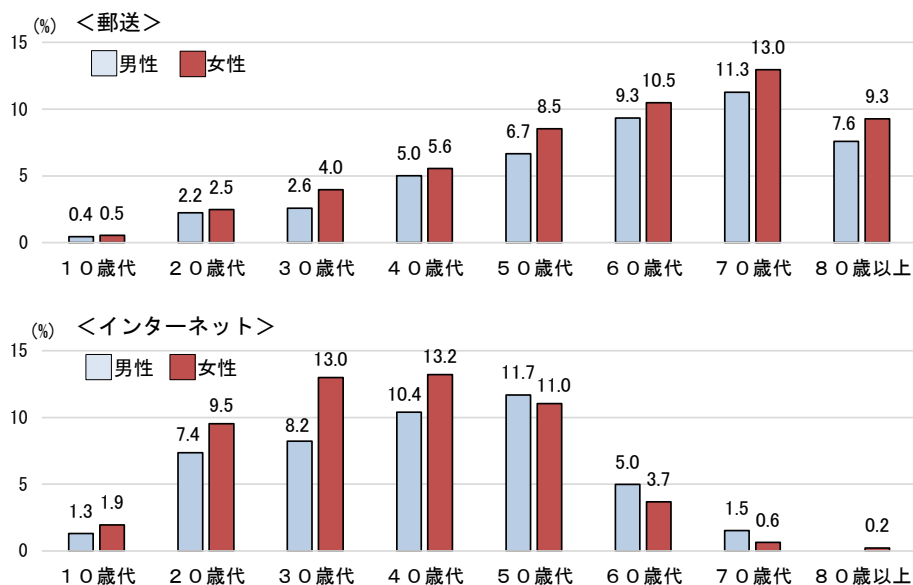
回答欄	1	2	3	4	5

<ご協力ありがとうございました>

インターネット回答の傾向分析

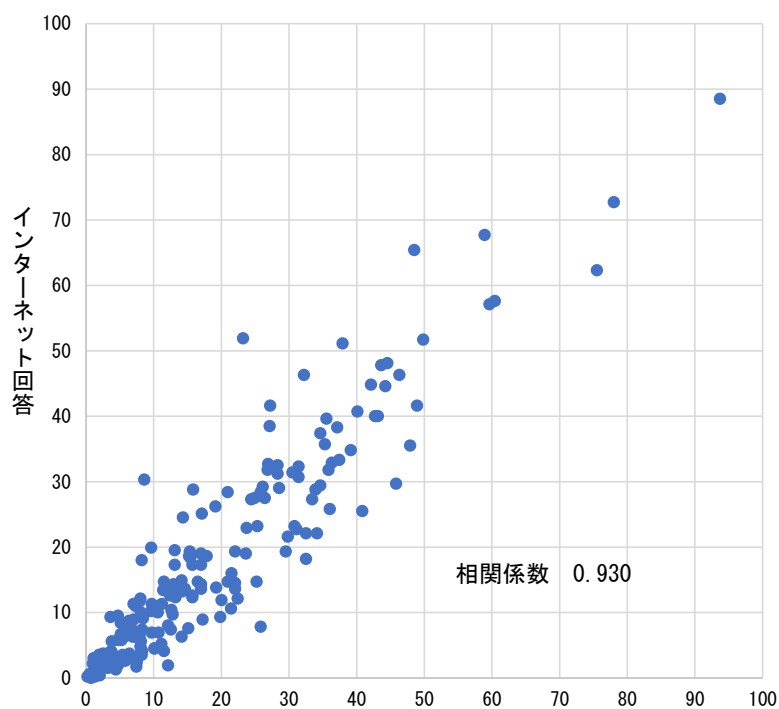
【性年代分布】

郵送回答（2,014人）は年代が上がるにつれて回答割合が高く、70歳代は女性13.0%、男性11.3%。
インターネット回答（462人）は20歳代～50歳代の割合が高く、40歳代は女性13.2%、男性10.4%。



【回答傾向の相関性】

問1から問23までの全選択肢について、インターネット回答と郵送回答の相関性を分析したところ、相関係数は0.930だった。



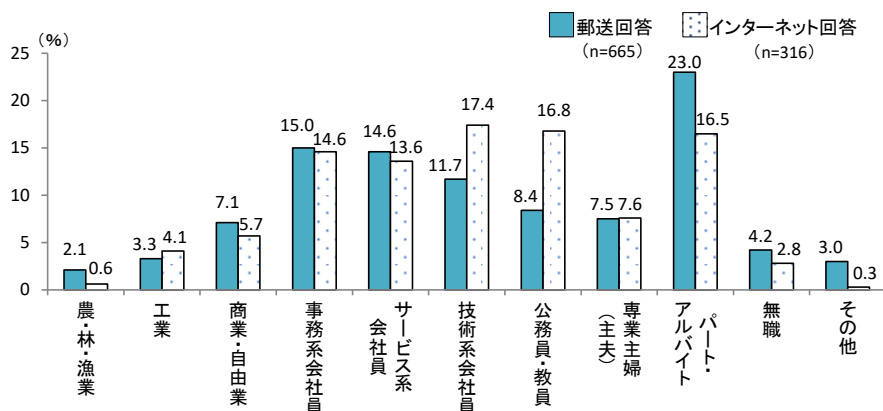
注：本調査で質問した全選択肢の回答割合について、縦軸をインターネット回答、横軸を郵送回答としてグラフ化

【30 歳代～50 歳代の郵送回答・インターネット回答比較】

インターネット回答と郵送回答のサンプル数が比較的多い 30 歳代～50 歳代について、回答方法によって集計結果の傾向に違いがあるか比較する。サンプル数は郵送回答が 665 人、インターネット回答が 316 人。

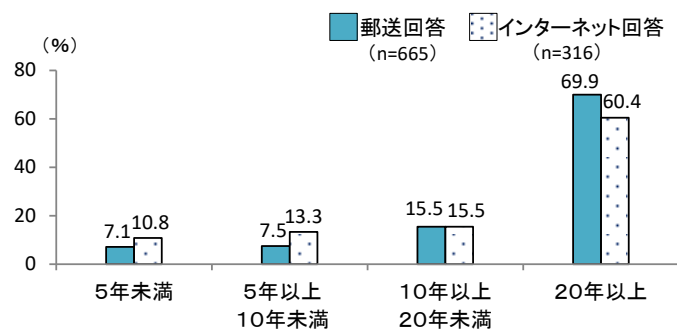
職業

インターネット回答は公務員・教員と技術系会社員がそれぞれ 8.4 ポイント、5.7 ポイント郵送回答より高い。郵送回答はパート・アルバイトが 23.0%で、インターネット回答より 6.5 ポイント高い。



長野市の居住年数

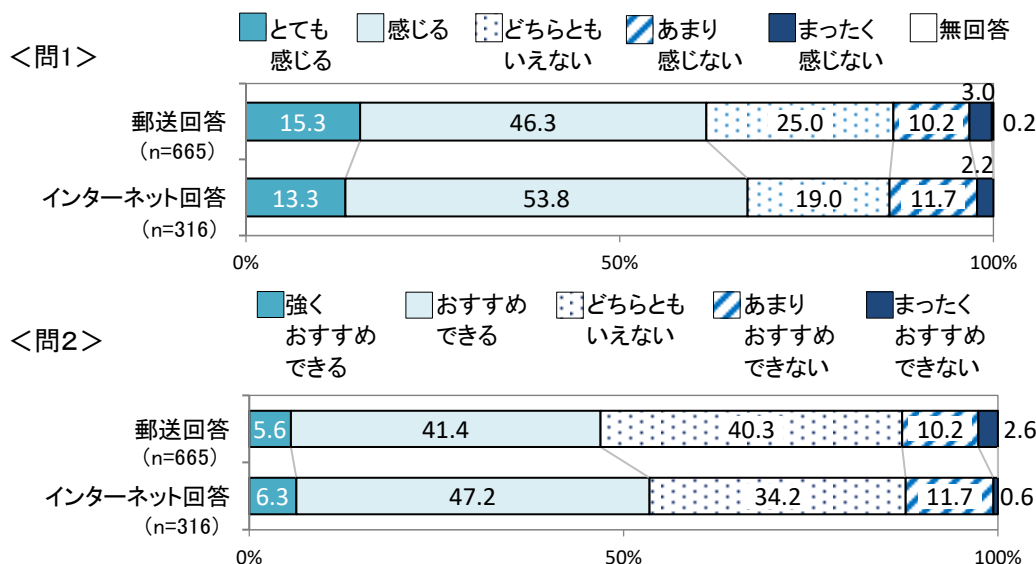
郵送回答は「20年以上」がインターネット回答より 9.5 ポイント高い。インターネット回答は「5年未満」と「5年以上10年未満」が郵送回答より高い。



問1 あなたは、長野市に誇りや愛着を感じますか。

問2 あなたは、長野市での生活・暮らしについて、知人や友人にどの程度おすすめできますか。

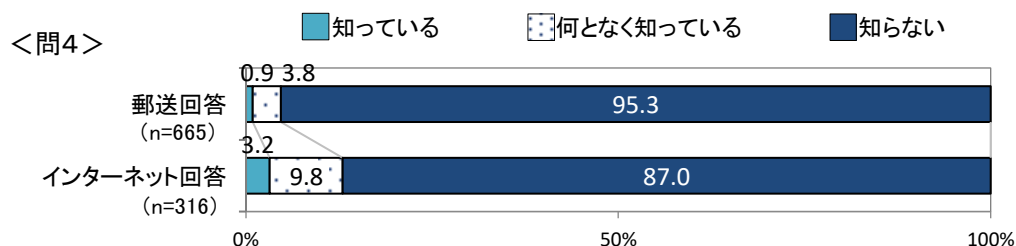
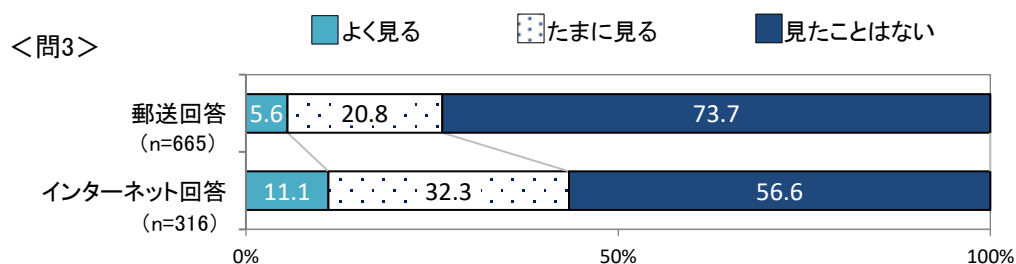
郵送回答は「どちらともいえない」がインターネット回答より高い。



問3 長野市では、「都市ブランドデザイン」を作成し、様々な広報PR等に活用しています。あなたは、このデザインをどの程度見たことがありますか。

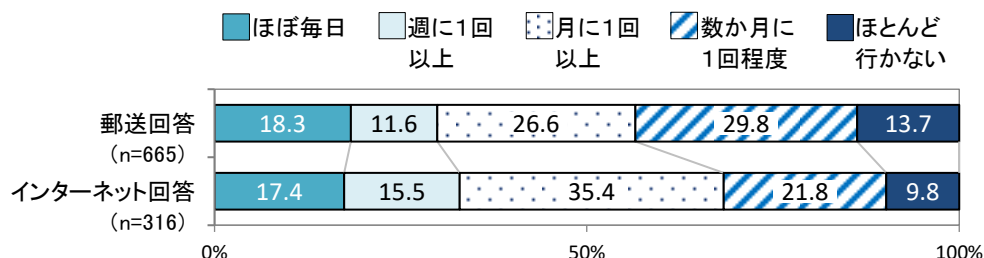
問4 都市ブランドデザインは、「長野市ならではの価値ー都市ブランド」を5色と柔らかな曲線で表現したものです。あなたは、このデザインに込められた意味を知っていますか。

インターネット回答は郵送回答に比べて都市ブランドデザインの認知度が高い。



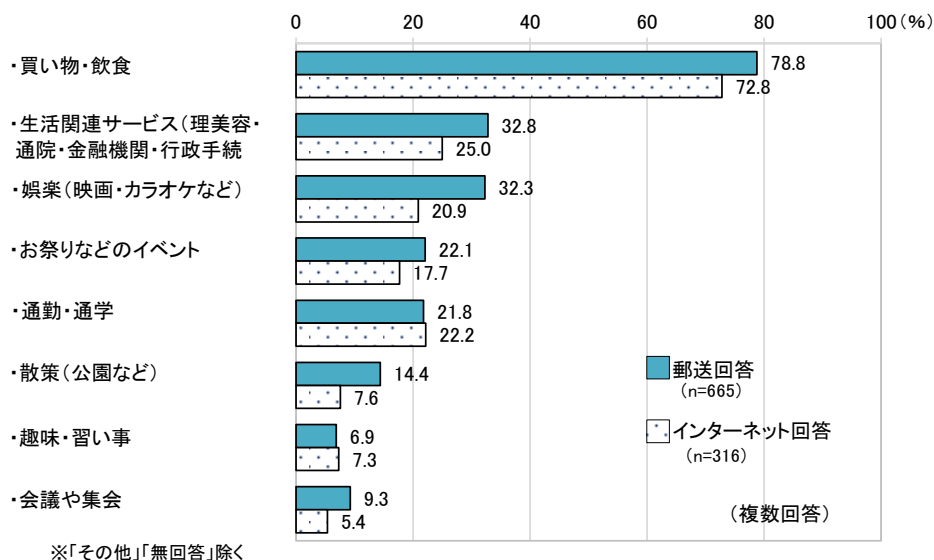
問5 あなたは、過去1年間に、どのくらい中心市街地を訪れましたか。

インターネット回答は「週に1回以上」と「月に1回以上」が郵送回答より高く、郵送回答は「数か月に1回程度」と「ほとんど行かない」がインターネット回答より高い。



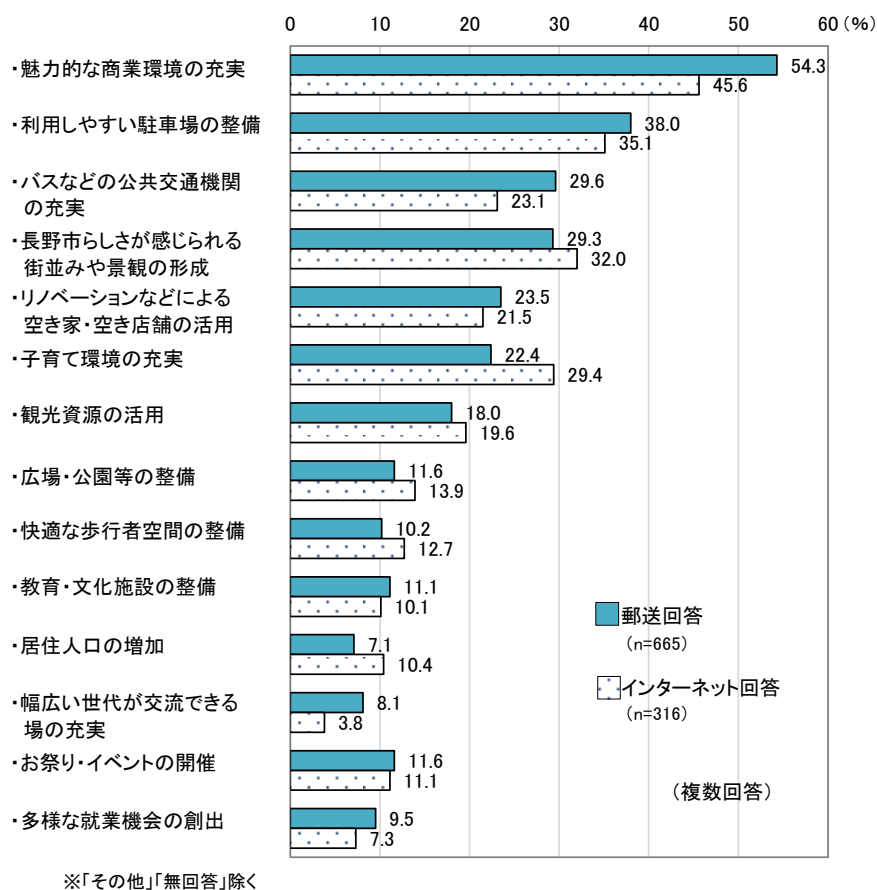
問6 あなたが、中心市街地を訪れる主な目的は何ですか。

3つ以内の複数回答で聞いたところ、郵送回答の方が選択肢を選ぶ数が多かった。全選択肢の回答割合の合計は郵送回答225.7%に対してインターネット回答は185.9%。そのため9項目中6項目で郵送回答の方がインターネット回答より高かった。



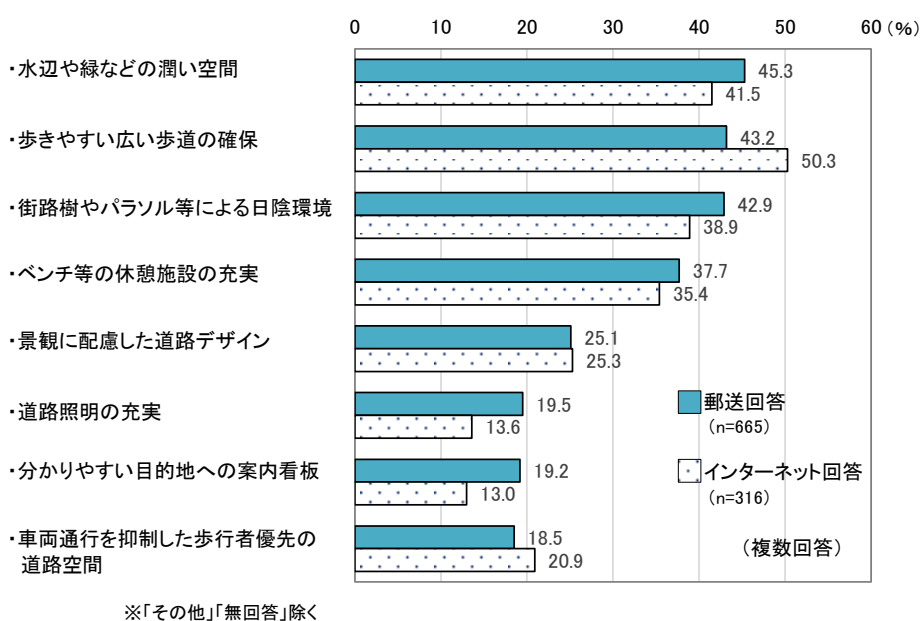
問9 中心市街地が活性化するためには、どのようなことに取り組みばよいと思いますか。

インターネット回答は「子育て環境の充実」が高く、郵送回答は「魅力的な商業環境の充実」と「バスなどの公共交通機関の充実」が高い。



問10 長野市では、長野駅から新田町交差点までの「中央通り」について、安全で居心地の良い歩行者のためのウォーカブルな道路空間によるまちの賑わいづくりを目指しています。あなたは、「中央通り」に何があれば、歩きたくなりますか。

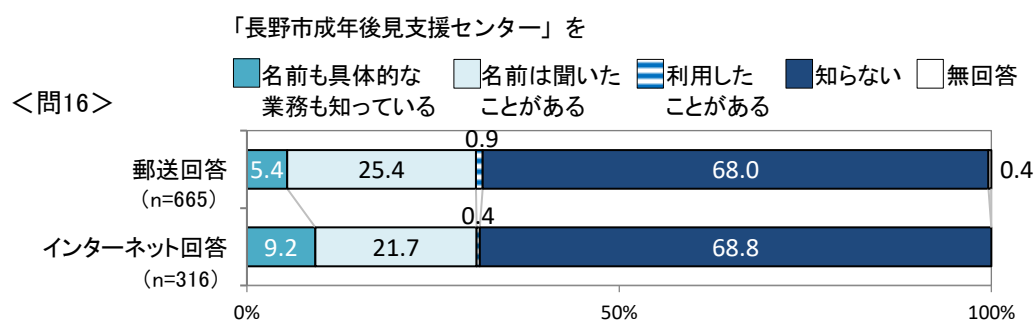
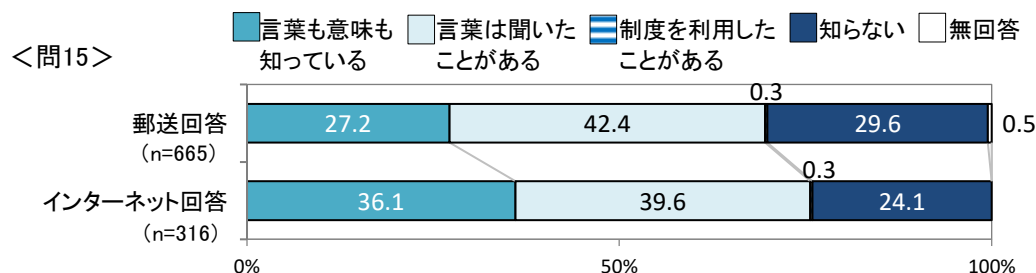
インターネット回答は「歩きやすい広い歩道の確保」が郵送回答より高い。



問15 あなたは、「成年後見制度」を知っていますか。

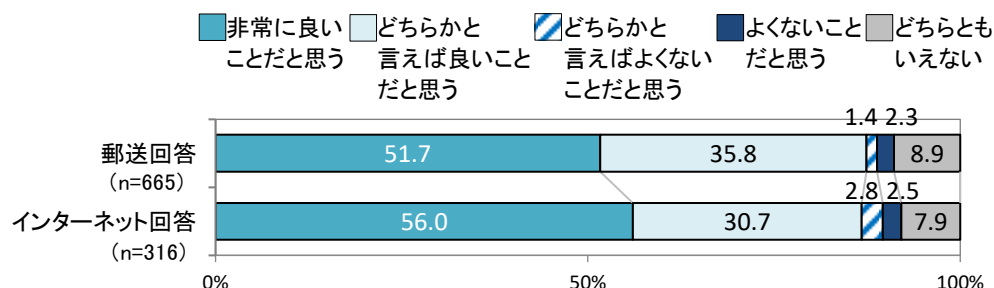
問16 成年後見制度の相談や利用についての支援を行うために、長野市ふれあい福祉センターに「長野市成年後見支援センター」が設置されています。あなたは、「長野市成年後見支援センター」を知っていますか。

インターネット回答は成年後見制度、長野市成年後見支援センターの認知度が高い。



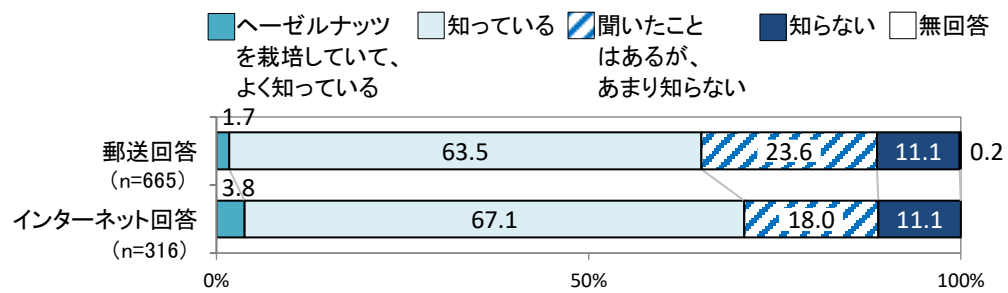
問17 海洋プラスチックごみ問題や2050年ゼロカーボンに向け、プラスチック使用製品廃棄物の焼却量を削減するなど環境負荷の軽減を目的として、現在の容器包装プラスチックに加え100%プラスチック素材の製品を合わせて一括収集し、リサイクルすることを予定しています。あなたは、この取り組みについてどうお考えですか？

インターネット回答は「非常に良いことだと思う」が、郵送回答は「どちらかと言えば良いことだと思う」が高め。



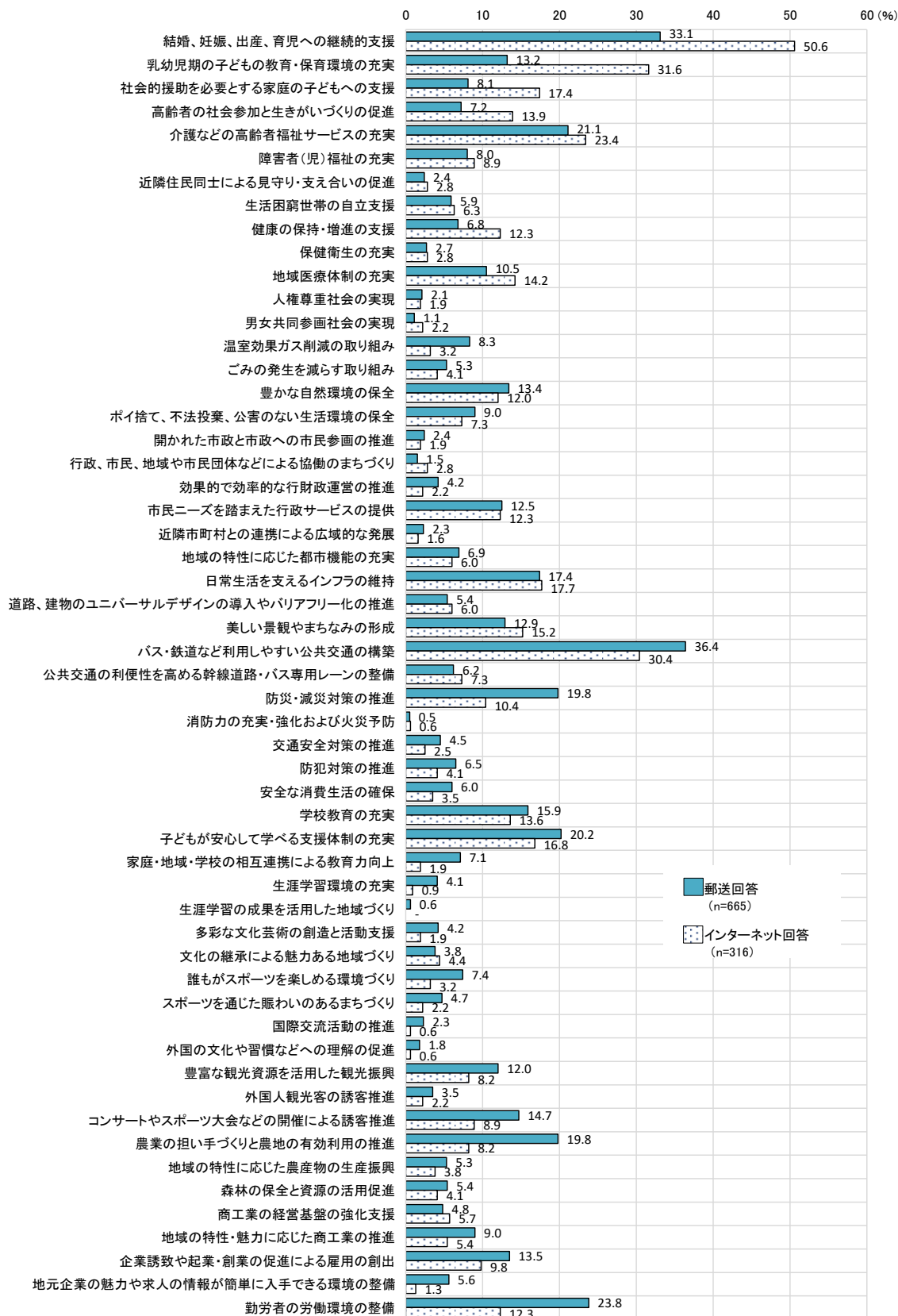
問20 長野市は、りんご、ぶどうやももなどの果樹栽培が盛んですが、温暖化など気候変動の影響を受けにくく、栽培が比較的容易とされるヘーゼルナッツを新たな果樹として振興を図っています。あなたは、ヘーゼルナッツを知っていますか。

インターネット回答の方がヘーゼルナッツの認知度が高い。



問23 住みよい長野市をつくるため、特に力を入れるべきだと思う施策を、次の55項目の中から5つ選んでください。

インターネット回答は「乳幼児期の子どもの教育・保育環境の充実」と「結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援」が郵送回答よりそれぞれ18.4ポイント、17.5ポイント高い。郵送回答は「農業の担い手づくり」と「勤労者の労働環境の整備」がインターネット回答よりそれぞれ11.6ポイント、11.5ポイント高い。



【単純集計表】 30 歳代～50 歳代の郵送回答 (n=665) ・ インターネット回答 (n=316)

(%)

F 1 お住まいの地区

	郵送回答	インターネット回答
第一	1.7	4.1
第二	2.6	1.6
第三	1.2	2.5
第四	1.7	0.6
第五	1.4	2.2
芹田	7.1	7.3
古牧	6.9	7.6
三輪	3.3	4.7
吉田	5.4	3.8
古里	2.6	6.6
柳原	1.8	1.6
浅川	2.6	-
大豆島	3.3	4.1
朝陽	4.2	2.5
若槻	4.2	7.0
長沼	0.5	-
安茂里	4.5	5.1
小田切	0.2	-
芋井	0.8	0.6
篠ノ井	12.9	10.1
松代	4.8	3.2
若穂	2.4	3.2
川中島	8.9	9.5
更北	9.0	9.2
七二会	0.2	-
信更	0.6	-
豊野	2.7	1.9
戸隠	0.8	-
鬼無里	0.3	0.3
大岡	0.2	-
信州新町	0.8	0.3
中条	0.2	0.3
無回答	0.8	-

F 2 あなたの性別

	郵送回答	インターネット回答
男性	43.2	44.3
女性	54.7	54.4
答えたくない	2.1	1.3

F 3 あなたの年代

(%)

	郵送回答	インターネット回答
10歳代	－	－
20歳代	－	－
30歳代	20.6	31.6
40歳代	33.1	35.1
50歳代	46.3	33.2
60歳代	－	－
70歳代	－	－
80歳以上	－	－

F 4 あなたの職業

	郵送回答	インターネット回答
農・林・漁業	2.1	0.6
工業	3.3	4.1
商業・自由業	7.1	5.7
事務系会社員	15.0	14.6
サービス系会社員	14.6	13.6
技術系会社員	11.7	17.4
公務員・教員	8.4	16.8
専業主婦(主夫)	7.5	7.6
パート・アルバイト	23.0	16.5
無職	4.2	2.8
その他	3.0	0.3
学生	－	－

F 5 長野市の居住年数（合併前の町村の居住も含みます）

	郵送回答	インターネット回答
5年未満	7.1	10.8
5年以上10年未満	7.5	13.3
10年以上20年未満	15.5	15.5
20年以上	69.9	60.4

問 1 あなたは、長野市に誇りや愛着を感じますか。

	郵送回答	インターネット回答
とても感じる	15.3	13.3
感じる	46.3	53.8
どちらともいえない	25.0	19.0
あまり感じない	10.2	11.7
まったく感じない	3.0	2.2
無回答	0.2	－

(%)

問2 あなたは、長野市での生活・暮らしについて、知人や友人にどの程度おすすめできますか。

	郵送回答	インターネット回答
強くおすすめできる	5.6	6.3
おすすめできる	41.4	47.2
どちらともいえない	40.3	34.2
あまりおすすめできない	10.2	11.7
まったくおすすめできない	2.6	0.6

問3 長野市では、「都市ブランドデザイン」を作成し、様々な広報PR等に活用しています。あなたは、このデザインをどの程度見たことがありますか。

	郵送回答	インターネット回答
よく見る	5.6	11.1
たまに見る	20.8	32.3
見たことはない	73.7	56.6

問4 都市ブランドデザインは、「長野市ならではの価値—都市ブランド」を5色と柔らかな曲線で表現したものです。あなたは、このデザインに込められた意味を知っていますか。

	郵送回答	インターネット回答
知っている	0.9	3.2
何となく知っている	3.8	9.8
知らない	95.3	87.0

問5 あなたは、過去1年間に、どのくらい中心市街地を訪れましたか。

	郵送回答	インターネット回答
ほぼ毎日	18.3	17.4
週に1回以上	11.6	15.5
月に1回以上	26.6	35.4
数か月に1回程度	29.8	21.8
ほとんど行かない	13.7	9.8

問6 あなたが、中心市街地を訪れる主な目的は何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

	郵送回答	インターネット回答
買い物・飲食	78.8	72.8
生活関連サービス(理美容・通院・金融機関・行政手続など)	32.8	25.0
娯楽(映画・カラオケなど)	32.3	20.9
お祭りなどのイベント	22.1	17.7
通勤・通学	21.8	22.2
散策(公園など)	14.4	7.6
趣味・習い事	6.9	7.3
会議や集会	9.3	5.4
その他	6.5	7.0
無回答	0.8	—

問7 あなたは、長野市の中心市街地は活性化していると思いますか。

	郵送回答	インターネット回答
活性化している	2.4	3.8
やや活性化している	16.1	17.7
どちらともいえない	29.5	28.2
あまり活性化していない	36.7	37.0
活性化していない	15.3	13.3

問8 長野市では、中心市街地の活性化に向けて、次の4つの基本方針を定め、様々な施策に取り組んでいます。市街地の現状について、方針1～4それぞれにつき、あなたが感じる満足度を選んでください。
方針1 門前町としての歴史や文化が感じられるなど、行きたくなるまちである。

	郵送回答	インターネット回答
そう思う	17.1	19.0
ややそう思う	42.6	44.0
どちらともいえない	19.7	14.9
あまりそう思わない	15.9	19.6
そう思わない	4.7	2.5

方針2 生活に必要な機能が充実し、良好な住環境が整っているなど、住みたくなるまちである。

	郵送回答	インターネット回答
そう思う	5.7	6.3
ややそう思う	26.0	26.6
どちらともいえない	28.7	28.2
あまりそう思わない	28.0	32.9
そう思わない	11.6	6.0

方針3 魅力的なお店や、公園などの居心地の良い空間があるなど、巡りたくなる（歩きたくなる）まちである。

	郵送回答	インターネット回答
そう思う	6.8	7.0
ややそう思う	27.4	29.4
どちらともいえない	26.2	23.1
あまりそう思わない	28.4	33.2
そう思わない	11.3	7.3

方針4 幅広い世代の人々が集まる場所があるなど、交わりたくなる（交流したくなる）まちである。

	郵送回答	インターネット回答
そう思う	2.1	3.2
ややそう思う	13.4	13.6
どちらともいえない	32.2	34.2
あまりそう思わない	37.3	39.6
そう思わない	15.0	9.5

問9 中心市街地が活性化するためには、どのようなことに取り組みばよいと思いますか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

	郵送回答	インターネット回答
魅力的な商業環境の充実	54.3	45.6
利用しやすい駐車場の整備	38.0	35.1
バスなどの公共交通機関の充実	29.6	23.1
長野市らしさが感じられる街並みや景観の形成	29.3	32.0
リノベーションなどによる空き家・空き店舗の活用	23.5	21.5
子育て環境の充実	22.4	29.4
観光資源の活用	18.0	19.6
広場・公園等の整備	11.6	13.9
快適な歩行者空間の整備	10.2	12.7
教育・文化施設の整備	11.1	10.1
居住人口の増加	7.1	10.4
幅広い世代が交流できる場の充実	8.1	3.8
お祭り・イベントの開催	11.6	11.1
多様な就業機会の創出	9.5	7.3
その他	3.0	3.8

問10 長野市では、長野駅から新田町交差点までの「中央通り」について、安全で居心地の良い歩行者のためのウォーカブルな道路空間によるまちの賑わいづくりを目指しています。あなたは、「中央通り」に何があれば、歩きたくなりますか。次の中から、特に重要視するものを、3つ以内で選んでください。

	郵送回答	インターネット回答
水辺や緑などの潤い空間	45.3	41.5
歩きやすい広い歩道の確保	43.2	50.3
街路樹やパラソル等による日陰環境	42.9	38.9
ベンチ等の休憩施設の充実	37.7	35.4
景観に配慮した道路デザイン	25.1	25.3
道路照明の充実	19.5	13.6
分かりやすい目的地への案内看板	19.2	13.0
車両通行を抑制した歩行者優先の道路空間	18.5	20.9
その他	9.3	12.7
無回答	1.5	-

問11 あなたは、近所の人たちとどの程度の付き合いをしていますか。

	郵送回答	インターネット回答
何か困ったときに助け合う親しい人がいる	10.7	9.8
お互いに訪問し合う程度の人ならいる	5.1	5.7
立ち話をする程度の人ならいる	28.1	31.3
あいさつをする程度の人しかいない	41.5	37.7
ほとんど付き合いはない	14.1	15.2
その他	0.3	0.3
無回答	0.2	-

問12 もしあなたの近所に、ひとり暮らしの高齢者や、介護が必要な高齢者がいる家族がお住まいの場合、あなたはどのように考えますか。

	郵送回答	インターネット回答
お互い近所に住むものとして、できる範囲で援助したい	21.8	23.7
援助したいがどうしたらよいかわからない	18.3	17.1
援助したい気持ちはあるが、自分の生活がやっとなので余裕のある人が援助すればよい	25.1	27.2
一方的に援助するだけでは、相手も気兼ねするので、援助することに対して何らかの対価があれば援助したい	8.9	5.4
個人の生活は基本的に家族や親族が中心に支えあうものであり、他人が関わるべきではない	13.5	15.5
高齢者への援助は行政の仕事だから、特に援助する必要はない	2.6	2.2
分からない	8.6	8.9
無回答	1.2	-

問13 あなたは、福祉（介護、子育て、生活困窮、虐待等）に関する悩み事がある場合、家族や友人以外でどこに相談しますか。

	郵送回答	インターネット回答
市役所(市保健所を含む)の相談窓口	46.8	47.8
市役所以外の公的機関(県の相談窓口、学校等)	10.1	7.0
社会福祉協議会	3.8	1.9
民生委員・児童委員	3.0	2.2
民間の機関(NPO法人、民間の社会福祉施設等)	3.9	3.8
どこに相談してよいかわからない	31.9	37.3
無回答	0.6	-

問14 あなたは、福祉に関するボランティア活動に参加したいと思いますか。

	郵送回答	インターネット回答
ぜひ参加したい	2.7	1.6
友達と一緒になら参加したい	3.8	2.2
時間ができたら参加したい	38.9	39.6
有償なら参加したい	7.4	9.2
参加できない	10.1	11.4
参加したいと思わない	22.9	20.3
分からない	14.1	15.8
無回答	0.2	-

問15 あなたは、「成年後見制度」を知っていますか。

	郵送回答	インターネット回答
言葉も意味も知っている	27.2	36.1
言葉は聞いたことがある	42.4	39.6
制度を利用したことがある	0.3	0.3
知らない	29.6	24.1
無回答	0.5	-

- 問16 (問 15 で、回答 1 から 3 を選んだ方にお伺いします) 成年後見制度の相談や利用についての支援を行うために、長野市ふれあい福祉センターに「長野市成年後見支援センター」が設置されています。あなたは、「長野市成年後見支援センター」を知っていますか。

	郵送回答	インターネット回答
名前も具体的な業務も知っている	5.4	9.2
名前は聞いたことがある	25.4	21.7
利用したことがある	0.9	0.4
知らない	68.0	68.8
無回答	0.4	－

- 問17 海洋プラスチックごみ問題や 2050 年ゼロカーボンに向け、プラスチック使用製品廃棄物の焼却量を削減するなど環境負荷の軽減を目的として、現在の容器包装プラスチックに加え 100%プラスチック素材の製品を合わせて一括収集し、リサイクルすることを予定しています。あなたは、この取り組みについてどうお考えですか？

	郵送回答	インターネット回答
非常に良いことだと思う	51.7	56.0
どちらかと言えば良いことだと思う	35.8	30.7
どちらかと言えば良くないことだと思う	1.4	2.8
良くないことだと思う	2.3	2.5
どちらともいえない	8.9	7.9

- 問18 (問 17 で、回答 1 または 2 を選んだ方にお伺いします) そう思う理由は何ですか。

	郵送回答	インターネット回答
ごみ減量や温室効果ガス排出量の削減等プラスチック問題の解決につながるため	57.0	56.6
市民のリサイクル意識の更なる向上につながるため	16.0	15.3
環境に優しい施策でありやるべきと思う	22.7	23.7
他の自治体もリサイクルのため一括収集しているから	0.7	－
ごみ処理手数料のかかる指定袋購入の削減につながるため	3.4	4.4
無回答	0.2	－

- 問19 (問 17 で、回答 3 または 4 を選んだ方にお伺いします) そう思う理由は何ですか。

	郵送回答	インターネット回答
現在の分別方法に慣れているため	20.8	35.3
汚れを落とすため洗ったりすることに手間がかかる	16.7	29.4
表示や素材を確認して分別することに手間がかかるから	12.5	11.8
かさばるため保管場所に困るから	8.3	11.8
分別することが面倒である	29.2	11.8
無回答	12.5	－

- 問20 長野市は、りんご、ぶどうやももなどの果樹栽培が盛んですが、温暖化など気候変動の影響を受けにくく、栽培が比較的容易とされるヘーゼルナッツを新たな果樹として振興を図っています。あなたは、ヘーゼルナッツを知っていますか。

	郵送回答	インターネット回答
ヘーゼルナッツを栽培していて、よく知っている	1.7	3.8
知っている	63.5	67.1
聞いたことはあるが、あまり知らない	23.6	18.0
知らない	11.1	11.1
無回答	0.2	-

- 問21 ヘーゼルナッツは、アーモンド、カシューナッツと並び世界三大ナッツの一つですが、ヘーゼルナッツを使った食品・料理で、あなたが食べてみたいと思うものは何ですか。次の中から、当てはまるものを、3つ以内で選んでください。

	郵送回答	インターネット回答
そのまま(素焼き)	47.2	43.4
ペースト状のものをアイスやパンなどと一緒に食べる	26.0	32.9
チョコレート類	48.4	51.6
ケーキ類	35.3	26.3
焼き菓子類	40.8	38.9
つまみ(小魚、おかきなどと混ぜたもの)	24.8	17.4
サラダのドレッシングに混ぜる	13.7	7.6
揚げ物の衣に混ぜる	5.3	3.8
アイスやヨーグルト、サラダなどにふりかける	20.6	14.9
栄養補助食品(プロテインなど)	7.8	7.9
その他	3.8	1.6
無回答	1.1	-

- 問22 現在、国内で消費されているヘーゼルナッツの大半が輸入品です。長野市がヘーゼルナッツの振興を進めるにあたり、あなたは、どのような効果があると良いと思いますか。

	郵送回答	インターネット回答
長野市が日本一のヘーゼルナッツの産地となり、新たな特産品になる	41.4	45.9
自分で栽培して、食べたり、販売(出荷)したりできる	1.5	4.4
長野市内でヘーゼルナッツ(食品・料理)を取り扱う店舗が増える	17.7	16.5
農業の担い手の確保や遊休農地の有効活用など、農業の課題解消につながる	34.3	30.1
その他	4.1	3.2
無回答	1.1	-

問23 住みよい長野市をつくるため、特に力を入れるべきだと思う施策を、次の 55 項目の中から 5 つ選んでください。

(%)

	郵送回答	インターネット回答
結婚、妊娠、出産、育児への継続的支援	33.1	50.6
乳幼児期の子どもの教育・保育環境の充実	13.2	31.6
社会的援助を必要とする家庭の子どもへの支援	8.1	17.4
高齢者の社会参加と生きがいづくりの促進	7.2	13.9
介護などの高齢者福祉サービスの充実	21.1	23.4
障害者(児)福祉の充実	8.0	8.9
近隣住民同士による見守り・支え合いの促進	2.4	2.8
生活困窮世帯の自立支援	5.9	6.3
健康の保持・増進の支援	6.8	12.3
保健衛生の充実	2.7	2.8
地域医療体制の充実	10.5	14.2
人権尊重社会の実現	2.1	1.9
男女共同参画社会の実現	1.1	2.2
温室効果ガス削減の取り組み	8.3	3.2
ごみの発生を減らす取り組み	5.3	4.1
豊かな自然環境の保全	13.4	12.0
ゴミ捨て、不法投棄、公害のない生活環境の保全	9.0	7.3
開かれた市政と市政への市民参画の推進	2.4	1.9
行政、市民、地域や市民団体などによる協働のまちづくり	1.5	2.8
効果的で効率的な行財政運営の推進	4.2	2.2
市民ニーズを踏まえた行政サービスの提供	12.5	12.3
近隣市町村との連携による広域的な発展	2.3	1.6
地域の特性に応じた都市機能の充実	6.9	6.0
日常生活を支えるインフラの維持	17.4	17.7
道路、建物のユニバーサルデザインの導入やバリアフリー化の推進	5.4	6.0
美しい景観やまちなみの形成	12.9	15.2
バス・鉄道など利用しやすい公共交通の構築	36.4	30.4
公共交通の利便性を高める幹線道路・バス専用レーンの整備	6.2	7.3
防災・減災対策の推進	19.8	10.4
消防力の充実・強化および火災予防	0.5	0.6
交通安全対策の推進	4.5	2.5
防犯対策の推進	6.5	4.1
安全な消費生活の確保	6.0	3.5
学校教育の充実	15.9	13.6
子どもが安心して学べる支援体制の充実	20.2	16.8
家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上	7.1	1.9
生涯学習環境の充実	4.1	0.9
生涯学習の成果を活用した地域づくり	0.6	-
多彩な文化芸術の創造と活動支援	4.2	1.9
文化の継承による魅力ある地域づくり	3.8	4.4
誰もがスポーツを楽しめる環境づくり	7.4	3.2
スポーツを通じた賑わいのあるまちづくり	4.7	2.2
国際交流活動の推進	2.3	0.6
外国の文化や習慣などへの理解の促進	1.8	0.6
豊富な観光資源を活用した観光振興	12.0	8.2
外国人観光客の誘客推進	3.5	2.2
コンサートやスポーツ大会などの開催による誘客推進	14.7	8.9
農業の担い手づくりと農地の有効利用の推進	19.8	8.2
地域の特性に応じた農産物の生産振興	5.3	3.8
森林の保全と資源の活用促進	5.4	4.1
商工業の経営基盤の強化支援	4.8	5.7
地域の特性・魅力に応じた商工業の推進	9.0	5.4
企業誘致や起業・創業の促進による雇用の創出	13.5	9.8
地元企業の魅力や求人の情報が簡単に入手できる環境の整備	5.6	1.3
勤労者の労働環境の整備	23.8	12.3
無回答	0.5	-

令和 7 年 2 月発行

発行：長野市

編集：長野市企画政策部 広報広聴課

長野市大字鶴賀緑町 1613 番地

電話 026 (224) 5004 (直通)

E-mail kouhou-kouchou@city.nagano.lg.jp

ホームページ <https://www.city.nagano.nagano.jp/>

集計・印刷：(一社) 長野県世論調査協会