

第3回 芋井地区市民ワークショップ アンケート結果

日時：平成28年6月11日（土）14時00分～16時00分

場所：長野市立芋井公民館

【アンケート結果概要】

前回に引き続き、「色々な意見が出た」「施設をさらに知ることができた」という前向きな意見があげられた。また、公共施設に対しては「現実的に考えられた」「意外と集約できる」等の意見が挙げられた。芋井地区ならではの意見としては「地域が広いから施設を小さく分散させる方法も」「指定（レッドゾーンなどの危険地点）地域の配慮」「安全な場所はどこか」といった山間地としての意見が挙げられた。ワークショップ全体の進行に関しては「進め方が分かりづらかった」「ワークショップでの意見が後々役に立つのか疑問」といった意見が挙げられた。

【Aグループ】

- 第一分校、芋井中学校、校長住宅等、現在使用されていない施設の利用方法について何が良いか話し合いが欲しいです。
- 本日の話し合いの中で、分校以外の施設が少し全体的に見えてきたような気がします
- 大変ベター、チャンスでした
- 私的意見として
 - ①公共施設の一極集中整備。特に現芋井支所（老朽化）周辺（桜：芋井の中心地域）へ新築合同庁舎化の芋井支所、芋井公民館（現施設は老人福祉施設へ提供し特養等）、郵便局及びJAなど、各施設等の設置
 - ②飯綱地域のスポーツメッカ化。現在のスキー場、ゴルフ場、ボード、キャンプ場等に加え H29 完成のマレットゴルフ場と共にゲートボール場を設置したい
- 地域が広いので一か所に集まることは大変。小さく分散するのも方法（第一分校の活用）
- あまり先の話ではなく、10～20年度先をみて考えることが必要
- 若い方達の逆の発想が面白い。施設より機能の大切さがとてもよく分かりました

【Bグループ】

- 施設ではなく、その機能が大事であるという事を再認識できた
- 有意義な時間となった（各年代が意見を出せた）
- 今後の再配置計画にあたり機能を考えることは重要であるが、その周辺に存在する各指定等も十分に配慮する必要がある
- もっと考える時間が有った方が良いと思う
- 施設の数よりも機能を優先することが大事という事がよくわかる
- 公共施設を使用する人の意識改革が重要です
- 前回と今回と同じような内容であったと思う
- 次回に期待したい
- そもそも地区内にどのような施設がありどのように現在使われているのか、あるいは使われていな

いのかを知る良い機会となった

- 公共施設を利用してどのようなことができるか、アイデアが色々出されて自分たちが地域で生きて行くうえでの参考になった

【Cグループ】

- 今回施設を2ヶ所に集約したが、集約により地域がどちらの方向に動くのか気になる所です
- 施設の使用目的やそれに伴いどのような人が利用するのかを踏まえ利用者が利用しやすい施設配置が必要と考えた
- 回を重ねるごとに、より具体的な案がたくさん出て来てよかった
- 他の施設でできることは1ヶ所に集約することが望ましいか、この山間地で実際一番安全な場所はどこなのか？
- 施設に対する見方が変わってというのが分かります
- 具体的に考えれば考えるほど難しさも、地域に対する思いの強弱もはっきりしてきます

【Dグループ】

- 時間がもう少しあっても良かった
- 「したいこと」という考え方は大切だと思った
- 公共施設について改めて見直す等前向きな意見が出てくると思う
- 話し合いの目的、テーマ、方法などわかりづらい感じがします
- 話し合いの流れなどが大まかに最初から示されたほうが良いような…
- 前回との差がわかりづらい
- 取り壊す（なくす）施設を決めてから…とかのほうが話しやすいと
- 回ごとに場所を1つずつのほうが深い話ができそう
- 前回は1つの施設の中で考えて今回は地域の施設群で考える手法が同じで、前回と同じことをしているような感じでした
- 1回目に自己紹介、2回目3回目がゲーム感覚のワークショップで、4回目が発表となると、地域の人の意見を聞くという意味では、内容が薄いかと思いました
- 話し合いの進め方が、わかりづらかったです
- 検討課題（後半）にそって始めから話し合っていけばいいのでは（施設を取り壊す前提で話し合っていけばよかったと思う）
- いろんな意見が出ていいとは思いますが、このワークショップの意見は後々役に立つのか疑問です
- 公共施設を「一旦潰して」、「再度再配置」の順番が時間の無駄ではないですか
- グループで使いたい施設を決めてから考えるほうが時間をたっぷり使えて楽しそう！！
- 色々な施設がある中で、集約できるものだなと感じました
- 他のチームの意見を聞いて、建物のことなども考えていて現実的でよかった。その反面まだ現実的に考えられていないと感じ、これからの芋井の未来をしっかりと考えていかなければと思いました

【Eグループ】

- 時間が非常に短く、意見をまとめることがあまりできなかったのが残念
- 発表は前回までと同様1回でよかったのではないのでしょうか

- ほとんどの機能が他の施設に移せることに驚いた。特に D グループの小学校 1 つあればよいという考えは面白かった
- 土地活用や土地利用のために施設をどのようにしようかという事に関わって、その土地の特色が分かったような気がしました
- 元々あった施設だとどのようにしようかはよく分かりませんが、同じ長野県の役にたてられてよかったです

以上