



1 住民意見等募集の概要

■ 意見等募集の方法

- 実施機関・・・協議会を構成する各団体
- 実施期間・・・11月20日から1月20日にかけて、各構成団体において設定した期間
- 提出方法・・・電子申請、メール、FAX、郵送、窓口といった複数の提出方法により実施

■ 意見等募集の結果

提出者数	意見数
78人	144件

2 住民説明会の開催状況

参加者数	
532人	■ 長野市 4回 12月19日から 1月15日 ■ 上田市 9回 12月 5日から12月22日

- 住民説明会等での計画素案に関する意見については意見募集に追加する。



3 計画(素案)に対する意見・提案の項目別件数

素案の項目	件数	素案の項目	件数
1 業務運営の基本方針	81件	4 広域化の時期・近隣水道事業体との広域連携の基本方針	3件
1.1 総務・経理・営業関係		4.1 広域化の時期	
1.2 運転・管理関係		4.2 近隣水道事業体との広域連携	
1.3 施設整備関係		5 その他の基本方針	2件
1.4 危機管理		5.1 下水道事業	
1.5 官民連携		5.2 第三者との協定等	
2 組織体制・職員の基本方針	8件	その他の意見	33件
2.1 組織体制			
2.2 職員			
3 財政運営・水道料金・一般会計繰出金の基本方針	17件		
3.1 財政運営			
3.2 水道料金			
		合計	144件

(令和7年1月31日現在)



4 意見の概要と考え方

No	計画の該当項目	意見の概要	協議会の考え方(案)
1	1 業務運営の基本方針	事業統合はサービスレベルがアップするのであれば賛成。統合が効率化のみになるのは反対。料金も安くするための統合にしてほしい。市等の収入をアップするために効率を追求しないでください。	統合による効率化により料金の上昇が抑制されるものと見込んでいます。水道料金の収入は、水道事業のために使われ、利用者に安心・安全なサービスを提供していきます。
2	1 業務運営の基本方針	長野市内の県営水道エリアも長野市で経営した方が効率がよく、市町村が同じ立場で話合いができるのではないかと。県が企業団の構成団体になると県におんぶにだっこになるのではないかと。市町村のみで事業運営する事を望む。	水道法第6条では、「水道事業は原則として市町村が経営するもの」とされていますが、昭和35年(1960年)に、地元からの強い要望を受けて、企業局の県営水道として実施されることとなり、昭和39年(1964年)5月に給水開始、以降関係市町村から4つの上水道と35の簡易水道を引き受け、現在、3市1町の約18万人のお客様に給水しています。 こうした経緯も踏まえ、将来にわたり安定して水道水が提供されるよう、市町・県を超えた新たな企業団を設立し、今後単体の事業体では解決が難しい課題に対処していくため、広域化の検討を進めています。



No	計画の該当項目	意見の概要	協議会の考え方(案)
3	1 業務運営の基本方針	今後、人口減少で施設も老朽化していくことを考えると、一人当たりの負担は当然増加すると考えるが、負担増を抑えながら安定した水道の供給が続けられる体制を整えていくことが大切。	水道事業の統合は、「人」や、管路、施設といった「モノ」、事業のための財政「お金」など事業の基盤を強化できるような組織体制を作り、皆様に安全、安心な水道水を料金上昇の抑制を図りながら供給し続けることを目指しています。
4	1 業務運営の基本方針	広域化の検討は実質長野市、上田市、県企業局での検討。最下流の長野市はメリットが大きい。幹線管路バイパス化のための事業としか考えられず、県営水道の市町村移管の準備と思われる。	人口減少社会において、水道料金や施設などの耐震化や更新に掛かる費用など、将来世代の負担をいかに軽減できるか検討する中で、地域全体における効果などを考慮して広域化を有効な手段として整理しました。 広域化は、県営水道の移管ということではなく、新たな団体を設置し、地域全体で事業運営を行うことで、課題に対処し安心な水道を供給していくことを主眼に検討しています。
5	1 業務運営の基本方針	今まで市内の業者に限って入札できていたものが、受託業務や工事の入札に近隣市町村または県内の業者も参加できると不公平に感じるのではないか。	公共団体の入札では業務や工事の金額などの条件に応じて、地域性など入札参加の条件が付される場合があります。水道事業の施設の維持や各ご家庭の水道工事には地域の事業者の協力は欠かせません。地域の水道を民と官で支える体制の構築を目指すとともに、その体制づくりに資する工事発注となるよう検討を進めていきます。



No	計画の該当項目	意見の概要	協議会の考え方(案)
6	1 業務運営の基本方針	染屋浄水場の浄水方式について、将来にわたり現行の緩速ろ過方式を堅持する文言を記載してほしい。	令和6年10月16日に公表した施設整備計画においては、染屋浄水場の耐震化・更新を行うことを記載しています。また、今後広域化を推進する場合、事業計画の策定を予定しており、個別施設の整備方針については当該計画において整理する予定ですので、地域の意見を尊重し、理解を得ながら進めていきます。
7	1 業務運営の基本方針	今まで優先順位をつけて整備、維持管理できていたものが、事業統合して問題箇所が増え、同時に進行できていたものが後回しになるのではないかと懸念されています。	現在お示ししている施設整備計画では、令和16年度までの9年間は事業統合により実現する広域ネットワーク化に必要な新たな重要事業(連絡管等の整備など)を優先的に整備する計画となっていますが、現在も各団体が進めている基盤強化(施設・管路等の耐震化及び更新)についても老朽度や優先度を考慮した上で実施していきます。 また、令和17年度以降については現在の事業規模より拡張した事業費を見込んでいきます。



No	計画の該当項目	意見の概要	協議会の考え方(案)
8	1 業務運営の基本方針	「水道料金の上昇抑制」、「バックアップ体制の構築」、「非常時などへの対応を強化」、「多様な水運用が可能」以外にメリットはあるか。	地域全体のメリットという点で、ヒト・モノ・カネの観点から(ヒト)人口減少、特に生産年齢人口の減少が進む中、水道事業に特化した専門人材の確保 (モノ)効率的な水運用、ダウンサイズ等による水道施設の最適化 (カネ)国庫補助の活用、施設の最適化に伴う経営の安定化等が挙げられます。
9	2 組織体制・職員の基本方針	人手不足の中、1,000億円以上の整備事業を新たに行えば、千曲市や坂城町等プロパー職員がいない、もしくは少ない地域の事業も長野市職員が担うことになり、企業団職員の新規採用等のみで新たな人材を十分に確保していけるのか。	企業団における事業費は、現在の各事業体の発注実績等を参考に年間109億円を予定しております。ご意見のとおり、令和16年度までの国庫補助期間中はそれより若干多い年間124億円(9年間で1,119億円)の整備事業を予定しておりますが、DB方式など発注方式の工夫により対応してまいります。 また、一つの団体に職員数がまとまることにより、専門分野ごとに専属の人員を配置することが可能となるため、専門人材の育成、技術継承などが容易となり、組織体制の強化が図られると考えています。 職員につきましても、当面の間は、構成団体からの職員派遣や身分移管により、現在の各事業体職員と同程度の職員数を確保した上で、順次、新規職員の採用を進めてまいります。



No	計画の該当項目	意見の概要	協議会の考え方(案)
10	3 財政運営・水道料金・一般会計繰出金の基本方針	広域化により新たな負担は発生するか。	企業団の構成団体は、令和16年度までの国庫補助期間中、企業団施設整備に資する広域化事業等について出資を予定しており、団体間で協議し、その「負担方法をルール化する」としています。
11	3 財政運営・水道料金・一般会計繰出金の基本方針	結果的に人口が多い長野市が他の地域もカバーするような構図にならないか。資料では、千曲市が他行政と比較してかなり大きな恩恵をうける形になっている。地域ごとに立米単価に差をつけることも考えるべき。	<p>水道水の供給単価(1m³当たりの販売単価)は、同じ市内でも一般に人口密集地域よりも人口の少ない山間地域の方が高くなる傾向にあります。</p> <p>千曲市では、給水人口の9割弱を県企業局において、中山間地域を含む1割強を千曲市営水道において給水していることから、千曲市営水道の供給単価が高くなってしまったといった事情がありますが、水道法では、水道の利用関係における公平の原則が定められており、このような事情による料金格差の設定を行うことは難しいと考えます。</p> <p>なお、今回の広域化で千曲市は、県企業局の既存浄水場の余剰能力を活用することで千曲市営の浄水場の廃止を計画しています。事業体規模では比較的大きな事業となりますが、国庫補助等を活用することから、財政シミュレーションにおいて料金の値上げ抑制効果が大きくなっています。</p>



No	計画の該当項目	意見の概要	協議会の考え方(案)
12	4 広域化の時期・近隣水道事業者との広域連携の基本方針	上田長野地域が事業統合した後は近隣市町村はどのようになるのか、将来的には気になる。	<p>長野県が策定した「水道広域化推進プラン」における上田長野圏域の方向性は、上田長野間の事業者の「事業統合」を先行して実施し、圏域の中核となる事業者を設立し、圏域内の近隣の事業者との事務の共同化、技術面・人材面での協力や業務受託等の連携を行うものとされています。</p> <p>これにより、当面の間、現在協議を進めている上田長野間の3市1町と企業局のフレームにより具体的な広域化の検討を行っていくことを基本としていますが、近隣市町村等から参加の希望があった場合は、別途対応を協議していく予定であり、今回の基本計画素案にもそうした趣旨を盛り込んでいます。</p>
13	5 その他の基本方針	下水は汚染物、腐食物質が含まれていて早期に劣化すると思われるので、下水道も将来を見込みながら、今から前向きに計画を。	<p>下水道の機能を安定的に維持するため、管内の調査や施設の劣化状況を確認し、下水道管渠の更生工事や、施設の改築更新などを計画的に実施しています。</p> <p>なお、将来における下水道事業広域化の有効性や上下一体での事業への研究について、引き続き協力、連携を図っていきます。</p>



5 《参考》 住民説明会等における意見の概要

意見の概要（長野市）

No	意見 等	回 答
14	<p>広域化には賛成。東京から移住してきたが、水道料金が、2～3割東京より高い。山間地があつたりして送水管の延長が長くなることで割高になることも理解できる。各事業者の料金体系をそろえた時に、抑制効果がしっかりととはたらくのか。</p>	<p>長野市は、中山間地域を抱えており、起伏の激しい地形もあり、ポンプアップもしなければならず、配水池の数も平地に比べて多い状況です。そのため、維持管理費等がかかり、割高となります。どのように統一するかも数字的に出ておらず、これからの協議で決まるためご理解いただきますようお願いいたします。</p>
15	<p>能登半島の給水困難な現状を考えれば、送水管二重化は水運用において合理的な考え方。広域化のメニューには各団体それぞれメリットがあり、お互いの弱点を補える最適な案。</p>	<p>(回答不要)</p>
16	<p>長野市の水道のことであれば、長野市の議会で質問されると思う。企業団となった場合は、どこがその役割を担うのか。</p>	<p>各団体の議会から選出される議員によって構成される企業団の議会がその役割を担うこととなります。</p>



意見の概要（長野市）

No	意見 等	回 答
17	<p>今回の推計は、30年後50年後といった、かなり将来の話をしているという点からも将来世代、今の高校生や大学生といった方々に対して、水道事業について説明をしているのでしょうか。企業団であれば、独自に採用活動を行えるというメリットがあると思うので、その意味でも今のうちに若い世代、水道に関する関心を持ってもらって、就職のときに、また県内に戻ってきてもらうといったことを今から進めていけばよいのではと思う。</p>	<p>水道事業の広域化の話に特化したものではありませんが、これまで市内の大学において講義のなかで水道に関する説明をする機会を設けていただいたり、また、大学生との対話の場を作るといった取組を行ってまいりました。</p> <p>また、小学生のお子さんたちに早い段階から水道事業に関心を持っていただけるように施設見学の実施なども継続的に行っています。</p>



意見の概要（上田市）

No	意見 等	回 答
18	<p>水は地方自治で保障されていて、人間が生きていくには水がなければ生きていけないわけで、住民が大切にしなければならないのは、水源だと思う。この水が上田市には十分あると聞いているが、上田市として単独でやっていったいいのではないか。</p>	<p>人口減少社会を見据える中で、組織体制や施設の老朽化、耐震化の遅れへの対策を将来世代に先送りすることなく、どのように取り組んでいくべきか。将来の水道料金が上がるのは避けられない状況ですが、国等の財政支援を有効に活用することで、単独経営より少しでも抑制できないかを考え、検討してきたことを今回お示しさせていただきました。</p>
19	<p>国が補助金を出してくれるのはいいが、補助金にあまりこだわらずに、もう少し時間をかけて判断をしてほしい。</p>	<p>補助制度はR16までの時限措置になっています。上田市の大きな課題の一つが古い管路や施設が多いことです。水道料金で運営する水道事業では、将来の料金値上げを想定せざるを得ないですが、少しでも将来に向けて負担が減るように考える中で広域化の補助金の活用を検討しています。</p>
20	<p>上小地区の青木や東御市とはなぜ広域化の話が出てこないのか逆に疑問である。長野のように遠いところではなく、もっと近場の上小地区と検討はできないのか。</p>	<p>上小地域において広域化した場合は、上田市が中核となり当地域の水道事業を運営していくことが想定されますが、上田市は将来の人材不足が見込まれている中、さらに大きな課題となるものと考えています。 まず、上田市が上田長野間の広域化に取り組み、組織体制の強化を図り、中核となる新たな水道企業体を設立したのち、上小地域における広域連携を検討することが上田市においては有効と考えています。</p>



意見の概要（上田市）

No	意見 等	回 答
21	県企業局は、長期的な見込みの中でどのような立ち位置を考えているのか。	S38に各市町村からの要望により事業を実施してきました。今後、人口や収益が減少していく中で単独での運営が可能なのか、この地域全体の水道をどうしていくかという観点からの検討が必要であり、県企業局としても広域化事業に参画していくべきと考えています。
22	市町村からお願いされたといっても、この地域に県営水道を入れた以上、長野県にも相当責任がある。その意味でも、国だけではなく、長野県の支援についてもルール化を図っていただきたい。	長野県の支援については、今後協議が必要と考えているため、ご意見として賜われます。
23	一般会計からの負担が生じる場合、その分、一般会計の他の事業が削られる。	一般会計出資の内、4割が一般会計が純粋に負担する部分となります。一般会計出資については国庫補助と同額を上限として出資できることとなっています。この出資について、構成団体がどのような基準で負担するかは整理はまだついておらず、今後の協議となってきます。
24	広域化が民営化につながるように思えてしまう。	民営化はしないということを基本方針としています。また、コンセッションについても、技術力の喪失につながることを考えており、技術の喪失とならないように、行政による運営を堅持していくのが基本的な方針です。このため、行政としての力をつけるための広域化として整理しています。



意見の概要（上田市）

No	意見 等	回 答
25	<p>上田から長野まで送水管を複線化した方が上田市に恩恵があるとのことだが、具体的になぜ恩恵があるのか。</p>	<p>国の補助制度は、まず、広域化に必要な事業について補助金があり、加えてその金額を上限として、地域の困っている施設や管路などに投資ができる補助金が別に用意されています。</p> <p>今回お示した計画では、広域化に必要な事業500億円の中に、送水管の2重化に係る金額が多く計上されていますが、一方で、広域化事業費を上限として活用できる別の補助金500億円を計上する中では、上田市に大きなウェイトが置かれています。</p> <p>地域の安全性と上田市の大きな課題の一つである施設や管路の老朽化対策や耐震化の進捗が図れ、また、広域化に取り組んだ場合の料金の抑制効果も示されていることから、結果的に上田市にも恩恵があり、有効な手段であると捉えているところです。</p>
26	<p>将来、料金を負担する人が減り、高くなるのが目に見えている。若い世代は将来非常に不安を抱える現在であるため、市民も行政も合わせて、安い水道料金を甘受してきた世代の方には、世代間公平みたいな負担感について是非考えていただきたい。</p>	<p>世代間の公平性として、今の世代ができることは今の世代がやるべきであり、将来に負担(ツケ)を回さないためにどのようなやり方があるのか、本気で考える必要があると認識しています。</p>

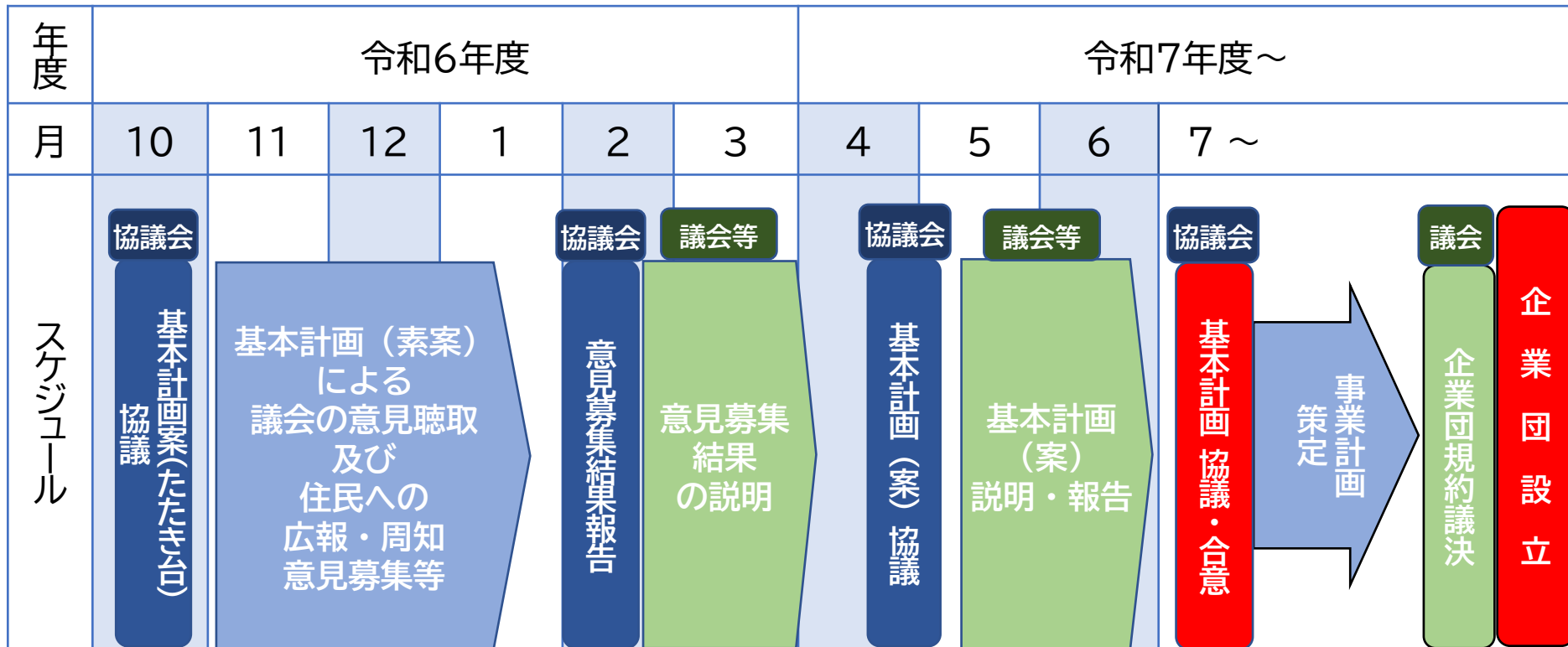


意見の概要（上田市）

説明会におけるアンケート結果

- | No | 説明会におけるアンケート結果 |
|----|--|
| 27 | 人口が減少していく中で、水道水を安定的に供給していくためには現状の体制のままでは難しく、経営基盤を強化して運営していくことが必要と考える。施設、設備を維持更新していく人材や災害時などに対応していくためにも、技術やノウハウを持った技術者がまとまった組織となることが望ましい。 |
| 28 | 国庫補助により上田市単独の経費が軽減されるため(広域化に賛成)。人口減少、耐震化、更新の遅れになるべく早く対応するためには、広域化してこれらの課題に取り組んでほしい。 |
| 29 | 人口減少により料金収入が減り、水道料金の値上げをするよりも広域化をして料金の値上がりを抑制する方が良いと思ったから(広域化に賛成)。 |
| 30 | 上田市、長和町、青木村での広域化を図れないか。 |
| 31 | 上田市は最上流なので、非常時に相互バックアップ体制をとるとの事ですが、上田市以外は当然標高が低いので水は自然に流れて行くが、他地域から上田市が供給を受けるのは非常に困難なので不公平(不利)な組み合わせだと思うので(広域化に反対)。 |
| 32 | 広域化による管路二重化は県水が責任を持って進めれば良い話で、上田市民にとってはメリットが1つもなく、そのための費用負担で将来の経営展望が見込めないものならば、根本から見直すべきであり、それは坂城町、千曲市の住民にとっても千曲川からの自主水源確保によって充分各市町水道事業として存立できるものであり、県水の急速ろ過事業からの撤退も可能となるので是非真剣な検討を願う！ |

今後のスケジュール(案)





(参考) 第3回協議会公表資料再掲

