令和6年度指定管理者適用施設 モニタリング評価調書

| 【施設状況】 | | | | | | | | | |
|--------|--|---|-------------------------|-----|-----|------|------------|--------|-------------|
| グループ名称 | Ħ | 市営駐車場(長野駅東口地下、長野駅善光寺口、長野駅東口) | | | | | | | |
| 指定管理者名 | ブ | マノマネジメントサービス株 | 式会社 | | | | 法人番号 | 3020 | 001019596 |
| 所管課 | 主 | 180500 監理課 | 副 | | | | | | |
| | 5490 | 長野駅東口地下駐車場 | | | | | | | |
| | 16177 | 長野駅善光寺口駐車場 | | | | | | | |
| 構成施設 | | 長野駅東口駐車場 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 施設分類 | 07 | 基盤型 | 施設利用者 | 醤域 | 02 | 広域施 | 設利用制適用区分 | 01 | 代行制 |
| 施設概要 | 長 | 野駅東口地下駐車場 収容台数198台 野駅善光寺口駐車場 収容台数 8台 野駅東口駐車場 収容台数 16台 | 地下自走式 パーキング パーキング | メータ | | 造 地下 | 1階1層 | | |
| 施設設置目的 | | 長野駅や中心市街地周辺の道路交通の円? している。 | 骨化を図り、1 | 市民の | 利便性 | に資する | らと共に、都市機能の | 維持及び増設 | 進に寄与することを目的 |
| 基本方針等 | 施設の適正な維持管理はもとより、指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、質の高いサービスを利用者に提供しながら、 地域に根ざした施設となることを目指す。 長野駅前及び市街地の駐車拠点として、利用者が気軽に駐車できる施設となるように運営することで、集客力向上を求める。 | | | | | | | | |
| 主な実施事業 | 駐 | 駐車場事業 | | | | | | | |

【項目評価基準表】

| 評価 | 評価基準 |
|--------------|--|
| 5 (優れている) | ・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に 大きい |
| 4 (良い) | ・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上 |
| 3 (普通) | ・協定、事業計画が予定どおり実施された |
| 2 (劣る) | ・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要 |
| 1 (悪い) | ・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない |

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

| | <u> </u> | の姓土江 | | | | | | | | | |
|-------|----------|------------------------|---------|-----|-------------------------------|----|----------------|--------------|-----|-------|----|
| 指定 | 管理者名 | アマノマネジメ | ントサービス棋 | 式会社 | | | | 当該指定管 指定回 | | 5 | |
| 指 | 定期間 | 令和6年 | 4月1日 | ~ | 令和11年3月31日 | 5年 | 当該指定管 管理運営[| | 平成1 | 18年4月 | 1日 |
| 指定管理者 | | | | | 実した内容に沿った管理運 のある他施設での管理運営な | | | | | | 評価 |
| 者の健全性 | | [があった場合に、 等を記入) | | | | | | | | | 3 |

<u>2</u> 施設の有効活用 No. 66

| | | | 利用区分等 | 単位 | 令和3年度 | 令 | 和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 対前年比 | 評価 |
|---|------|----------------|--|--------|------------|--------------------|----------|-------------|-------------|------|----|
| | | | 長野駅東口地下駐車場(時間制·定期) | 円 | 76,151,240 | 96 | ,087,430 | 106,298,300 | 111,235,750 | 105% | |
| | | | 長野駅善光寺口駐車場(時間制) | 円 | 3,509,400 | 4 | ,298,550 | 4,252,500 | 4,406,100 | 104% | |
| | | | 長野駅東口駐車場(時間制) | 円 | 7,551,300 | 10 | ,935,450 | 12,906,100 | 11,279,250 | 87% | |
| | | 设利用状況 用者数、件 | | | | | | | | | |
| 2 | | 家働率など) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | (特記事項) | | | | | | | | |
| | | | (13107-X) | | | | | | | | |
| L | | | | | _ | | | | | | |
| | | 区分 | 協定内容·指 | 定管理者提紧 | E | 追加事業、未実施事業及び未実施の理由 | | | | | |
| | 事業実施 | 市指定事業 | ・使用料金の管理業務 ・駐車場設備の管理業務 ・利用者の安全確保 ・事故発生時の対応 ・監視機器の管理(善光寺口を除く) ・監視映像の取り扱い(東口地下、東・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | | | | | |
| | 内容 | 自主事業 | ・プリベイドカードの販売及び共通化(東口地下ほか2施設) ・飲料自動販売機の設置、災害時救済ベンダー化 ・AED(自動体外式除細動器)の設置(東口地下) ・車椅子、雨天時傘及びエンジン始動補助装置の無料貸出し(東口地下) ・@パーク情報サイト(指定管理者のアマノマネジメントサービス㈱が運営する駐車場情報WEBサイト)への情報掲載及びサイト管理運営 ・満空表示灯の設置による駐車場案内 | | | | | | | | |
| サービス維持・ 向上の取組み (広報等) 長野駅東口地下駐車場では、利用者目線に立ち、場内横断歩道脇に歩道表示を新設するなど、利用者目線で創意工夫しな サービスの維持・向上に努めている。 | | | | | | | | んながら | | | |

3 利用者評価

| 3 | 利用者評価 | | | |
|-------|-----------------|--|-------------------------------|----|
| | 区分 | 内容 | | 評価 |
| | | (1) 利用者要望把握方法 利用者アンケート | | |
| | 利用者要望把握 | (2) 調査、会議等の内容 ・実施期間: 令和7年2月20日から3月19日まで(28日間) ・実施方法:①駐車場利用者に直接回答依頼 ②管理室来訪者に回答依頼 ③エレベ ④WEB(HP)による回答依頼 ・実施場所: 長野駅東口地下駐車場エレベータ乗り場、管理室及びWEB ・回答数:全104件(アンケート用紙101件、WEB3件) | エーター乗り場前にアンケート用紙・記載台を設置 | |
| | 呈 把 握 | (3) 調査、会議等の結果 78%(未回答4%)の方が駐車しやすい駐車場と回答している。長野駅前に所在すいった利用目的が多い。 | る好立地条件のため、買い物や食事、送迎等と | |
| 利用者評価 | | (1) 良好とする評価 ・駐車しやすさ 87% ・防犯性、安心性 87% ・案内表示の見易さ 80% ・駐車場内の清潔さ 86% ・常駐係員の対応 86% | | 4 |
| | 要望・苦情等利用者からの評価・ | (2) 苦情・改善等の要望事項 ・駐車場に用のない方がずっといて、待合室やトイレが利用しにくいことがある。使い・障害者用の駐車スペースに一般車が止まっていることがある。・駐車場の無料時間を延長して欲しい。・混んでいてなかなか駐車できないことがある。 | \たい人が安心して使えるよう対応して欲しい。 | |
| | · | 《対応措置》 ・場内巡回を徹底するなど、安全安心に努めた。 ・障害者用の駐車スペースの利用状況には常に注意を払い、不適正な利用者に対し・最初の30分無料は、駅送迎等を想定している。無料時間の延長は、周辺の民間駐でいるため対応は難しい。 ・長寿命化工事による駐車スペース減少や長電長野パーキングの一時閉鎖(建て替え | 車場への影響や土日の駐車場混雑状況を考慮し | |
| | | | | |

4 事業収支 No. 66

| _ | 4 事業収文 | | | | | | | | | | 110. 01 | <u> </u> |
|---|--------|---------------------|--------|------------|--------|--------------------|--------|------------|---------------|------------|-------------|----------|
| | | 指定管理者収支(令和6年度) 市の収支 | | | | | | | | 評価 | | |
| | | \setminus | 年度 | き計画額 | 収3 | 支実績額 | | 令和6 | 5年度決算 | 令和5年度 | 表算(前年度) | |
| | | | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | |
| | | | 利用料金 | | 利用料金 | | | 使用料 | 126,921,100 | 使用料 | 123,456,900 | |
| | | | 指定管理料 | 78,680,000 | 指定管理料 | 69,659,820 | | 雑(納付金) | | 雑(納付金) | | |
| | | | 委託料 | | 委託料 | | | 行政財産目的外使用料 | 759,990 | 行政財産目的外使用料 | 759,990 | |
| | | 収入 | 販売収入等 | | 販売収入等 | | 歳入 | 貸付料 | | 貸付料 | | |
| | | | その他収入 | 13,077,000 | その他収入 | 10,338,665 | 1300 X | その他 | 4,395,080 | その他 | 73,391 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | 計 | 91,757,000 | 計 | 79,998,485 | | 計 | 132,076,170 | 計 | 124,290,281 | |
| | | | 人件費 | 25,738,852 | | 25,029,169 | | 指定管理料 | 69,659,820 | 指定管理料 | 76,575,400 | |
| | | | 設備管理費 | 7,803,840 | | 7,654,515 | | 委託料 | 0 | 委託料 | 841,632 | |
| | | | 備品購入費 | | 備品購入費 | 0 | | 需用費 | | 需用費 | 0 | 4 |
| | 事業収支 | | 修繕費 | 1,500,000 | | 1,296,280 | | 役務費 | 160,750 | | 154,471 | |
| | (単位:円) | | 光熱水費 | 44,290,000 | | 32,970,949 | | 使用料·賃借料 | 10,335,600 | 使用料·賃借料 | 10,335,600 | |
| | | | 事業費 | 9,000,000 | 事業費 | 8,137,512 | | 修繕費 | 0 | 修繕費 | 0 | |
| | | 支出 | 事務経費 | 701,298 | | 730,297 | 歳出 | 工事請負費 | | 工事請負費 | 0 | |
| | | | 本社経費 | 2,621,000 | | 2,462,097 | I | 備品購入費 | 0 | 備品購入費 | 0 | |
| | | | その他 | 102,010 | その他 | 102,010 | | その他 | 10,063,580 | その他 | 3,838,791 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | 計 | 91,757,000 | 計 | 78,382,829 | | 計 | 90,219,750 | 計 | 91,745,894 | |
| | | 白主 | 収入 | 0 | 収入 | 105,600 | | | | | | |
| | | 自主 事業 | 支出 | 609,406 | 支出 | 566,936 | | | | | | |
| | | | 自主事業損益 | -609,406 | 目主事業損益 | -461,336 | | | | | | |
| | | 損益 | | -609,406 | | 1,154,320 | | | 41,856,420 | | 32,544,387 | |
| | | | 人件費比 | 比率【人件費(賃金 | 等)/令和6 | 年度指定管理者事 | 業支出 | 出】(支出に占 | める人件費の割1 | 今) | 31.9% | |
| | | 本 | 社経費が、計 | 画額と実績額で昇 | 異なる理由 | | | | 体受注額により る。 | 旨定管理者分 | の受注額への按 | |
| L | | | | | | 分を行うために、計画額と差が生じる。 | | | | | | |

区分 確認内容 チェック欄 評価 1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか 配置実績 (うち市内雇用職員数) 東口地下駐車場10人(10人)(常時2人以上、変則交代) 職員配置 J 2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか 3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか 管理運営全般 4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか 1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか 1 4 平等利用 2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか 1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか 4 経理 2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか 1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか 施設・備品の 1 維持管理

※ すべて ☑ で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

2 備品は I 種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか

1日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか

5 管理運営全般

セルフモニ

タリング等

1

6 危機管理体制 ※ すべて ② で、「3」。1ヵ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

| No. | 60 | 5 |
|-----|-------|---|
| | チェック欄 | 評 |

| | 区分 | 確認内容 | | | | | | | | |
|------|--------|--|---|---|--|--|--|--|--|--|
| | | 1 危機管理マニュアルなどが整備されているか | | | | | | | | |
| 2 | 安全対策 | 対策 2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか 3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか | | | | | | | | |
| 危機管理 | | | | | | | | | | |
| 管理 | 個人情報保護 | 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか | | | | | | | | |
| 体制 | 防犯、防災 | 方犯、防災 1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか | | 3 | | | | | | |
| ib3 | 対策 | 2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか | > | | | | | | | |
| | 緊急時対 | 1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか | > | | | | | | | |
| | 応、体制 | 2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか | | | | | | | | |

7 地域連携

| | 地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。 | 目や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営 | 評価 | |
|------|--|---------------------------------|----|--|
| AIL. | | 追加された内容、未実施の内容及びその理由 | | |
| 地域連携 | ・災害や緊急時の対応を想定し、市内からの職員雇用を優先 ・市内事業者からの物品購入を優先 ・業務委託先は、市内事業者を中心に選定 | 障害就労施設からの物品の調達を実施 役務の調達(未実施) | 3 | |

【総合評価】

| 【総 | 総合評価】 | | | | | | | | | |
|-----|----------------------------|--|--|--------|---|--|--|--|--|--|
| | 評価項 | ĪΒ | 評価 | 得点 | | 総合 | 今評価 | | | |
| | 指定管理者の健全 | 全性 | 3 | 6 | 合計得点 | 指定管理者の健全性 り 地域連携 4 施設の有 効活用 | | | | |
| | 施設の有効活用 | | 4 | 8 | 口引待从 | | | | | |
| 総合評 | 利用者評価 | | 4 | 8 | | | 2 | | | |
| 評価 | 事業収支 | | 4 | 16 | | 危機管理 | 利用者評 | | | |
| | 管理運営全般 | | 4 | 16 | 72 | 体制 | 価 | | | |
| | 危機管理体制 | | 3 | 12 | | , | 管理運営事業収支 | | | |
| | 地域連携 | | 3 | 6 | | | 全般 基準値 | | | |
| | 評価理由 | 状況を情報: 設等を評価 使用料収7 た。(事業収 施設の保証 2月から3 | 発信する等、利用 し、(事業実施内容 くについては、長野 支)は、「4」とした 子点検等も適切に | 者へのサーヒ | ごス向上に向けた自 た。 駐車場の長寿命化 清掃にも丁寧に取 -ト調査を実施した | 注事業に積極的に 工事の影響を最小 り組み施設を清潔に | の設置、また、自社駐車場情報サイトで駐車場の混雑取り組み、また、場内横断歩道脇への歩道表示の新限に抑え、前年度比105%の結果を得ることができ に抑え、前年度比105%の結果を得ることができ に維持している。(管理運営全般)は、「4」とした。 の評価はおおむね良好であった。 | | | |
| | | | 前年度からの課題 | 頁 | 改善 | 张 况 | 改善案等(改善されていない場合) | | | |
| | 組み・改善案等 (施設所管課) | の影響を最 | 1地下駐車場の長 小限に抑え、施設 理運営を行う。 | | 指定管理者の全部 夫、広報・周知に。 保して営業を継続 収入について、前 結果を得ることか | より駐車区画を確 した結果、使用料 年度比105%の | | | | |
| | 欠年度の目標・ 取組み等 (施設所管課) | ·駐車場内の | 、や施設改修等、↓)分かり易い案内:)キャッシュレス清 | 表示を進める | | 里運営を行う。 | | | | |

66 【指定管理者自己評価】 No.

指定管理者自己評価

- (1) 今年度の取組みに対する評価
- ① サービス向上に向けての取組み
- ●令和6年度は利用者の方を安心・安全・快適な施設をご提供し、皆様をお迎えすることをサービスの基本といたしました。
- イ)駐車場内清掃の実施:快適な施設のご提供
- ·日常清掃

東口地下駐車場:場内清掃 1日8回、トイレ・待合室清掃 1日2回、スロープ階段清掃 1日3回 東口駐車場 :場内清掃 1日8回

善光寺口駐車場:場内清掃 1日6回

定期清掃

東口地下駐車場:駐車場内駐車区画床面・壁面清掃 年2回(4月・11月)、階段清掃年2回(4月・11月)、スロープ側溝清掃年1回(3月) 東口駐車場 :機器清掃、保護屋根清掃、機械基礎回り清掃年2回(6月・11月)

善光寺口駐車場:機器清掃、保護屋根清掃、機械基礎回り清掃年2回(6月·11月)

・臨時清掃(外注業者による作業)

スロープ清掃(3月)、待合室清掃(3月)、待合室エアコン清掃(3月)、トイレ清掃(3月)、給気室地上部給気口清掃 (3月) ートで、「駐車場が清潔ですか」の質問に86%の方に「大変良い」及び「良い」とのご回答をいただきました。

駐車場利用者の方への挨拶、身振り手振りについて研修を実施。

口)駐車場係員教育の実施:安心・安全・快適な施設のご提供 ・接客対応研修の実施 (6月) 駐車場利用者の方への技・避難訓練 (6月) 消防署へ119番通報し、 消防署へ119番通報し、通報前に把握しておく内容の確認と、消火器による消火訓練。火災報知器の操作と復旧方法に

ついて研修を実施

駐車場機器取扱研修 よく発生するトラブルについての解決方法を再確認しました (6月)

て求められることであることを学びました。

ハ)感染予防対策の実施:安心・安全な施設のご提供

(東口地下エレベーター乗り場前、男女トイレ内) アルコールスタンドの設置3カ所 (通年実施) ※押しボタンやハンドル等からの感染予防 サーマルカメラの設置 (東口地下エレベーター乗り場前) (通年実施) ※狭い空間での感染予防

高機能空気清浄機の設置 (東口地下待合室内) (通年実施) ※狭い空間での感染予防

駐車場機器のアルコールによる拭き上げ2回/日 (3駐車場) (通年実施) ※押しボタンや釣銭取り出し口等からの感染予防

二)利用者アンケート収集の実施:利用者ニーズの把握

・利用者アンケートの実施による利用調査(3月) ご利用者の方に直接アンケートの依頼、またWEBによる収集にて合計104件のご回答をいただき、ご報 告いたしました。

② 業務の効率化に対する取組み

使用済み回数券の仕分けに関する業務効率化

③ その他

●駐車場利用者の方の利便性を良くするサービスの提供

●駐車場利用省の万の利度性を戻くするサービスの原体 ・AED(自動体外除細動器)の設置 (東口地下駐車場)(通年実施)利用実績はございませんでした。 ・ジャンプスターターの無料貸し出し(東口地下駐車場)(通年実施)利用実績はございませんでした。※本年度機器を入れ替えました。 ・車いすの無料貸し出し (東口地下駐車場)(通年実施)利用実績はございませんでした。 ・傘の無料貸し出し (東口地下駐車場)(通年実施)雨の日には多くの方にご利用いただきました。 ・サイトからの情報サービス (東口地下駐車場)(通年実施)全駐車場の満空情報の提供を開始しました。 ※本年度サイトをリニューアルいたしました。

(東口地下駐車場) (通年実施) いつでも購入できるように設置 プリペイドカード販売機の設置

※本年度販売機を入れ替えました。

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ●安全対策の強化について:高速走行車両や逆走車両に対する安全対策について長野市様と協議をしてまいりたい。

●インパウンドによる多言語の案内表記について、長野市様と協議をしてまいりたい。 ●インパウンドによる多言語の案内表記について、長野市様と協議をしてまいりたい。 ●キャッシュレス決済ついて:電子マネーやクレジットカード等のキャッシュレス決済の需要が非常増えてきております。キャッシュレス決済の導入には運用面 での課題もございますので、長野市様と協議をしてまいりたい。

●収入アップ及びコストダウンについて:利用者の方に気持ちよくご利用いただき、何度もご利用いただける駐車場となれるように駐車場を安全快適な状態を維持し収入アップに繋げてまいりたい。また、常にコスト削減の意識を持ち、消耗品発注や修繕発注については纏めて発注することにより原価を圧縮 し、光熱水費については、照明・エアコン・水道等の適正使用をしてまいります。

(3)総合評価

【A】計画や目標を大きく上回る【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者 自己総合評価

- ① 評価理由
- ●利用者の方に、安全・安心・快適に施設をご利用いただけるように施設の運用管理を実施させていただきました。
- ●次年度以降も継続して利用者の方の安心・安全・快適な施設ご提供し、多くの利用者の方に気持ちよくご利用いただける施設づくりを行ってまいります。
- ●場内案内表示や、注意看板、安全確認用ミラー等の設置について、長野市様と協議の上検討してまいりさい。 ●場内案内表示や、注意看板、安全確認用ミラー等の設置について、長野市様と協議の上検討してまいりたい。 ●おもいやり区画の適正利用についてのご意見を頂戴しましたので、本当に必要な方が利用出来るように適正利用を促す表示等について長野市様と協議し てまいりたい。
- ●スマホサイトで配信しております駐車場の現在情報(満空情報)を多くの方に知っていただき、ご利用いただく事で、渋滞緩和に繋げてまいりたい。