

【施設状況】

グループ名称	戸隠体験市民農園									
指定管理者名	とんくるりんファームとがくし						法人番号			
所管課	主	160500	農業政策課	副						
構成施設	1908	戸隠体験市民農園								
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制	
施設概要	戸隠体験市民農園 106区画 総面積15,235㎡ 管理棟									
施設設置目的	市民が野菜作りを楽しむ憩いの場や余暇利用の場を提供し、野菜栽培等を通じて食への関心を高めるとともに、土に親しみながら農業への理解を深めてもらう。									
基本方針等	都市との交流の機会をつくり、市民の農業に対する理解を深める。									
主な実施事業	市民に対し、野菜づくりの場を提供すること									

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	とんくるりんファームとがくし					当該指定管理者の 指定回数	1 回
指定期間	令和3年4月1日	～	令和8年3月31日	5年	当該指定管理者の 管理運営開始日	令和3年4月1日	
指定 管理 者の 健 全 性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。						評価
	特記事項 (問題等があった場合に、 その内容等を記入)						3

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	対前年比	評価
	利用区画数	区画	56	53	41	43	105%	
(特記事項) R6利用率:41区画/106区画(39%) R7利用率:43区画/106区画(41%)								3
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由			
	市指定事業	・農園の利用の承諾に関する業務 ・農園の施設及び設備の維持管理に関する業務 ・農園の施設・付属設備及び物品の維持管理に関する業務 ・農園の利用を増加させる業務						
	自主事業	・農作業代行事業(起耕、除草等)			・空き区画に高原花豆を栽培し、戸隠産の農産物を使用した土産品の開発、販売を行っているが、収量は期待できない状況である。			
サービス維持・向上の取組み(広報等)		・農業初心者に向けた栽培指導及び耕耘等の作業支援 ・SNSでの利用案内等の情報発信						

3 利用者評価

区分		内容		評価
利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	聞き取り		
	(2) 調査、会議等の内容 ・使用料受領時、作業時における利用者への声掛け等により要望等を把握 ・相談窓口での聞き取り			
	(3) 調査、会議等の結果 ・要望を受けた際は、随時、現地確認や追加の聞き取りを行い、状況を把握			
利用者からの評価・要望・苦情等	(1) 良好とする評価 ・農園管理について、概ね良い評価をいただいている。(空き区画などの管理、草刈り等を実施、水道開栓等の施設の維持管理、管理棟清掃、周辺の草刈等)			4
	(2) 苦情・改善等の要望事項 ・灌水用貯水槽の枯渇による水不足への苦情が多く寄せられた。			
	《対応措置》 指定管理者にて下記対応を行った。 ・灌水用貯水槽の枯渇により区画の水道や管理棟トイレが使用できなくなったため、代替措置として水入りポリタンクを随時設置し、利用者の不便解消に努めた。 ・相談窓口をそば博物館とんくるりに設け、迅速な対応を行った。			

4 事業収支

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和7年度)				市の収支				評価		
		年度計画額		収支実績額			令和7年度決算			令和6年度決算(前年度)	
		項目	金額	項目	金額		項目	金額		項目	金額
	指定事業	利用料金	307,000	利用料金	243,932	歳入	使用料			使用料	
指定管理料		245,000	指定管理料	245,000	雑(納付金)			雑(納付金)			
委託料		0	委託料	0	行政財産目的外使用料			行政財産目的外使用料			
販売収入等		0	販売収入等	0	貸付料			貸付料			
その他収入			その他収入		その他			その他			
					利益配分		利益配分				
収入計		552,000	収入計	488,932	計	0	計	0			
人件費		211,000	人件費	198,581	歳出	指定管理料	245,000	指定管理料	245,000		
設備管理費		15,000	設備管理費	856		委託料		委託料			
備品購入費		15,000	備品購入費	6,424		需用費		需用費			
修繕費		150,000	修繕費	42,900		役務費		役務費			
光熱水費		70,000	光熱水費	65,012		使用料・賃借料	263,525	使用料・賃借料	263,525		
事業費		0	事業費	50,000		修繕費	403,700	修繕費			
事務経費		110,000	事務経費	102,710		工事請負費		工事請負費			
本社経費			本社経費			備品購入費		備品購入費			
その他			その他			その他		その他			
						利益配分		利益配分			
支出計		571,000	支出計	466,483		計	912,225	計	508,525		
指定事業損益	-19,000	指定事業損益	22,449								
利益配分を除く 指定事業損益	-19,000	利益配分を除く 指定事業損益	22,449								
収入	465,000	収入	93,655								
支出	378,760	支出	106,302								
自主事業損益	86,240	自主事業損益	-12,647								
損益	67,240	9,802	差引	-912,225	-508,525						
人件費比率【人件費(賃金等)／令和7年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)									42.6%		
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由											

5 管理運営全般 ※ すべて ☒ で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分		確認内容	チェック欄	評価	
管理運営全般	職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	☒	3	
		配置実績 (うち市内雇用職員数)			業務責任者1名(1)、非正規職員3名(3) 計4名
		2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか			
		3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか			
		4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか			
	平等利用	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか	☒		
		2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか			
	経理	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか	☒		
		2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか			
	施設・備品の維持管理	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか	☒		
2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか					
セルフモニタリング等	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか	☒			
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか				

6 危機管理体制 ※ すべて「☒」で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

No. 61

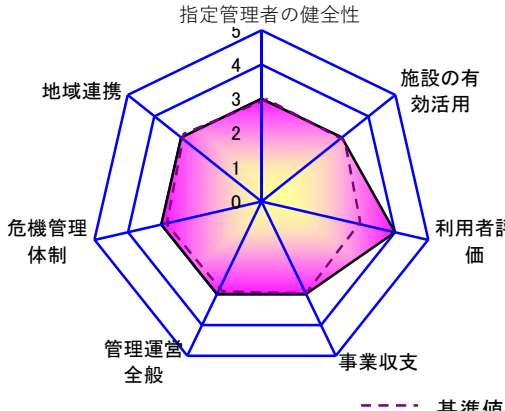
危機管理体制	区分	確認内容	チェック欄	評価
	安全対策	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☒	3
		2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
		3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	☒	
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか	☒	
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
	緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☒	
		2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか		

7 地域連携

地域連携	地域の声や意見を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。	評価
	協定内容・指定管理者提案	3
	追加された内容、未実施の内容及びその理由	
	・管理業務従事者はすべて地元雇用 ・修繕工事等は地元事業者を積極的に活用	

【総合評価】

【総合評価】

総合評価	評価項目	評価	得点	総合評価	
	指定管理者の健全性	3	6	合計得点	
	施設の有効活用	3	12		
	利用者評価	4	8	62	
	事業収支	3	6		
	管理運営全般	3	12		
	危機管理体制	3	12		
	地域連携	3	6		

評価理由	快適な農園利用に向け、通路等の除草、管理棟や灌用水設備等の維持管理業務及び不具合時の対応を適正に実施しており、利用者の評価を得て、継続利用につなげているため利用者評価を「4」とした。		
取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	・施設利用率の向上	市ホームページ、SNS、市政番組等による利用者募集情報の発信	・SNSでの情報発信を積極的に行う ・地元施設や農業研修センターに加え、その他関係施設等、広範囲にてチラシ配布を実施
次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	・引き続き、広報、ホームページ及びチラシのほか、積極的にSNSを活用し、利用者募集情報の周知を図り、利用率の向上に努める。 ・地元施設等と連携した活用について、指定管理者とともに関係機関と協議を進める。		

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・空き区画などの管理、草刈り等を実施
- ・水道開栓等の施設の維持管理
- ・管理棟清掃・設備修繕、周辺の除草
- ・利用者との連絡相談業務
- ・区画水道の点検
- ・広報(SNS等)の実施
- ・貯水槽の水量の減少により、区画水道の使用ができない状態が続いた為、貯水槽内の点検(ひび割れ等)を行った。
→点検の結果、異常なし。断水の原因が不明であった為、手持ちの水入りタンクを常設し利用者への対応を実施

② 業務の効率化に対する取組み

- ・農園に関する問い合わせは、そば博物館とんくるりんへ集約し、都度迅速に対応した。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・利用者の増加を目指し、広報により2名程度増加するが、同数利用を辞めるため、全体利用数の増加につながらない。
いかに、利用者に長く継続していただくかが課題である。現在、Instagramを定期的に発信しており、同時に利用増につながる投稿の手法を研究中。

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり
【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

C

① 評価理由

- ・全体としては、利用者数の維持を行えた。主には、水不足の際の手持ちタンクの設置や作業中の利用者への声かけなどを行い、不便なことや困りごとのリサーチを行うなど利用者に寄り添った運営が実施出来た。

② 次年度以降の取組み

- ・長野市の広報での問い合わせがあったことから積極的なSNS発信により利用者増を目指す(Instagramでの定期発信)。