

令和元年度 第2回 長野市景観審議会記録

日時 令和元年7月11日(木)

午後1時30分～午後4時00分

場所 市役所第一庁舎7階 第二委員会室

出席委員 11名

赤羽委員、稲葉委員、大上委員、野口委員、石黒委員、北村委員、篠原委員、湯本委員、下崎委員、塚田委員、西澤委員

欠席委員 4名

久米委員、羽藤委員、山貝委員、土倉委員

1 開 会

定足数の確認

2 会長挨拶

3 審 議

第32回長野市景観賞 一次選考について

事務局：【資料2により実施要綱、実施要領及び選考要領について説明(省略)】

事務局：市有の4施設については、今後の方針や在り方が未確定又は既に複数の賞を受賞しているため景観賞の受賞は適当ではないと考える。本市の意向を御理解いただき、採点をしていただきたい。

事務局：【資料1により概要説明及び動画(省略)】

委 員：No.14北野建設看板の作者は有名な方なのか。

事務局：ウィスキーのラベルの書を書かれた方ということで、有名な方の方である。

委 員：No.16長野県立大学後町キャンパス象山寮は、視点場が大事と考えるが、視点場がどこであるかを問わず、きれいな建物であるということで選ぶのか、視点場を選べばきれいな建物であるということで選ぶのか。

事務局：引いて見た場合に良いと感じる人もいれば、近くで見て良いと感じる人もいたので、特にそういった制限はない。

委 員：今までの建物の中で、三方だけがきれいな建物があったが、そういうのはどう考えれば良いか。

事務局：総合的に御判断いただきたい。

委 員：審議会委員は、実施要綱の2行目「景観の形成に寄与している建築物等及び優れた景観の形成に貢献している団体等」を、選考要領に規定された①から⑧の選考要素を判断基準として審査することとなるが、

実施要綱の「優れた景観の形成に貢献している団体等」があいまいである。

「優れた景観の形成に貢献している団体等」には、活動を含んでいるのか、それとも活動により得られた結果に対して判断するのか。

委員：明確ではないが、必ずしも活動の結果だけではなくて、活動そのものでも良いのではないかと思う。

委員：No.13竹風堂長野駅前店だけ調書に別紙がついているが、どういう意味か。

事務局：「施主又は設計者のコメント」欄に入りきらなかったためである。

委員：No.17とNo.18は隣接した建物だと思うが、例えばこの二つを合わせて表彰するということはできないのか。エリアを広く捉えて、町並みのような形で表彰することはできないのか。

事務局：エリアというよりは、個々の建物、工作物、団体を特定して表彰するのが良いと思う。

委員：高得点を得られた場合は、その時に協議して2軒同時受賞などを検討すればよいのではないか。

委員：エリアを広く捉えるかは今後の検討課題にして、今日の場合はどうするのか一度結論を出して、それにのっとって審査すればよいと思う。

委員：一次審査では、1軒ずつ審査し、現地調査の対象となった場合は、1軒ずつ審査するか、2軒一緒に審査するかを検討してはいかかか。

委員：どちらか1軒だけが受賞するというのは、あり得ないと思う。2軒を一緒のものとして検討した方が良いと思う。

町並みを広く捉えるかについては今後検討すればよいと思う。

委員：今後少し広がりをもった所有者が異なるものが候補として推薦される可能性もあると思うが、推薦のされ方がポイントになると思うが、一緒にして推薦されたのか。

事務局：2軒あるという形で推薦があり、各々の所有者に調書の作成を依頼した。

委員：この2軒については、現地調査を行って、その上で判断されていくものだと思う。

議長：御意見は様々だが、1軒ずつ一次審査を行い、両方が現地調査ということになれば、両方を見て、その時に、一緒にした方が良いのか考えることにしたい。

委員：No.15は、街がスポンジ化していくときに新しい建物を建てることができるようになるまでの間、駐車場にしておくよりも畑にした方が良いという活動であり、駐車場や空き家との比較で景観形成に資する活動をしていると考えているようだ。

委員：今までは、景観というと建物を評価する形であったが、No.15はどこを評価すればよいのかというと、私は活動ではないかと思っているがその考え方でよいのか。

委員：将来的に美しい景観を作るために空き地を畑にするのは一つの手段ではないかという考え方から景観を美しくする活動なので、今ある畑がきれいであるかという視点で評価するものではないと思う。

委員：去年は団体ではなくて工作物で出ているので、余り評価できないけれど、団体で出ていれば評価のしようがあるということが議論された。そういう意味では方向性のある活動で、景観を守る方向の活動であるので、団体として出ているのであれば評価できると思う。

議長：10点を自分の点数として採点してください。

【採点投票・休憩】

議長：10番目の点数は6点、その次の11番目の点数は5点である。トップのNo.15信州大学佐倉研究室が点数を取っているので、下の方の点が低くなっているのではないかと感じられる。どこまでを二次審査の対象にするか、皆様から御意見をいただきたい。

委員：13位のNo.14北野建設看板「夢」は、看板が推薦されたのは初めてであり、長野駅前の看板の中でもセンスが良いと思うので、13位まで入れられればよいと思う。

議長：13位のNo.14北野建設看板「夢」までを一次選考通過とすることに決定でよいか。

【異議なし。】

#### 4 その他

事務局：【資料3により説明（省略）】

（選考理由について、表彰式について、第3回審議会について）

事務局：【資料4により説明（省略）】

（デザイン専門部会における審議について）

委員：事前協議の助言は具体的にはどのようなものか。

事務局：ケースバイケースだが、街並みに配慮して駐車場を見えないようにしてほしい、植栽を増やしてほしい、隣の敷地の緑化などが充実している場合に連続性を考慮して改善してほしいなどの内容が多い。

その場で了解をいただいたケースもあるし、助言書を出して回答を受け、委員の皆様に見ていただいた上で協議終了というケースもある。

委員：選考理由書の記入に当たって、事前に何らかの準備をしておく必要はあるか。

事務局：事前に何か用意する必要はない。

委員：投票するときに理由も一緒に書かなければいけないというのは、結構ハードルが高いと思っている。

委員：投票の後に意見交換があるので、そこの意見をメモして、それを文書に反映してもらえればと思う。採点に責任を持たないというわけではなく、書くよりも、会話の中から出た方がもう少し柔らかい、色々な話が出ると思います。

事務局：承知しました。

委員：皆さんから出てきてしまうと、後で選評にまとめようというときに、逆にものすごく苦勞すると思う。書いてあるものを全部載せなければということを考えなくてはいけなくなってしまうと思います。

委員：以前は傍聴可能だったため選考を公表できたが、今度は傍聴がないので、どの点を評価したのかをしっかりと評価をして表現しようというものです。

委員：1点差や同点があった場合の審査基準があれば、結論が出しやすいと思う。

委員：今回の投票結果は開示されるのか。

事務局：順位はホームページに掲載しますが、点数は掲載しません。

委員：非公開としたのは、最終的には市長に答申をして、それを市長が最終的に決定するまでの間は、どの作品が選考されたかという形のものとは公開すべきではないという点が一番大きな理由であったと思う。一次選考のときの得点や最終選考の時の得点までも開示されるのかどうか、事務局ではどう考えているか。

事務局：採点表は開示請求が出てきたら当然開示すべきものだと考えているが、採点表は無記名なので、個人が特定されることはない。

議事概要をホームページに掲載するが、タイミングとしては景観賞が決まった後です。

委員：落選した人から順位を聞かれたら回答するのか。

事務局：回答します。

議論の中からアドバイスできることも含めて、落選した理由も聞かれたら答える。

委員：できるだけ応募された方に対しても情報を開示していく、少なくとも個人名が出ない形は担保した上で、色々な情報を開示していくことが必要だと思う。そうすると、一次選考で落選した9作品については二次選考での議論は行われないので、今日の段階でなぜこの9作品が落選したのかももう少し話し合っておかなければ事務局として答えようがないと思うがいかがか。

事務局：仮に問い合わせがあったとすれば、一次審査で落選した方には一次審査において点数で落選したので、それ以上の落選理由はないとお話ししたいと思う。

委員：一次選考は採点によりますので、一次選考の投票結果でだめでしたというのは、それはそれで良いと思う。

委員：審査結果内容、審査結果に対するクレームは一切受け付けませんという規約を設けているコンテストも多い。責任者の方がどこまで専門的に説明できるかということと、中には率直な御意見ではなくて、クレマー的な意見もないとは限らないからです。そういった規約を設けることも考えられる。

事務局：問い合わせがあれば、事務局で責任をもって先方にお話ししたい。

委員：選考基準があるので、この8項目をクリアした方が高得点を取られるということで、私たちもこの選考基準を真摯に受け止めて精一杯審査しているので、それに尽きると思う。

長野市の景観のグレードをアップさせるには、今回落選したけれど、この次はこういうふうになれば得点が伸びるというアドバイスのものは差し上げた方がよいと思うので、審査の時にディスカッションした結果をお伝えしていただければと思う。

## 5 閉 会

都市整備部長挨拶