

第 4 回長野市都市計画マスタープラン改定専門部会  
意見一覧表

| 項目                      |                    | 第4回専門部会での発言                                                          |                                                                  | 対応方針                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                         |                    | ご意見                                                                  | 事務局等の回答                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 【市民意識調査について】            |                    |                                                                      |                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 分析<br>方法・検<br>証につ<br>いて | 回答者の地域や居住<br>形態の偏り | ○市民アンケートにおいて、回答者の属性が実<br>際の長野市の状況と同じになっているか。<br>○居住地域、居住形態で偏りがいないのか。 | ○3地域でみると、配布数に対する<br>回答率がほぼ横並びなので、実際<br>の長野市のバランスと大差ないと<br>考えている。 | ➡居住地域について、住民基本<br>台帳のデータより、回答者に<br>3地域別の偏りがいないことを<br>確認した。<br>➡居住形態について、令和5年<br>住宅・土地統計調査のデータ<br>より、回答者に居住形態の偏<br>りがいないか確認した。居住形<br>態の実態について、持ち家<br>(一戸建て・分譲マンション)<br>の割合は約65%、賃貸の割合<br>は約30%、その他(公営住宅<br>等)は約5%である。アンケー<br>トの回答者について、持ち家<br>の割合は約80%、賃貸の割合<br>は約15%、その他(公営住宅<br>等)は約5%である。<br>よって、アンケート回答者<br>は実態より、持ち家の割合が<br>約15%多く、賃貸の割合が約<br>15%少ない。 |

| 項目       |                | 第4回専門部会での発言                                                                                                      |                                                                              | 対応方針                                                                            |
|----------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|          |                | ご意見                                                                                                              | 事務局等の回答                                                                      |                                                                                 |
|          |                | ○層化抽出の想定通りの抽出になっているのか。                                                                                           | ○地域の人口に応じた配布数であり、配布数に対する回答率も地域で差がなかったため、ある程度は地域の人口構成に講じた回答数が得られている。          | ➡左記回答のとおり。                                                                      |
|          | 鉄道・バス利用圏域の人口分析 | ○ヒートマップという形で鉄道・路線バスまでの距離を一部取り上げているが、そこを強調したいのであれば、例えば鉄道駅から800m圏内、かつバス停から300m圏内に居住している人口がどのくらいかなどは検証しておいた方がいいと思う。 | ○ポイント人口を使えば鉄道やバスからの距離に応じた人口は算出できると思う。                                        | ➡住民基本台帳のデータより、鉄道駅から800m圏内、かつバス停から300m圏内に居住している人口を集計した。アンケート回答者と実態の偏りは無いことを確認した。 |
|          | 分析区分           | ○特に3地域別で満足度と何を重視しているのかはクロス集計をしたほうが良い。<br>○3地域によらず、ものによってはもう少し細かく地区別に見たほうが良い。                                     | ○今後地域別構想を考えていくときに大切な観点となるため、クロス集計を行いたいと考えている。<br>○次回以降の地域別構造の段階でクロス集計の結果も示す。 | ➡左記回答のとおり。<br>(第5回専門部会 資料3)                                                     |
|          |                | ○若者向けアンケートに関して、高校生と高校生以上では、ライフスタイルが違うと思う。高校生の意見と高校生以上の意見を分けて見ていただきたい。                                            |                                                                              | ➡若者アンケートで高校生年代と高校生以上年代に分けて集計した。<br>(第5回専門部会 資料3)                                |
|          | 前回との比較         | ○前回アンケートとの比較は今後行わないのか。これまでの調査で改善できていなかったが改善できているところなどが見えてくると良いと思う。丁寧な分析が必要。                                      | ○まだできていないが、今後やっていきたい。                                                        | ➡左記回答のとおり。<br>(第5回専門部会 資料3)                                                     |
| 分析結果について | 共起ネットワーク分析     | ○共起ネットワーク分析で線の太さに違いが見えないが、関係性の強弱にあまり差がないということか。                                                                  | ○今回の回答からは、実線と点線の関係性の違い程度しか見えてこなかった。                                          | ➡左記回答のとおり。                                                                      |

| 項目                   | 第4回専門部会での発言                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                 | 対応方針                                                   |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
|                      | ご意見                                                                                                                                                                                           | 事務局等の回答                                                                                                         |                                                        |
| 【学生と市長との意見交換の報告について】 |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                 |                                                        |
| 技術革新（空飛ぶ車、自動運転）の反映   | <p>○空飛ぶ車に関する研究は長野市でも進めているのか。</p> <p>○点と点で結んでしまうと間の都市を全く通過しなくなってしまう。今後進める際にはぜひ慎重にやっていただきたい。</p> <p>○空飛ぶ車も自動運転も、どこまで普及するかによって交通の問題もだいぶ変わる。今回のマスタープランの中に入れ込むのは時期尚早だが、扱いは今後の議論の中で検討させていただきたい。</p> | <p>○長野市では、イノベーション推進課を窓口として県と連携体制はとっているが、市として個別には進めてはいない。</p>                                                    | ➡技術革新については、どの程度計画に書き込むか、今後の議論の中で検討する。                  |
| 今後の学生からの意見収集の機会      | <p>○今回集まっていたいただいた学生に、今後さらに「計画の実現可能性や足りていないことなど」について意見を聞ける機会があると良いと思う。</p> <p>○総合計画の策定のプロセスの中でもう一度学生が市長と意見交換をするという予定はあるのか。</p>                                                                 | <p>○素案の作成後、パブコメに加えて、できるだけ広い聞き方や手段で多くの方に意見を聞きたいと考えている。詳しくは今後検討したい。</p> <p>○担当課の企画課に確認したところ、今のところは今回一度きりとのこと。</p> | ➡パブコメに加えて、地域別意見収集を実施するなど、広い聞き方・手段で、多くの方々の意見を聞く方法を検討する。 |

| 項目                             |    |            | 第4回専門部会での発言                                                                                                                                     |         | 対応方針                                                                                              |
|--------------------------------|----|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                |    |            | ご意見                                                                                                                                             | 事務局等の回答 |                                                                                                   |
| 【都市づくりの理念・目標及び分野別方針の改定の方針について】 |    |            |                                                                                                                                                 |         |                                                                                                   |
| 理 念 ・ 目標                       | 理念 | 総合計画とのつながり | ○総合計画のまちづくり方針の3つがこの都市計画マスタープランの理念につながるという論理的なつながりがわからない。特に、総合計画の「市民の幸せの実現」につながる目標設定がないのは違和感がある。ソフト面のまちづくりにも触れていくのであれば、幸せの実現についても盛り込んでもいいのではと思う。 |         | ➡都市づくりの理念・目標は、総合計画のまちづくり方針との繋がりも考慮しながら、再検討し表記する。<br>(第5回専門部会 資料5)                                 |
|                                |    | 表現         | ○理念は「長野に住みたいな」と思えるような言葉で表現をすることが大事。持続可能という観点はもちろん前提としてしっかり書く必要はあるが、表現はもう少しポジティブに、若者が未来に向けて希望を抱けるような表現にしていきたい。                                   |         | ➡都市づくりの理念・目標は、長野市の良さやそれを将来にどう繋げていくかも踏まえ、計画を読んだ人が、未来に向けて希望を抱けるような表現となるよう再検討し表記する。<br>(第5回専門部会 資料5) |
|                                |    | 中山間地域      | ○今の理念・目標では、総合計画と整合性が取れていないと思う。人口減少禍でのまちづくりを考えると、中山間地域の在り方・ビジョンにも触れないと、市民の幸せの実現に対しての整合性が取れないと思う。                                                 |         | ➡総合計画と整合が取れるよう、都市づくりの理念・目標を再検討する。重点的に記載したい都市計画区域内について検討するためにも、中山間地域のあり方も含め、市域全体を考慮しながら検討を進める。     |

| 項目     |            |          | 第4回専門部会での発言                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                | 対応方針                                                                                                                            |
|--------|------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |            |          | ご意見                                                                                                                                                                                                                                                                      | 事務局等の回答                                        |                                                                                                                                 |
|        | 目標         | めりはり付け   | ○「都市づくりの目標（たたき台）」の「人口減少下でも持続可能な都市づくり」というところは、いろいろな観点が混ざっているため分けて書いた方がいい。きちんと限られた投資でまちの機能を維持していくための集約化、めりはり付けは大事。                                                                                                                                                         |                                                | <b>➡</b> 従来の都市計画の観点到に留まらず、将来に繋がるような観點も計画に位置付ける。例えば、“稼げる都市”といった経済面からの観點を背景に、分野別の方針に産業(工業、商業、観光業など)に関する内容を新設したい。<br>(第5回専門部会 資料5) |
|        |            | テーマごとの設定 | ○経済活力という観點では産業立地。その他、まちなかのスタートアップ、イノベーター環境を作っていくという観點もある。テーマが変わってくるものは目標が増えたとしても明確に分けておいたほうがいい。                                                                                                                                                                          |                                                |                                                                                                                                 |
| 拠点について | 拠点の再検討の必要性 |          | ○長野市においてもいくつかの拠点を拠点設定から外す、もしくは、上位拠点を少し下の拠点到に落とすことは検討されているのか。今後、人口の奪い合いや地域が衰退する可能性を考えると、客観的なデータから厳選の検討をしていただければと思う。<br>○人口減少の局面に入ってきている中で拠点をそのまま残す、変えないということに違和感がある。実際に生活インフラが減ってきているのに細かく分類しながら拠点として見せていくことに意味があるのか疑問。<br>○人口減少過で拠点を整理しないのはおかしい。中山間地の在り方を考えたうえで整理していくべき。 | ○基本的には拠点を減らす、落とすということは考えていない。                  | <b>➡</b> 本格的な人口減少の局面が進行する中、各拠点の配置や目指す都市構造について、現行計画の継承に留まらないよう、再検討する。<br>(第5回専門部会 資料5)                                           |
|        | 拠点・集計単位の確認 |          | ○現行計画で大豆島は生活拠点到に入っているのか。                                                                                                                                                                                                                                                 | ○現行計画の生活拠点到には入っていないが、人口の集積状況等を考慮し、参考として現状把握した。 |                                                                                                                                 |

| 項目     |       | 第4回専門部会での発言                                                                                                                                                           |         | 対応方針                                                                                                                                                                                |
|--------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |       | ご意見                                                                                                                                                                   | 事務局等の回答 |                                                                                                                                                                                     |
|        |       | ○生活拠点から800mの範囲を見ているが、立適の居住誘導からはずれているところがある。<br>今回見ている人口は、居住誘導区域だけ見ているのか、800m圏域すべてで見ているのか、確認いただきたい。                                                                    |         | ➡今回の集計では、800m圏域すべてを対象にしている。今後の検討のために、800m圏内、かつ居住誘導区域についても人口推移を把握する。                                                                                                                 |
| 今後の方向性 | まちの魅力 | ○市民アンケートの結果を数字や表だけで見るのではなく、もう少しまち全体の環境として、地域の方々と一緒になって、本当に住みたくなる地域の環境をしっかりとつくっていくことが大事。単に道路を広げればいいということではなく、まち全体として魅力的な環境をどう維持していけるのかというところを、今回のマスタープランでは少し丁寧に書けるといい。 |         | ➡市民アンケート結果及び現状把握のための各種データ集計について、単体の数字や表のみで見るのではなく、全体像を掴みながら検討する。地域別懇談会をはじめ、地域の方々と対話した内容を計画へと反映する。                                                                                   |
|        | 中山間地域 | ○中山間地域においても、まちなかとは違う魅力があるため、地域ごとにどのようなまちづくりをしていくのか、少なくとも3地域や12地域レベルでは丁寧に書けるといい。<br>○「都市計画区域外の拠点の強化」という文言は再検討いただきたい。(資料10のP.9)                                         |         | ➡中山間地域に多様な特色があることは本市の魅力の一つであるため、地域別構想にて、丁寧に記載する。<br>➡都市計画区域外については、拠点ではなく、主に旧町村の中心地を生活中心地として位置づけ、コミュニティ維持を目的とする。<br>➡中山間地域の位置づけについては、次期総合計画(企画課)、中山間地域での取り組みを支援する部署(地域活動支援課)と調整していく。 |

| 項目 |                            | 第4回専門部会での発言                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                  | 対応方針                                                                                       |
|----|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                            | ご意見                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 事務局等の回答                                                          |                                                                                            |
|    | コンパクトなまちづくり（都市施設整備の優先順位付け） | ○今後まちをコンパクトにしていかなければならないという視点から、誘導区域を優先的に整備するという方針が、マスタープランから伝わる必要がある。                                                                                                                                                                                                                     |                                                                  | ➡都市計画マスタープラン全体を通して、市街化区域の中でも、特に都市拠点为重点的に整備していく方針が伝わる記載内容とする。                               |
|    | 開発許可                       | ○開発許可が増えているという話があったが、都市マスで開発許可を行わない仕組みづくりに変えることはできるのか。土地利用の検討等もう少し踏み込んだ検討が必要。                                                                                                                                                                                                              | ○最終的には土地利用規制の厳格化のような話になるかもしれないが、まずはその前段階としてハザード危険エリアの周知等を検討している。 | ➡開発許可の基準を見直していく方向で庁内調整する。また開発許可の件数については、実態を改めて確認する。                                        |
|    | 市街化調整区域の開発                 | ○民間側・開発する側のニーズと今の長野市の都市計画はミスマッチしている可能性があると感じた。<br>○民ベースの話と行政が積極的にやる話と支援の話というところの中で、それぞれの区域の位置づけや拠点の位置づけに応じてどういう姿勢で臨むのかといったところは、少し丁寧に議論する必要がある。<br>○まちなかでやりたいことができるような補助の形に転換したほうが良いと思う。今後のまちの持続性を考えたときに、際限なく広がっていくということは止めなければならないと思う。また、今あるもの、資産を使って企業や一般の方が活動しやすくするという方向に持っていけないかと思っている。 |                                                                  | ➡基本的には市街化区域内における土地利用の促進や都市機能の集積を推進する。将来を見据えて都市の持続性を確保する観点から、基本的には市街化調整区域の開発は抑制していく方向で検討する。 |

| 項目          |       | 第4回専門部会での発言                                                                                                   |                            | 対応方針                                                                                                              |
|-------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |       | ご意見                                                                                                           | 事務局等の回答                    |                                                                                                                   |
|             | 企業立地  | ○企業立地という項目があるが、まちなかで働く人を増やしていくという視点が重要だと思う。どのようにすれば新しい産業をしないで促進することができるのかというところの現状分析と、今後どのように伸ばしていくかという観点も必要。 |                            | ➡産業の促進には、例えば、まちなかでスタートアップ企業の支援、まとまった用地が必要な企業立地等、多様な需要がある。産業用地の確保に留まらず、まちなかで働く場所・人を増やす観点も盛り込んでいく。<br>(第5回専門部会 資料5) |
|             |       | ○産業団地の候補地が浸水想定区域になっている。                                                                                       |                            | ➡候補地を選定する際は、浸水想定区域であることも評価項目の一つにしているが、担当部署の企業立地課に改めて、災害リスクの情報を共有する。                                               |
| 分析方法・結果について | 公共交通  | ○公共交通の利用のしやすさは、カバー率だけでなくその質という観点でも見ていかなければいけないと思う。                                                            |                            | ➡公共交通の利用しやすさは、主に立地適正化計画の中で検討し、バス路線は30便/日以上路線など、サービス水準も考慮し、検討する。                                                   |
|             | 施設の変化 | ○県や国の施設がこの10年間で増えているが、人口が変化している中でなぜ増えるのか。                                                                     | ○どの施設が増加しているかというリストは整理できる。 | ➡主に、社会福祉関係の施設が増加傾向にある。今後は、公共施設を都市拠点や少なくとも市街化区域内へ誘導するよう方針を盛り込んでいく。<br>(第5回専門部会 資料5)                                |

| 項目  |       | 第4回専門部会での発言                                                                                         |                                                           | 対応方針                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |       | ご意見                                                                                                 | 事務局等の回答                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|     | 人口の推移 | ○平成25年の推計と令和5年の推計で、令和5年のほうが人口の減少が緩和するのはなぜか。移住が進んでいるからか。長野市のどのような動きによりプラスの想定になったのか解析しておくべき。(資料8のP.4) | ○自然増減の減少傾向は変わらないものの、社会増減の減少傾向が緩和したことにより、市全体として、減少傾向が緩和した。 | ➡行政が計画作成する際には、国立社会保障・人口問題研究所の算出した人口推計を用いるのが一般的であり、本市の人口ビジョンもこれを使用しています。令和5年の推計は、近年の外国人の国内流入の増加を加味し、全国的に人口減少が緩和する推計となっており、本市も同様の傾向となっていると推察されます。本市を取り巻く様々な取り組みが結果として減少傾向の緩和に繋がっていると思われるますが、具体的な理由を特定することは難しいため、アンケートの満足度について、前回と比較し上昇している項目がどのようなものであるか把握する。 |
| その他 | 図の工夫  | ○都市マス作成の観点がなんとなくでもイメージできるように図の表現は注意、工夫していただきたい。                                                     |                                                           | ➡計画に掲載する図はもちろんのこと、今後の専門部会の資料の図も議論をしやすいよう、見やすいものとする。                                                                                                                                                                                                         |
|     | その他   | ○資料10のP.9の「人口減少下」の「下」の字が間違っている。                                                                     |                                                           | ➡修正する。                                                                                                                                                                                                                                                      |