

市民意識調査の結果概要について

	市民アンケート	子育て世代アンケート	若者アンケート	
対象	18歳以上の市民3,000人 (性別・年齢・居住地区を考慮して無作為抽出)	未成年の子どもがいる方	10代～30代の方	
目的	「都市計画マスタープラン」及び「立地適正化計画」改定に活用するため			
	統計的なサンプリング調査 長野市全体のまちづくりのあり方、居住地区の 生活環境や交通環境の評価等の把握	市民アンケートを補完する調査 子育て環境の評価、今度の居住意向や居住地 選択の要件等の把握	市民アンケートを補完する調査 若者の行動実態、住みやすさの評価、今後の居 住・まちづくりに対する意向等の把握	
実施期間	令和7年7月14日(発送)～7月28日(約2週間)	令和7年7月15日～7月28日(2週間)		
配布・周知方法	郵送	市の公式ホームページ、広報ながの SNSによる発信(X、LINE、ながのプラス) 子育て関連施設への周知	市の公式ホームページ、広報ながの SNSによる発信(X、LINE、ながのプラス) 市内学校への周知	
回答方法	紙回答／WEB回答	WEB回答	WEB回答	
回答数	1,110名(回収率:37.0%)	640名	292名	
回答者の主な属性	年代	18歳～20代:8.4% (回答数:93) 30代:8.7% (97) 40代:15.1% (168) 50代:19.9% (221) 60代:22.6% (251) 70代以上:23.6% (262)	20代以下:7.2% (回答数:46) 30代:62.6% (401) 40代以上:30.2% (193)	18歳未満:36.3% (回答数:106) 18歳～20代:36.3% (106) 30代:27.4% (80)
	性別	男性:47.2% 女性:51.7% その他・回答しない:1.1%	男性:18.4% 女性:80.8% その他・回答しない:0.8%	男性:50.3% 女性:47.6% その他・回答しない:2.1%
	居住地域(3区分)	市街地地域:37.9% 市街地周辺地域:56.6% 中山間地域:5.5%	市街地地域:37.9% 市街地周辺地域:58.8% 中山間地域:3.3%	市街地地域:50.4% 市街地周辺地域:48.0% 中山間地域:1.6%
	居住歴	生まれ育ちが長野市:61.4% 県内・外からの移住:38.6%	生まれ育ちが長野市:45.5% 県内・外からの移住:54.5%	生まれ育ちが長野市:53.9% 県内・外からの移住:46.1%

市民アンケートの結果について

本アンケートは、『都市計画マスタープラン』及び『立地適正化計画』改定に活用するため、令和7年7月14日（発送）から28日までの約2週間、年齢や性別、居住地区等を考慮して無作為に抽出した18歳以上の長野市民3,000名を対象に調査票を郵送して実施したものです。当該調査票に記載のURLやQRコードからのWeb回答も可とし、結果として郵送・Web合わせて1,110名（前回：1,299名）が回答、回答率は37.0%（前回：43.3%）で、計画時の設定精度（信頼水準：95%、標本誤差±3%）を確保するために必要なサンプル数（1,063）を上回る回答数を得ることができました。以下に単純集計のほか、一部記述回答やクロス集計の結果を交えて、結果概要をまとめました。

1 回答者の属性

- ・性別は女性の回答率が若干高く5割超【問1】。年代別では50～70代がいずれも2割程度、40代が1割半強、20代・30代はいずれも1割未満で、配布数に対する回答率も若年層ほど低い傾向にあり、20代・30代の回答はいずれも実際人口の構成比により5%前後少ない【問2】。
- ・地区別の配布数に対する回答率は大きくバラツキがあるものの、12地域、3地域と集約していくとつれ、バラツキは小さくなり、3地域の区分では全体の回答率と比べて大きな差は少なく、実際人口の地域構成比に近い割合の回答が得られている【問4】。
- ・居住歴は生まれ育ちが長野市が6割強【問8：1+2】で、県内外からの移住者は4割弱【問8：3+4】で、10年以内は1割弱【問9：1+2】。職業は会社員・公務員・団体職員が4割。パート・アルバイトと会社役員も加えると6割弱【問3：2+3+6】。居住形態は持家一戸建てが7割半強、持家【問5：1+2】：賃貸【問5：3+4+5】の比はおおむね8：2。
- ・世帯構成は2世代が5割弱で最多。次いで夫婦のみが3割弱、一人暮らしと3世代がいずれも1割弱【問6】。未成年者の同居ありは4割弱【問7】で、未成年者の年代は選択肢に挙げた各年代層で幅広い。【問7-1】。
- ・最寄りの鉄道駅までの時間・距離は徒歩20分（1.6km）超が最多で3割半強、徒歩10分（800m）以内は2割程度【問10-1：1+2+3】。最寄りのバス停までの時間・距離が徒歩10分以内は7割半強【問10-2】で、クロス集計の結果8割は徒歩10分以内に鉄道駅又はバス停がある。
- ・自家用車保有率は前回と同じく9割超【問11：1+2】で、世帯内に運転できる人がいなくなる心配が「10年以内にあり」も前回と同程度だが、「20年以内に心配あり」は約31%と、前回（44%）よりもその比率が13ポイント減少している【問12】。

※択一回答	回答数	回答率(%)
2 女性	574	51.7
1 男性	524	47.2
3 その他・回答しない	7	0.6
無回答・無効	5	0.5
合計	1,110	

※記述回答	回答数	回答率(%)	配布数に対する回答率(%)
1 18～19歳	16	1.4	24.6
2 20～29歳	77	6.9	21.8
3 30～39歳	97	8.7	25.9
4 40～49歳	168	15.1	31.5
5 50～59歳	221	19.9	35.4
6 60～69歳	251	22.6	48.3
7 70歳以上	262	23.6	49.5
無回答・無効	18	1.6	
合計	1,110		

※択一回答	回答数	回答率(%)
2 長野市以外での居住経験がある	397	35.8
1 生まれてからずっと長野市に住んでいる	284	25.6
3 県内の他の市町村から長野市に転入してきた	273	24.6
4 県外から長野市に転入してきた	155	14.0
無回答・無効	1	0.1
合計	1,110	

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 5年以内	61	5.5
2 6～10年	47	4.2
3 11～20年	124	11.2
4 20年超	870	78.4
無回答・無効	8	0.7
合計	1,110	

※択一回答	回答数	回答率(%)
2 会社員・公務員・団体職員	450	40.5
8 無職	180	16.2
6 パート・アルバイト	168	15.1
7 専業主婦・主夫	129	11.6
5 自営業(家族従事者を含む)	63	5.7
9 その他	35	3.2
3 会社役員	31	2.8
4 農林業(家族従事者を含む)	23	2.1
1 学生	21	1.9
無回答・無効	10	0.9
合計	1,110	

※択一回答	回答数	回答率(%)	配布数に対する回答率(%)
1 第一	16	1.4	37.2
2 第二	41	3.7	42.3
3 第三	28	2.5	36.4
4 第四	15	1.4	65.2
5 第五	17	1.5	40.5
6 芹田	60	5.4	28.4
7 安茂里	63	5.7	38.9
8 三輪	40	3.6	31.3
9 吉田	64	5.8	46.7
10 古牧	73	6.6	34.0
11 豊野	21	1.9	27.6
12 長沼	8	0.7	53.3
13 古里	32	2.9	29.4
14 柳原	25	2.3	45.5
15 朝陽	43	3.9	35.0
16 大豆島	35	3.2	33.0
17 東北	88	7.9	31.8
18 川中島	101	9.1	46.1
19 篠ノ井	125	11.3	38.3
20 松代	50	4.5	37.3
21 若穂	34	3.1	36.2
22 若槻	62	5.6	38.3
23 浅川	13	1.2	26.0
24 戸隠	8	0.7	34.8
25 鬼無里	2	0.2	28.6
26 芋井	5	0.5	31.3
27 小田切	2	0.2	28.6
28 中条	7	0.6	63.6
29 七二会	3	0.3	30.0
30 信更	4	0.4	28.6
31 信州新町	13	1.2	52.0
32 大岡	4	0.4	66.7
無回答・無効	8	0.7	
合計	1,110		

	回答数	回答率(%)	配布数に対する回答率(%)
1 善光寺周辺地域	57	5.2	40.7
2 長野駅善光寺周辺地域	60	5.4	42.3
3 芹田・安茂里地域	123	11.2	33.0
4 東部地域	177	16.1	36.9
5 北部地域	61	5.5	30.5
6 千曲川沿川地域	103	9.3	36.3
7 川中島・東北地域	189	17.2	38.1
8 篠ノ井地域	125	11.3	38.3
9 松代・若穂地域	84	7.6	36.8
10 若槻・浅川地域	75	6.8	35.4
11 北部山間地域	15	1.4	32.6
12 西部山間地域	33	3.0	45.2
合計	1,102		

	回答数	回答率(%)	配布数に対する回答率(%)
1 市街地地域	417	37.9	36.7
2 市街地周辺地域	624	56.6	36.8
3 中山間地域	61	5.5	36.1
合計	1,102		

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 持家(一戸建て)	830	74.8
4 賃貸(民営のマンション・アパート)	129	11.6
2 持家(分譲マンション等の集合住宅)	62	5.6
3 賃貸(一戸建て)	40	3.6
5 公営住宅口	30	2.7
6 その他	14	1.3
無回答・無効	5	0.5
合計	1,110	

※択一回答	回答数	回答率(%)
3 親と子(2世代)	522	47.0
2 夫婦のみ	323	29.1
1 ひとり暮らし(単身)	110	9.9
4 親と子と孫(3世代)	99	8.9
5 その他	44	4.0
無回答・無効	12	1.1
合計	1,110	

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 はい	258	38.8
2 いいえ	376	56.5
無回答・無効	31	4.7
合計	665	

※複数回答	回答数	回答率(%)
1 3歳未満	49	19.0
2 3～6歳	59	22.9
3 小学生年代	101	39.1
4 中学生年代	84	32.6
5 高校生年代	74	28.7
無回答	0	0.0
問7で1の合計	258	

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 徒歩3分(240m)以内	34	3.1
2 徒歩5分(400m)以内	64	5.8
3 徒歩10分(800m)以内	146	13.2
4 徒歩15分(1.2km)以内	174	15.7
5 徒歩20分(1.6km)以内	134	12.1
6 徒歩20分(1.6km)超	393	35.4
7 わからない	83	7.5
無回答・無効	82	7.4
合計	1,110	

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 徒歩3分(240m)以内	279	25.1
2 徒歩5分(400m)以内	304	27.4
3 徒歩10分(800m)以内	261	23.5
4 徒歩15分(1.2km)以内	86	7.7
5 徒歩20分(1.6km)以内	32	2.9
6 徒歩20分(1.6km)超	26	2.3
7 わからない	75	6.8
無回答・無効	47	4.2
合計	1,110	

最寄りの鉄道駅・路線バスのバス停までの時間・距離のクロス集計(ヒートマップ)

	路線バスのバス停							
	徒歩3分(240m)以内	徒歩5分(400m)以内	徒歩10分(800m)以内	徒歩15分(1.2km)以内	徒歩20分(1.6km)以内	徒歩20分(1.6km)超	わからない	無回答・無効
鉄道駅	1.9%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.4%	0.3%
徒歩3分(240m)以内	1.9%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.4%	0.3%
徒歩5分(400m)以内	1.4%	2.8%	0.5%	0.1%	0.1%	0.0%	0.5%	0.4%
徒歩10分(800m)以内	3.7%	2.6%	3.8%	0.5%	0.2%	0.1%	1.2%	1.1%
徒歩15分(1.2km)以内	4.1%	3.8%	3.5%	1.7%	0.2%	0.0%	1.2%	1.2%
徒歩20分(1.6km)以内	2.9%	3.9%	2.5%	0.5%	0.7%	0.0%	1.0%	0.5%
徒歩20分(1.6km)超	8.6%	10.4%	8.6%	3.4%	0.9%	1.7%	1.6%	0.3%
わからない	1.5%	2.4%	1.7%	0.6%	0.3%	0.0%	0.9%	0.0%
無回答・無効	1.0%	1.3%	2.8%	0.7%	0.5%	0.5%	0.1%	0.5%

H28アンケート		H28アンケート		
※択一回答	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
1 自家用車があり、自らも運転する	978	88.1	1,215	93.5
2 自家用車があり、自らは運転しないが家族などが運転する	94	8.5	83	6.4
3 自家用車は保有していない	37	3.3	83	6.4
無回答・無効	1	0.1	1	
合計	1,110		1,299	

H28アンケート		H28アンケート		
※択一回答	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
1 10年以内にご心配がある	196	18.3	225	18.5
2 11～20年以内にはその心配がある	331	30.9	539	44.4
3 当面(20年より先まで)その心配はない	449	41.9	435	35.8
4 わからない	82	7.6	0	
5 その他	4	0.4	16	1.3
無回答・無効	10	0.9	0	
問11で1と2の合計	1,072		1,215	

※複数回答	回答数	回答率(%)
1 免許を持っていないから	15	40.5
3 維持費が高いから	10	27.0
7 その他	8	21.6
2 購入費用が高いから	7	18.9
6 必要でないから	7	18.9
5 駐車場がないから	4	10.8
4 レンタカーやカーシェア、カーリースで十分だから	3	8.1
無回答	0	0.0
問11で3の合計	37	

2 長野市全体の今後のまちづくりに対する意向

- ・将来の持続・発展に向けて力を入れていくべきまちづくりの1位は「若い人がより住みやすく、子育てしやすいまち」、2位が「高齢者が安心して暮らし続けられるまち」、3位が「豊かな自然環境や優良農地を守り育てるまち」でこれら3項目が5割超で、4位以下の項目の回答率と有意な差がある。ただ年齢層別では1位と2位は若年層と高齢層とでくに有意な差がある。若年層では「郊外型の大規模な商業施設の誘致・充実を目指すまち」、高齢層では「各地区のなかで生活機能の充実・維持向上を目指すまち」が全体より高めで4割強【問20】。
- ・移動・交通の利便性確保で力を入れるべき取組の1位は「新たな公共交通サービスの導入」、2位が「路線バスの利便性の向上」でいずれも5割超。若年層では「鉄道の利便性の向上や駅周辺の環境整備」が「新たな公共交通サービスの導入」よりも高く4割超【問21】。
- ・安全・安心の確保で力を入れるべき取組の1位は「防犯対策」で5割超、2位が「交通安全対策」で5割弱だが若年層では最多の6割超。3、4位は「ライフライン施設の機能確保等」と「水害対策」が4割前後。高齢層では「地域コミュニティの維持強化」が全体より高め【問22】。

問20	将来の持続・発展に向けて、長野市はどのようなまちづくりに力を入れていくべきだと思いますか。 ※複数回答(5つまで)	年齢層別							
		18~39歳		40~59歳		60~79歳			
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	
7	若い人がより住みやすく、子育てしやすいまちづくり	738	66.5	157	82.6	245	63.0	328	63.9
1	高齢者が安心して暮らし続けられるまちづくり	694	62.5	51	26.8	224	57.6	406	79.1
8	豊かな自然環境や優良農地を守り育てるまちづくり	599	54.0	95	50.0	201	51.7	295	57.5
4	中心市街地の賑わい創出のための、人中心の「歩きたくなる」まちづくり	430	38.7	81	42.6	163	41.9	184	35.9
6	各地区のなかで生活機能の充実・維持向上を目指すまちづくり	414	37.3	65	34.2	134	34.4	208	40.5
3	地域経済の活性化や雇用創出に向け、産業振興・企業誘致を目指すまちづくり	358	32.3	71	37.4	127	32.6	156	30.4
2	地域固有の歴史・文化、景観を活かしたまちづくり	338	30.5	49	25.8	108	27.8	176	34.3
11	安全で便利な暮らしの維持に向け最新技術(AIなど)を積極的に活用したまちづくり	291	26.2	58	30.5	108	27.8	123	24.0
5	郊外型の大規模な商業施設の誘致・充実を目指すまちづくり	259	23.3	79	41.6	97	24.9	81	15.8
10	スポーツやレクリエーションの施設の充実を目指すまちづくり	189	17.0	33	17.4	67	17.2	87	17.0
12	その他	65	5.9	18	9.5	23	5.9	22	4.3
9	インバウンドなど観光客の受け入れを重視したまちづくり	38	3.4	12	6.3	16	4.1	10	1.9
	無回答・無効	20	1.8	1	0.5	6	1.5	11	2.1
	合計	1,110		190		389		513	

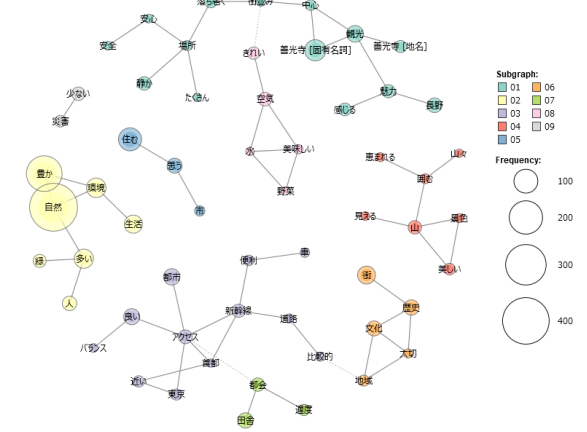
問21	高齢化に伴う交通弱者の増加への対応やCO2排出量の削減等も求められる中、移動・交通の利便性の確保について、今後、長野市ではどのような取組に力を入れていくべきだと思いますか。 ※複数回答(3つまで)	年齢層別							
		18~39歳		40~59歳		60~79歳			
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	
4	コミュニティバスや乗合タクシーなど、新たな公共交通サービスの導入	620	55.9	79	41.6	216	55.5	314	61.2
3	路線バスの利便性の向上(運行本数の増便、時刻表通りの運行、運行路線の見直し・新設など)	567	51.1	97	51.1	195	50.1	266	51.9
1	自家用車の利便性を高める道路ネットワークの整備・促進	335	30.2	67	35.3	112	28.8	151	29.4
6	歩行者がより安全かつ快適に利用できる道路や環境の整備	329	29.6	43	22.6	90	23.1	190	37.0
2	鉄道の利便性の向上(運行本数の増便など)や駅周辺の環境整備	284	25.6	82	43.2	123	31.6	78	15.2
5	自転車より安全かつ快適に利用できる道路や環境の整備	260	23.4	45	23.7	104	26.7	108	21.1
8	駅周辺や各地区の拠点的なエリアへの居住や都市機能の集約・誘導(住民が大きな移動をせずとも成り立つ暮らしの実現)	230	20.7	48	25.3	78	20.1	103	20.1
7	とくに来訪者の多い長野駅から善光寺界隈における歩いて楽しめる環境の整備	144	13.0	29	15.3	46	11.8	69	13.5
9	その他	30	2.7	4	2.1	16	4.1	9	1.8
	無回答・無効	24	2.2	1	0.5	7	1.8	15	2.9
	合計	1,110		190		389		513	

問22	生活を営むうえで最も基礎となる安全・安心の確保について、今後、長野市では、どのような取組に力を入れていくべきだと思いますか。 ※複数回答(3つまで)	年齢層別							
		18~39歳		40~59歳		60~79歳			
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	
2	防犯対策(犯罪防止に配慮した公共施設や街路灯、防犯カメラの整備など)	569	51.3	95	50.0	204	52.4	262	51.1
1	交通安全対策(車道の幅広げや歩道や自転車レーンの確保など)	549	49.5	120	63.2	195	50.1	230	44.8
6	ライフライン(水道・電気など)施設の機能確保や避難場所・避難路・緊急輸送路の整備	448	40.4	70	36.8	150	38.6	223	43.5
3	水害対策(洪水や河川・水路の氾濫等による浸水被害の防止・軽減のための施設整備など)	437	39.4	57	30.0	171	44.0	201	39.2
5	地震・火災対策(密集市街地の改善や建築物の耐震性向上・不燃化の促進など)	256	23.1	65	34.2	84	21.6	102	19.9
9	地域コミュニティの維持強化(危機や危険に直面した際に助け合える体制や仕組みづくり)	220	19.8	22	11.6	59	15.2	137	26.7
4	土砂災害対策(土石流やがけ崩れ、地すべり等の防止・軽減のための施設整備など)	172	15.5	30	15.8	67	17.2	70	13.6
10	情報発信の強化(災害や交通、犯罪の危険性を示すハザードマップ等の周知・活用)	104	9.4	26	13.7	37	9.5	41	8.0
8	土地利用規制(土砂災害や水害などの危険性の高いエリアにおける住宅等の開発抑制)	76	6.8	13	6.8	33	8.5	30	5.8
7	環境保全対策(騒音・悪臭・粉じんなどの公害の防止・抑制)	69	6.2	19	10.0	20	5.1	30	5.8
11	その他	21	1.9	1	0.5	10	2.6	9	1.8
	無回答・無効	34	3.1	1		12		19	
	合計	1,110		190		389		513	

問23 現在の長野市の魅力を一言で教えてください(30文字以内)。

<記述概要>

- 自然環境
 - ・自然豊かだが優しい
 - ・自然とのバランスが良い
 - ・豊かな自然と景色
 - ・空気がきれい
- 住みやすさ
 - ・比較的、住みやすい
 - ・暮らしやすい
 - ・ゆとりある生活が送れる
 - ・食べ物おいしい
 - ・地域のコミュニティ
- 善光寺・歴史文化
 - ・善光寺を中心とした観光地
 - ・自然と歴史・文化が共存する
- 都市と田舎のバランス
 - ・程よく田舎
 - ・都会過ぎず田舎過ぎず住むにはちょうどいい
- アクセス・交通
 - ・首都圏からのアクセスがよく、自然も豊か
 - ・新幹線、高速道路のアクセスがよい
- 静かさ・落ち着き
 - ・落ち着いて暮らせる
 - ・落ち着いた雰囲気
 - ・閑静な住環境
 - ・自然が多く、のびのびした雰囲気



現在の長野市の魅力のテキストマイニングの結果(共起ネットワーク分析)※

※上図において、単語同士をつなぐ線が太いほど共起回数が多く(一緒に使われる頻度や関連性が強く)、円が大きいほどその単語の出現頻度が高いことを意味しています。

問24 こうあってほしいと思う20年後の長野市の姿を教えてください(50文字以内)。

<記述概要>

- 人口・多世代の共生
 - 若者・子育て世代の定着・増加
 - ・進学で県外に出ても地元に戻って来なくなる街
 - ・子育てしやすい環境の整備
 - ・若い世代の人口増加
 - 多世代が共生できるまち
 - ・若者男女が過ごしやすい街
 - ・多様な世代の共生
- 交通・移動
 - 公共交通の充実
 - ・高齢者の自家用車以外の移動交通の整備
 - ・自家用車に頼らなくても移動できる街
 - ・公共交通機関の利便性向上
 - 道路・交通インフラ
 - ・道路整備の推進
 - ・渋滞解消
 - ・自転車レーンの整備
 - ・歩行者・自転車の安全確保
- 安全・安心
 - 治安・防犯
 - ・治安が良い長野市
 - ・安全で安心して暮らせる都市
 - ・防犯対策の強化
 - 災害対策
 - ・自然災害への対策強化
 - ・災害に強いまちづくり
- 自然・環境
 - 自然環境の保全
 - ・豊かな自然の維持
 - ・自然環境を破壊しない開発
 - ・景観規制の必要性
 - 環境配慮
 - ・太陽光パネル設置の景観規制
 - ・環境に配慮した街づくり
 - ・緑豊かな環境の維持
- 都市機能・商業施設
 - 商業施設の充実
 - ・大型商業施設の誘致
 - ・長野駅周辺の活性化、中心市街地の賑わい創出
 - コンパクトシティ
 - ・歩いて楽しめるコンパクトシティ
 - ・駅前での活性化
 - ・都市機能の集約
- 生活
 - 住みやすさ
 - ・生産性も続けられる都市
 - ・住民が暮らしやすい街
 - ・利便性のある生活
 - ・生活しやすい環境
 - 経済・雇用
 - ・経済活動の活性化
 - ・若者が働ける企業の誘致
 - ・収入アップ
 - ・活気ある街
- 特色を活かしたまち
 - 歴史・文化の活用
 - ・善光寺を活かした観光地化
 - ・歴史ある文化と未来の調和
 - ・長野らしさの維持
 - 情報化・先端技術
 - ・ITの最先端を目指す
 - ・情報インフラの充実
 - ・自動運転等の新技術導入
- 現状維持
 - 今の良さを消さない
 - ・変わらぬままにほしい

「20年後の長野市の姿」の記述回答のテキストマイニングの結果(共起ネットワーク分析)※

※上図において、単語同士をつなぐ線が太いほど共起回数が多く(一緒に使われる頻度や関連性が強く)、円が大きいほどその単語の出現頻度が高いことを意味しています。

3 居住地区における評価および今後の居住や地区のまちづくりに対する意向

- ・居住地区への満足度は満足・ほぼ満足が約7割。地域別にみると有意な差があり、市街地、市街地周辺、中山間の順に高い【問15】。10年前との暮らしやすさの比較では全体では変化なしが最多であるものの、中山間は「どちらかと言えば悪くなっている」が最多で4割半強【問16】。
- ・居住意向は「いまの場所に住み続けたい」が7割弱。「別の場所や市外に移り住みたい」は1割超だが、中山間では2割超【問17】。移り住みたい地域・地区は市内が4割半弱、市外が3割半。市内では長野駅周辺が最多で約6割、北長野駅周辺が約1割。希望の居住形態は幅広い【問18】。
- ・移動手段で利用頻度が最も高い(週1以上)は自家用車で9割弱。次いで自転車が2割。鉄道、路線バスはいずれも1割未満。利用のしやすさの満足度は利用頻度の低いものは不明が最多だが、路線バスはやや不満・不満が3割と高めで、満足・ほぼ満足より多い【問19】。
- ・最寄りの鉄道駅とバス停との関係を見ると、鉄道は駅から徒歩10分超のゾーンでもほぼ満足・満足が2割を超えているが、バスはごくわずかで、逆に徒歩10分以内にバス停があるゾーンでもやや不満・不満が3割近く、ほぼ満足・満足よりも1割以上高い【問19】。

※択一回答	市街地地域			市街地周辺地域			中山間地域		
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	
1 満足	99	8.9	47	11.3	50	8.0	2	2.9	
2 ほぼ満足	669	60.3	264	63.3	373	59.8	32	46.4	
3 やや不満	216	19.5	73	17.5	123	19.7	20	29.0	
4 不満	56	5.0	11	2.6	36	5.8	9	13.0	
5 どちらでもない	48	4.3	16	3.8	30	4.8	2	2.9	
無回答・無効	22	2.0	6	1.4	12	1.9	4	5.8	
合計	1,110		417		624		69		

問15 満足・ほぼ満足の記述概要

- 生活利便性
 - ・買い物施設(スーパー、コンビニ、ドラッグストア等)が近くにある
 - ・病院、銀行、郵便局などの生活に必要な施設が充実
 - ・徒歩圏内で日常生活が完結できる
 - ・商業施設や飲食店が豊富
- 交通・アクセス
 - ・駅やバス停が近く、公共交通機関が利用しやすい
 - ・長野駅へのアクセスが良好
 - ・車で移動が便利(幹線道路、高速道路へのアクセス)
 - ・徒歩や自転車での移動がしやすい
- 環境・静寂性
 - ・静かで落ち着いた住環境
 - ・閑静な住宅街で住みやすい
 - ・公園や遊び場が充実
 - 自然環境
 - ・自然が豊かで四季を感じられる
 - ・緑が多く空気が良い
 - ・公園や散歩道が整備されている
 - 安全・治安
 - ・治安が良く安全
 - ・災害が少なく安心
 - 教育・子育て環境
 - ・学校の数が少なく最終便が早い
 - ・道路が狭く渋滞が多い
 - ・車がないと生活できない
 - 商業・生活利便施設の不足
 - ・大型スーパーの閉店による買い物不便
 - ・商店街の衰退
 - ・徒歩圏内の商業施設不足
 - 医療・福祉・子育ての問題
 - ・子どもの遊び場が不足
 - ・高齢者の通院手段が限られる
 - ・皮膚科や眼科など専門医が少ない
 - 環境・安全・環境問題
 - ・空き家の増加と管理不足
 - ・野生動物によるごみ被害
 - ・街灯が少なく夜間が危険
 - 地域コミュニティ・自治会の課題
 - ・地区役員の負担が重すぎる
 - ・自治会の必要性に疑問
 - ・役員を持ち回りが弊害
 - 人口減少・地域活力
 - ・若者の流出で地域に活気がない
 - ・人口減少で地域機能が低下

問15 不満・やや不満の記述概要

- 交通・道路インフラの問題
 - ・バスの本数が少なく最終便が早い
 - ・道路が狭く渋滞が多い
 - ・車がないと生活できない
- 商業・生活利便施設の不足
 - ・大型スーパーの閉店による買い物不便
 - ・商店街の衰退
 - ・徒歩圏内の商業施設不足
- 医療・福祉・子育ての問題
 - ・子どもの遊び場が不足
 - ・高齢者の通院手段が限られる
 - ・皮膚科や眼科など専門医が少ない
- 環境・安全・環境問題
 - ・空き家の増加と管理不足
 - ・野生動物によるごみ被害
 - ・街灯が少なく夜間が危険
- 地域コミュニティ・自治会の課題
 - ・地区役員の負担が重すぎる
 - ・自治会の必要性に疑問
 - ・役員を持ち回りが弊害
- 人口減少・地域活力
 - ・若者の流出で地域に活気がない
 - ・人口減少で地域機能が低下

問16 具体的な理由の記述概要

- 良くなっている理由
 - 道路・交通インフラの整備
 - ・道路の拡幅・開通、バリエーション、歩道整備
 - ・幹線道路の開通によるアクセス改善
 - ・歩道橋の地下道化、信号機設置など
 - 商業施設・店舗の充実
 - ・スーパー、コンビニ、ドラッグストアの増加
 - 医療・福祉施設の充実
 - ・病院・医内の増加
 - ・徒歩圏内での通院環境改善
 - 環境の改善
 - ・住宅増加による人口増
 - ・静かで住みやすい環境
 - ・公園整備、街灯のLED化
 - ・電線地中化
 - 交通手段・利便性向上
 - ・公共交通機関の利便性向上
 - ・新幹線の延伸
 - 悪くなっている理由
 - 公共交通の不便
 - ・バスの減便・廃止、電車の本数減少
 - ・高齢者の移動手段の確保
 - ・車に依存せざるを得ない状況
 - 商業施設・店舗の減少
 - ・スーパーや個人商店の閉店
 - ・徒歩圏内での買い物困難
 - 高齢化・人口減少
 - ・若年層の流出による地域の活力の低下
 - ・地域運営の担い手不足が深刻化
 - 空き家の増加
 - ・防犯面での不安が増大
 - ・景観の悪化や管理問題
 - ・災害時のリスク要因
 - 地域コミュニティの問題
 - ・自治会活動の維持が困難
 - ・近所付き合いの希薄化
 - ・地域役員の負担増加

※択一回答	市街地地域			市街地周辺地域			中山間地域		
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	
1 できればいまの場所(地区)に今後も住み続けたい	752	67.7	292	70.0	422	67.6	38	55.1	
2 できれば別の場所(地区)や長野市外に移り住みたい	137	12.3	49	11.8	72	11.5	16	23.2	
3 どちらでもない・わからない	200	18.0	68	16.3	119	19.1	13	18.8	
無回答・無効	21		8		11		2		
合計	1,110		417		624		69		

問18-1 移り住みたい地域・地区は?

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 長野市内	61	44.5
2 長野市外	48	35.0
3 わからない	26	19.0
無回答・無効	2	1.5
問17で2の合計	137	

問18-2 具体的な地域や地区があれば教えてください

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 長野駅周辺	36	59.0
2 北長野駅周辺	7	11.5
3 篠ノ井駅周辺	3	4.9
4 旧松代駅周辺	1	1.6
5 その他	14	23.0
無回答・無効	2	1.5
問18-1で1の合計	61	

問18-2 移り先で希望される居住形態は?

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 持家(一戸建て)	48	35.0
4 賃貸(民営のマンション・アパート)	31	22.6
2 持家(分譲マンション等の集合住宅)	28	20.4
5 公営住宅	13	9.5
3 賃貸(一戸建て)	8	5.8
6 その他	7	5.1
無回答・無効	2	1.5
問17で2の合計	137	

問17 具体的な理由の記述概要

【住み続けたい理由】

- 不満がないため
 - ・特に大きな不満や問題を感じていない
- 利便性・アクセス
 - ・買い物、交通、病院、学校などの生活インフラが整っている
- 住環境・自然環境
 - ・静かで自然豊か
 - ・空気がきれい落ち着いた環境
- 持ち家・経済的理由
 - ・持ち家があるため
 - ・経済的な理由
- 地域愛着・慣れ親しみ
 - ・生まれ育った土地への愛着
 - ・慣れ親しんだ環境への安心感

【移り住みたい理由】

- 交通・移動の不便さ
 - ・車依存の生活への不安
 - ・公共交通機関の不便さ
 - ・高齢時の移動手段への懸念
- 日常生活の不便さ
 - ・大型スーパーや商店の不足
 - ・医療機関へのアクセスの悪さ
 - ・徒歩圏内での生活の困難さ
- 高齢化・将来への不安
 - ・老後の生活への不安
 - ・車の運転ができなくなった時の心配
- 自然災害・安全性の不安
 - ・水害リスク(千曲川氾濫等)
 - ・雪かきの負担
- 地域コミュニティの負担
 - ・地区役員や当番の多さ
 - ・近所付き合いの煩わしさ

問19 移動手段の不満の理由の記述概要

- ①自転車
 - ・自転車専用道路・レーンの整備不足
 - ・道路幅が狭く、車との距離が近く危険
 - ・交通量が多い道路での走行リスク
- ②原付バイク
 - ・道路幅が狭く危険
 - ・交通量が多い道路での走行リスク
- ③シニアカー
 - ・道路幅が狭く利用困難
 - ・歩道の段差や傾斜による走行困難
 - ・車との接触事故の危険性
- ④自家用車
 - ・道路幅が狭く、すれ違い困難
 - ・慢性的な交通渋滞
 - ・歩道の段差やデコボコによる走行困難
 - ・駐車場の不足
 - ・坂道が多く利用困難
 - ・自転車走行ルールの不明確さ
- ⑤鉄道
 - ・運行本数の少なさ
 - ・最寄り駅までの距離が遠い
 - ・運賃の高さ
 - ・終電時間の早さ
 - ・ICカード未対応
 - ・駅周辺の駐車場不足
 - ・料金の高さ
 - ・車両数不足による混雑
- ⑥路線バス
 - ・運行本数の大幅な減少・減便
 - ・路線の廃止・縮小
 - ・土日・祝日の運休
 - ・運賃の高さ
 - ・バス停までの距離が遠い
 - ・時刻の正確性・遅延
 - ・最終バスの時間が早い
 - ・運転手不足による影響
- ⑦タクシー
 - ・予約の取りにくさ、台数不足
 - ・料金の高さ
 - ・早朝・夜間の利用困難
 - ・運転手の高齢化
- ⑧福祉送サービス
 - ・サービス情報の不足
 - ・予約の取りにくさ
 - ・利用可能時間の制限

問19 お住まいの地区の交通環境について、以下①～⑧の移動手段ごとに、利用頻度と利用のしやすさの満足度を、それぞれ5段階でお答えください。

利用頻度	①自転車		②原付・バイク		③シニアカー		④自家用車(四輪)		⑤鉄道		⑥路線バス		⑦タクシー		⑧福祉送サービス	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
週3回以上	149	13.4	18	1.6	1	0.1	870	78.4	54	4.9	28	2.5	2	0.2	2	0.2
週1回程度	81	7.3	19	1.7	1	0.1	111	10.0	41	3.7	36	3.2	4	0.4	3	0.3
週1回程度	82	7.4	15	1.4	0	0.0	19	1.7	172	15.5	101	9.1	59	5.3	0	0.0
年数回未満	168	15.1	24	2.2	2	0.2	8	0.7	409	36.8	316	28.5	362	32.6	9	0.8
使わない・わからない	557	50.2	950	85.6	1,014	91.4	72	6.5	361	32.5	563	50.7	610	55.0	1,013	91.3
無回答・無効	72	6.5	84	7.6	92	8.3	30	2.7	73	6.6	66	5.9	73	6.6	83	7.5
合計	1,110		1,110		1,110		1,110		1,110		1,110		1,110		1,110	

利用のしやすさの満足度	①自転車		②原付・バイク		③シニアカー		④自家用車(四輪)		⑤鉄道		⑥路線バス		⑦タクシー		⑧福祉送サービス	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
満足	90	8.1	19	1.7	8	0.7	335	30.2	90	8.1	35	3.2	49	4.4	7	0.6
ほぼ満足	229	20.6	66	5.9	7	0.6	453	40.8	298	26.8	173	15.6	206	18.6	11	1.0
やや不満	143	12.9	18	1.6	7	0.6	144	13.0	166	15.0	149	13.4	91	8.2	4	0.4
不満	60	5.4	7	0.6	13	1.2	40	3.6	123	11.1	193	17.4	65	5.9	9	0.8
使わない・わからない	494	44.5	891	80.3	963	86.8	79	7.1	336	30.3	472	42.5	607	54.7	975	87.8
無回答・無効	93	8.4	108	9.7	112	10.1	59	5.3	97	8.7	88	7.9	92	8.3	104	9.4
合計	1,110		1,110		1,110		1,110		1,110		1,110		1,110		1,110	

最寄りの鉄道駅の距離と満足度の関係

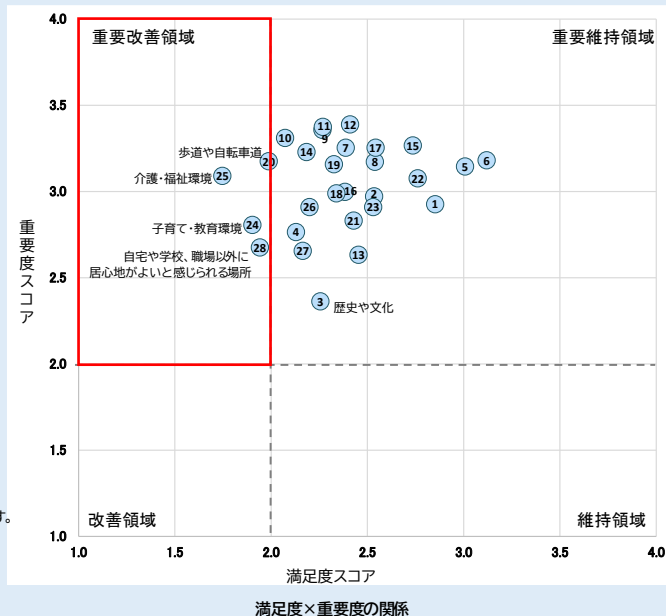
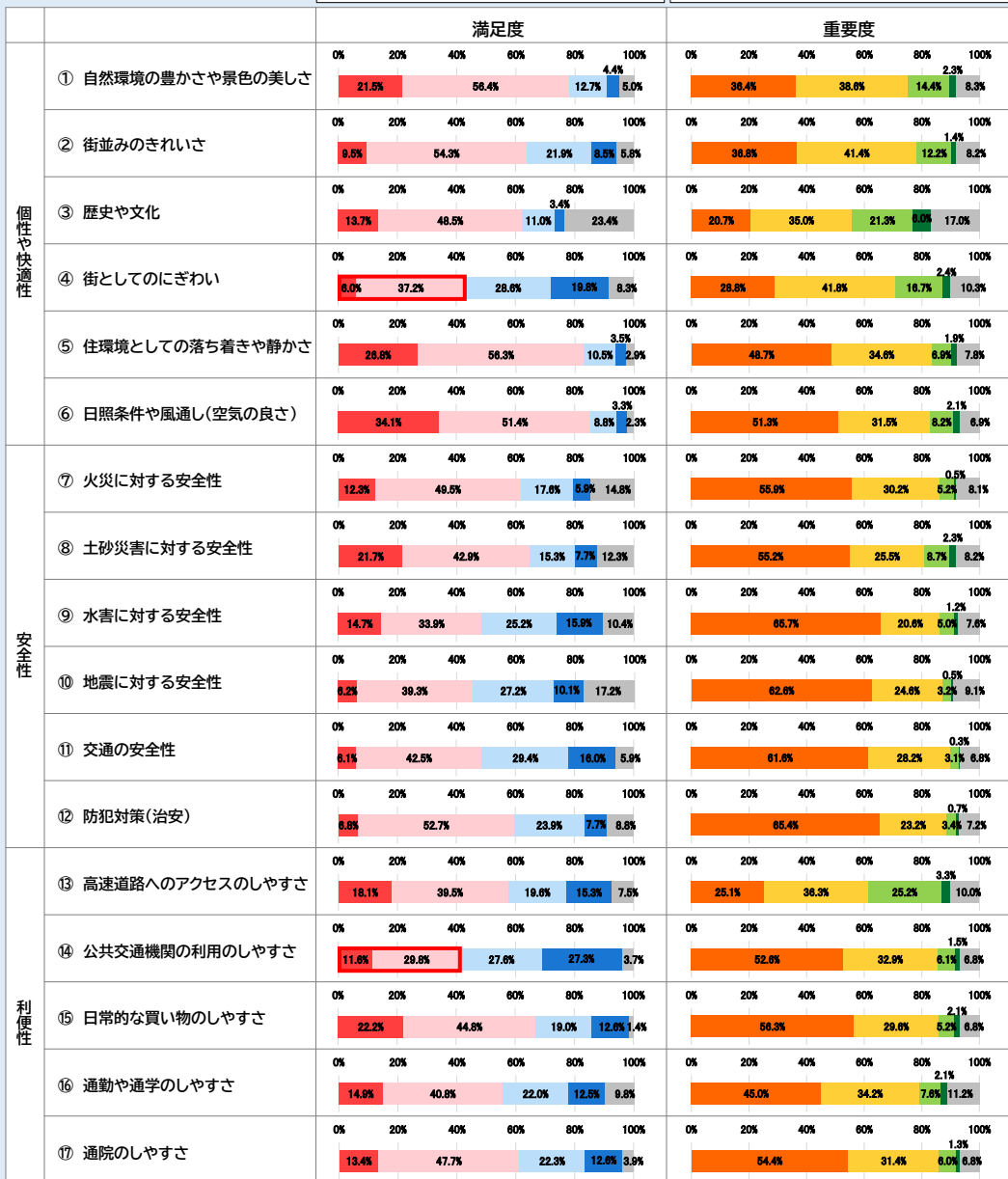
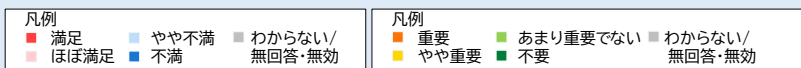
満足度	満足	ほぼ満足	やや不満	不満	使わない・わからない
徒歩3分(240m)以内	0.8%	1.2%	0.6%	0.2%	0.2%
徒歩5分(400m)以内	1.8%	1.9%	0.7%	0.3%	0.8%
徒歩10分(800m)以内	2.0%	5.6%	1.9%	0.9%	1.7%
徒歩15分(1.2km)以内	1.7%	5.9%	2.9%	1.2%	2.5%
徒歩20分(1.6km)以内	0.9%	20.2%	3%	2.2%	3.2%
徒歩20分(1.6km)超	0.8%	6.6%	5.9%	6.5%	13.2%

最寄りの路線バスのバス停の距離と満足度の関係

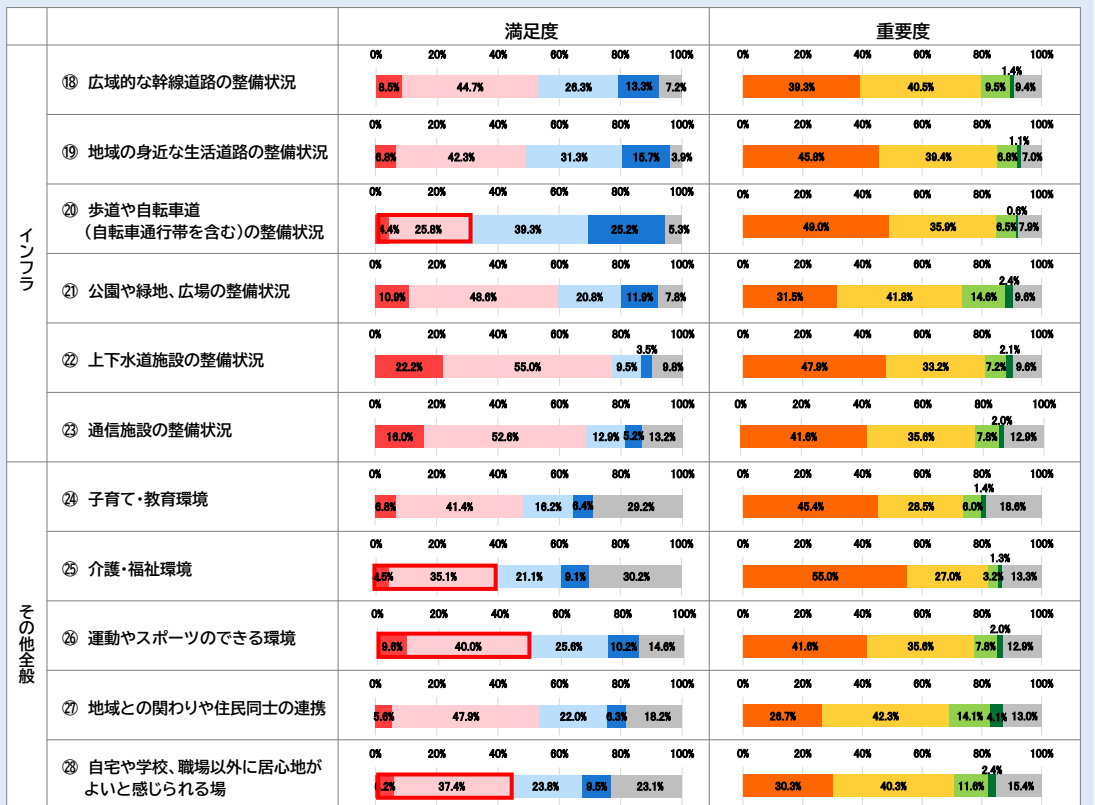
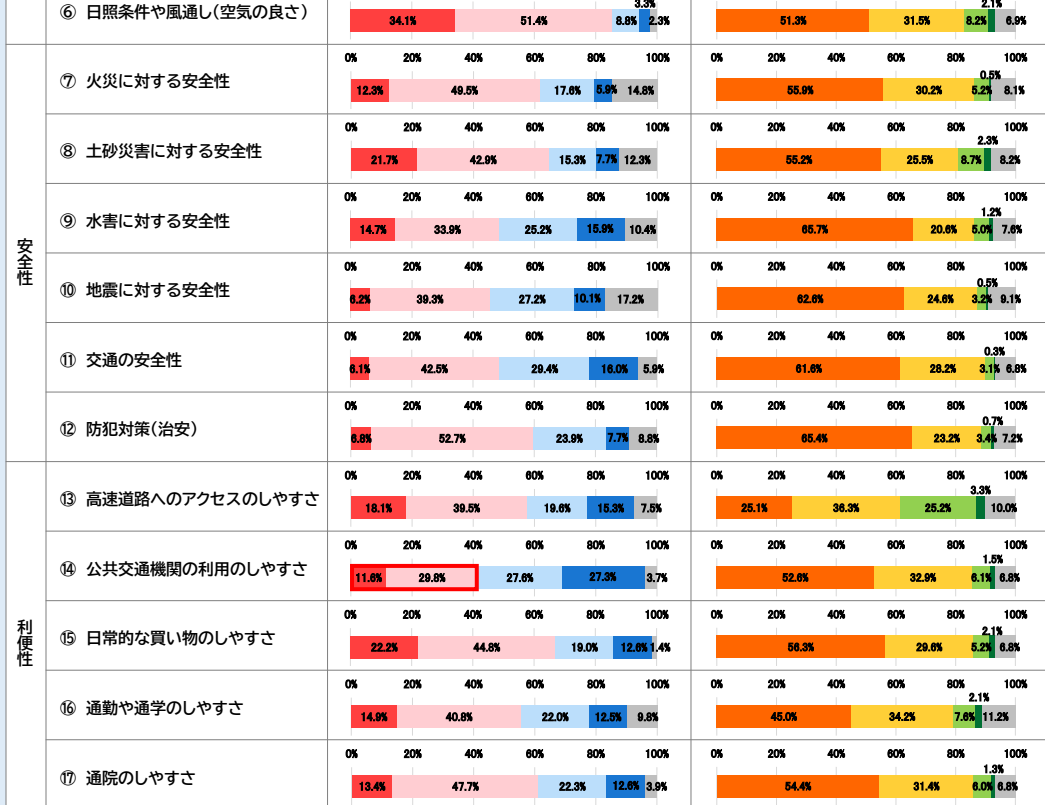
満足度	満足	ほぼ満足	やや不満	不満	使わない・わからない
徒歩3分(240m)以内	1.4%	4.8%	4.3%	4.3%	8.6%
徒歩5分(400m)以内	1.0%	5.5%	4.0%	25.9%	9.4%
徒歩10分(800m)以内	0.5%	3.7%	3.6%	4.1%	10.0%
徒歩15分(1.2km)以内	0.1%	1.1%	0.8%	1.3%	3.8%
徒歩20分(1.6km)以内	0.1%	0.2%	0.1%	0.5%	1.9%
徒歩20分(1.6km)超	0.0%	0.0%	0.4%	0.5%	1.4%

- ・満足度は28項目中11項目(④、⑨、⑩、⑪、⑭、⑰、⑳、㉒、㉓)で「満足」「やや満足」の合計が5割を下回っている。最も低いのが「㉒歩道や自転車」、次いで「㉓介護・福祉環境」、「㉔公共交通機関の利用のしやすさ」、「㉕街としてのにぎわい」、「㉖自宅や学校、職場以外に居心地がよいと感じられる場」の順に低い。
- ・重要度はすべての項目で「重要」「やや重要」の合計が5割を超だが、「重要」だけでみると比較的高いのは、安全性のカテゴリーの⑨～㉒の4項目でいずれも6割超。
- ・満足度と重要度のスコアのマトリックス(右図)で標準スコアを軸にしてみると、28項目中4項目(㉒、㉓、㉔、㉕)が、重要度が高く、満足度が低い「重要改善領域」内にある。

問14 長野市では現在、地域ごとの特性に応じたまちづくりを進めています。あなたはお住まいの地区の現状どの程度満足されていますか。
また、今後まちづくりを進めていくためには何か重要だとお考えですか。以下①～㉓の項目について、現状に対する満足度と、今後のまちづくりにおける重要度を、それぞれ5段階でお答えください。



※右図は、各項目について満足度と重要度を軸にスコア化し、4つの領域に分類して、取組の優先度や必要度を見える化したものです。
 図左上:重要度が高く、満足度が低い領域 →「重要改善領域」
 図右上:重要度・満足度ともに高い領域 →「重要維持領域」
 図左下:重要度・満足度ともに低い領域 →「改善領域」
 図右下:重要度が低く、満足度が高い領域 →「維持領域」



子育て世代に向けたアンケートの結果概要

本アンケートは市民アンケートを補完することに目的に実施したもので、Web回答方式にて、未成年の子がいる方を対象に、本市の子育て環境としての住みやすさや重視していること等を把握するために実施したものです。

アンケートは、令和7年7月15日～28日までの2週間実施し、計640名の方から回答を得ました。以下に単純集計のほか、一部記述回答やクロス集計の結果を交えて、結果概要をまとめました。

<広報した媒体>

長野市公式ホームページ、広報ながの

長野市公式LINE（登録者：約3万人）、長野市公式X（登録者：約1.8万人）、

ながのプラス（登録者：約7,400人）

<周知した子育て関連施設>

・保育園、幼稚園、認定こども園、地域型保育事業所（市内の全施設）：保護者へメール配信、ポスター掲示など

・地域子育て支援センター（19施設）：ポスター掲示 ※主な利用者：未就学児 ・子ども広場（じゃんけんぼん・このゆびとまれ）：ポスター掲示 ※主な利用者：未就学児

・ながのこども館「ながノビ！」：チラシ配布、ポスター掲示 ※主な利用者：未就学児～小学生

1 回答者の属性

- ・性別は女性が約8割【問1】。年齢は20代が1割未満で、30代が6割超、40代以上が約3割【問2】。
- ・居住地はほぼ市内【問3】。12地域別では東部地域が最多で2割弱、次いで川中島・更北地域、篠ノ井地域、芹田・安茂里地域の順でいずれも1割超で、3地域別でみると市街地周辺地域が6割弱、市街地地域が4割弱【問4】。
- ・居住歴は県内外からの移住者が5割半【問5：3+4】で、生まれ育ちが長野市の4割半【問5：1+2】よりもやや多め。住居形態は持家が6割で、賃貸が4割弱【問6：2+3+4+5】。
- ・お子さんの数は2人が最多で5割。次いで1人が3割超【問7】。お子さんの年齢は未就学児が最多で6割超え、次いで未満児が5割、小学校低学年は2割半で、小学生低学年以下のお子さんがある方の回答が多い【問8】。
- ・自身の就業形態はフルタイムの会社員等が最多で3割超、次いでパート・アルバイトが2割弱【問9】。配偶者の就業形態はフルタイムが7割強【問10】。
- ・日常的に子育てをサポートしてくれる人やそうしたサービスの利用の有無では、有りが約6割半だが、中学生年代や高校生年代のお子さんをもつ方ではその割合が少し下がっている【問11】。

問1 あなたの性別を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
2 女性	517	80.8	
1 男性	118	18.4	
3 その他・回答しない	5	0.8	
合計	640		

問2 あなたの満年齢を教えてください。			
※記述回答	回答数	回答率(%)	
1 24歳以下	11	1.7	
2 25～29歳	35	5.5	
3 30～34歳	175	27.3	
4 35～39歳	226	35.3	
5 40～44歳	130	20.3	
6 45歳以上	63	9.8	
合計	640		

問3 あなたのお住まいの自治体を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
1 長野市内	631	98.6	
2 長野市以外	9	1.4	
合計	640		

問4 あなたのお住まいの地区を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
1 善光寺周辺地域	15	2.4	
2 長野駅善光寺口周辺地域	28	4.4	
3 芹田・安茂里地域	80	12.7	
4 東部地域	116	18.4	
5 北部地域	54	8.6	
6 千曲川沿川地域	45	7.1	
7 川中島・更北地域	113	17.9	
8 篠ノ井地域	85	13.5	
9 松代・若穂地域	50	7.9	
10 若穂・浅川地域	29	4.6	
11 北部山間地域	9	1.4	
12 西部山間地域	7	1.1	
問3で1の合計	631		

1 市街地地域	239	37.9
2 市街地周辺地域	371	58.8
3 中山間地域	21	3.3
問3で1の合計	631	

問5 長野市におけるあなたの居住歴を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
3 県内の他の市町村から長野市に転入してきた	214	33.9	
2 長野市以外での居住経験がある	185	29.3	
4 県外から長野市に転入してきた	130	20.6	
1 生まれてからずっと長野市に住んでいる	102	16.2	
問3で1の合計	631		

問4 あなたのお住まいの地区を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
1 第一	7	1.1	
2 第二	8	1.3	
3 第三	10	1.6	
4 第四	6	1.0	
5 第五	12	1.9	
6 芹田	50	7.9	
7 安茂里	30	4.8	
8 三輪	32	5.1	
9 吉田	20	3.2	
10 古牧	64	10.1	
11 豊野	33	5.2	
12 長沼	3	0.5	
13 古里	18	2.9	
14 柳原	8	1.3	
15 朝陽	14	2.2	
16 大豆島	23	3.6	
17 更北	47	7.4	
18 川中島	66	10.5	
19 篠ノ井	85	13.5	
20 松代	30	4.8	
21 若穂	20	3.2	
22 若穂	24	3.8	
23 浅川	5	0.8	
24 戸隠	5	0.8	
25 鬼無里	1	0.2	
26 芋井	3	0.5	
27 小田切	0	0.0	
28 中条	0	0.0	
29 七二会	1	0.2	
30 信更	2	0.3	
31 信州新町	4	0.6	
32 大岡	0	0.0	
問3で1の合計	631		

問6 あなたのお住まいの住居形態を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
1 持家（一戸建て）	384	60.0	
4 賃貸（民営のマンション・アパート）	171	26.7	
3 賃貸（一戸建て）	48	7.5	
2 持家（分譲マンション等の集合住宅）	16	2.5	
6 その他	11	1.7	
5 公営住宅	10	1.6	
合計	640		

問7 現在、お子さんは何人いらっしゃいますか？			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
1 1人	212	33.1	
2 2人	314	49.1	
3 3人	89	13.9	
4 4人以上	25	3.9	
合計	640		

問8 お子さんは何歳ですか？			
※複数回答	回答数	回答率(%)	
1 未満児（0～2歳）	325	50.8	
2 未就学児（3歳～小学校入学前）	404	63.1	
3 小学校低学年（1～3年生年代）	164	25.6	
4 小学校高学年（4～6年生年代）	69	10.8	
5 中学生年代	41	6.4	
6 高校生年代以上	37	5.8	
合計	640		

問11 日常的に子育てをサポートしてくれる人はいますか？あるいはそうしたサービスを利用していますか？		子どもの年齢別						
		※択一回答	回答数	回答率(%)	未満児	未就学児	小学校低学年	小学校高学年
1 いる又は利用している	427	66.7	66.8	66.8	67.3	69.1	57.1	59.5
2 いない・利用もしていない	213	33.3	33.2	33.2	32.7	30.9	42.9	40.5
合計	640		334	413	168	68	42	37

問9 あなたの現在の就業形態を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
2 会社員・公務員・団体職員（フルタイム）	215	33.6	
4 パート・アルバイト口	124	19.4	
1 育児休暇中	103	16.1	
3 会社員・公務員・団体職員（短時間勤務）	84	13.1	
6 専業主婦・主夫	73	11.4	
5 農林業・自営業・フリーランス	28	4.4	
8 その他	8	1.3	
7 学生	5	0.8	
合計	640		

問10 あなたの配偶者の現在の就業形態を教えてください。			
※択一回答	回答数	回答率(%)	
2 会社員・公務員・団体職員（フルタイム）	455	71.1	
5 農林業・自営業・フリーランス	47	7.3	
3 会社員・公務員・団体職員（短時間勤務）	32	5.0	
4 パート・アルバイト口	29	4.5	
1 育児休暇中	28	4.4	
9 配偶者はいない	24	3.8	
6 専業主婦・主夫	19	3.0	
8 その他	4	0.6	
7 学生	2	0.3	
合計	640		

(1) 長野市の子育てのしやすさ

- ・「とても子育てしやすい」「まあまあ子育てしやすい」が合わせて6割強。お父さんの年齢が小学校低学年以下ではその比率が小さくなる傾向あり。
- ・「やや子育てしにくい」「とても子育てしにくい」は合わせて3割強。「とても子育てしにくい」は1割未満ではあるものの、その中ではお父さんが小学生低学年以下で「とても子育てしにくい」の回答が目立つ。

問12	長野市は子育てしやすい環境だと思いますか？	子どもの年齢別						年齢別								
		※択一回答	回答数	回答率(%)	未満児	未就学児	小学校低学年	小学校高学年	中学生年代	高校生年代	24歳以下	25～29歳	30～34歳	35～39歳	40～44歳	45歳以上
1	とても子育てしやすい	30		4.7	2.7	4.6	6.0	7.4	2.4	8.1	18.2	2.9	4.0	4.9	3.8	6.3
2	まあまあ子育てしやすい	361		56.4	56.0	56.4	55.4	61.8	61.9	64.9	54.5	60.0	54.3	58.4	56.9	52.4
3	やや子育てしにくい	170		26.6	28.7	27.6	24.4	23.5	28.6	21.6	9.1	17.1	32.0	25.7	25.4	
4	とても子育てしにくい	34		5.3	6.6	4.6	4.8	0.0	0.0	2.7	18.2	11.4	2.3	5.3	6.9	
5	どちらとも言えない	45		7.0	6.0	6.8	9.5	7.4	7.1	2.7	0.0	8.6	7.4	6.9	11.1	
	合計	640			334	413	168	68	42	37	11	35	175	226	130	63

問13【問12の回答の具体的な理由】(記述回答)

【とても/まあまあ子育てしやすい】の主な意見

- 評価される点
 - ・医療費18歳まで無償化、小児科の充実
 - ・公園・自然環境の豊富さ、子育て支援センターの充実
 - ・保育園の入りやすさ、地域の温かさ・治安の良さ
 - ・ナガノビ、動物園等の子ども向け施設
- 改善してほしい点
 - ・室内遊び場不足(雨天・猛暑時)、交通・駐車場の不便さ
 - ・医療機関の予約困難、一時預かりサービスの利用しにくさ

【やや/とても子育てしにくい】の主な意見

- 課題
 - ・室内遊び場の絶対的不足、大型ショッピングモール・複合施設の不在
 - ・保育園入園困難(希望園に入れない、兄弟別園問題)
 - ・小児科不足(3時間待ち、予約困難、土日診療不足)
 - ・車社会の弊害(公共交通不便、歩道整備不良、駐車場問題)
- 他自治体との比較
 - ・長野市でしか子育て経験がなく比較対象なし
 - ・未満児保育料の高さ、支援金・手当の少なさ
 - ・松本市、東京都等の子育て支援の格差

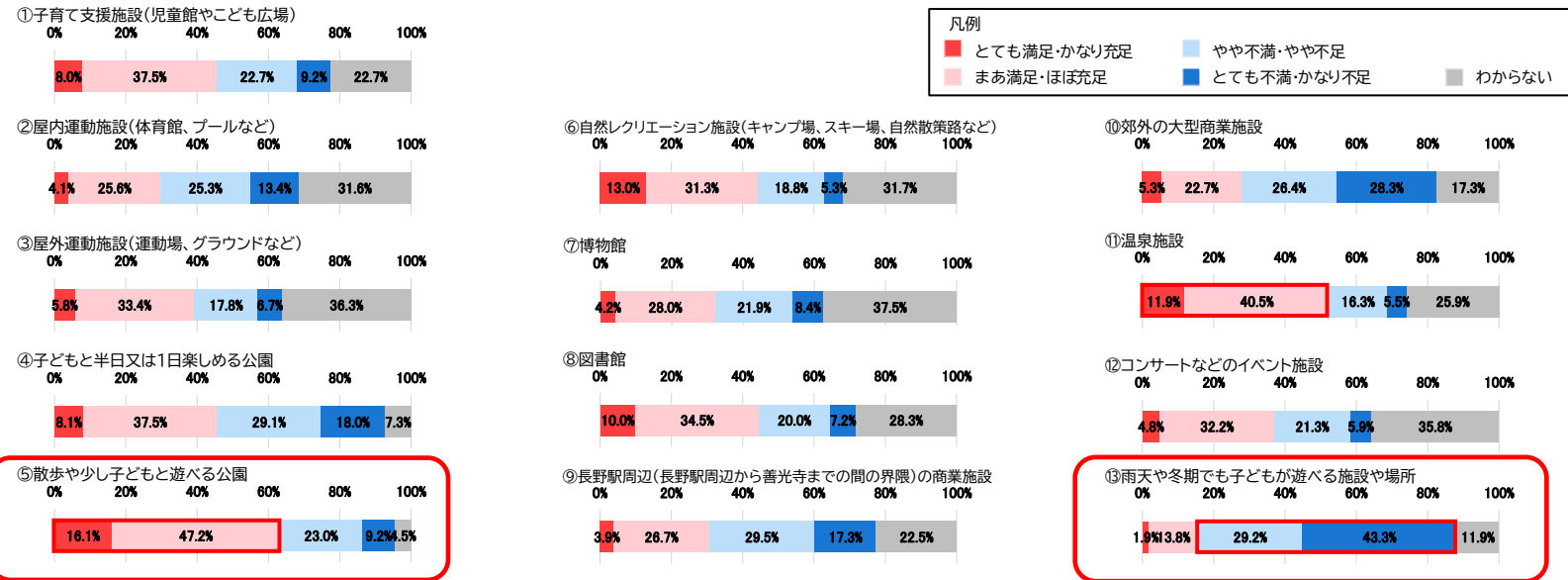
【どちらともいえない】の主な意見

- ・長野市でしか子育て経験がなく比較対象なし
- ・良い面と悪い面がある

(2) 子育て中に訪れる施設や場所の満足度・充足度

- ・「とても満足・かなり充足」と「まあ満足・ほぼ充足」の合計で満足度・充足度が高いのは、「⑤散歩や少し子どもと遊べる公園」が最多で6割超、次いで「⑩温泉施設」が5割超。それ以外の11施設はいずれも5割未満で、4割超は「④子どもと半日又は1日楽しめる公園」や「①子育て支援施設」、「⑧図書館」、「⑥自然レクリエーション施設」。
- ・他方、「やや不満・やや不足」と「とても不満・かなり不足」の合計で満足度・充足度が低いのは、「⑬雨天や冬期でも子どもが遊べる施設や場所」が7割超と突出して高い。次いで「⑩の郊外の大型商業施設」が5割半、「④子どもと半日又は1日楽しめる公園」や「⑨長野駅周辺の商業施設」が4割半。

問14 現在、子育てをされている中で、以下①～⑬の施設について、お父さんと一緒に又はお父さんが行かれる長野市の施設や場所の満足度や充足度を教えてください。



【世代間で不足しているもの】(クロス集計)

	⑦ 子どもと半日又は1日楽しめる公園						⑨ 長野駅周辺(長野駅周辺から善光寺までの間の界隈)の商業施設						⑩ 郊外の大型商業施設					
	未満児	未就学児	小学校低学年	小学校高学年	中学生年代	高校生年代	未満児	未就学児	小学校低学年	小学校高学年	中学生年代	高校生年代	未満児	未就学児	小学校低学年	小学校高学年	中学生年代	高校生年代
とても満足・かなり充足	6.3	7.5	10.1	4.4	7.1	18.9	4.2	3.4	2.4	5.9	2.4	8.1	4.8	5.1	4.8	10.3	2.4	8.1
まあ満足・ほぼ充足	38.6	41.6	31.5	39.7	28.6	29.7	26.0	27.1	22.6	25.0	26.2	29.7	21.6	22.8	20.2	20.6	31.0	35.1
やや不満・やや不足	32.6	25.9	31.0	27.9	35.7	24.3	30.8	28.1	31.0	29.4	38.1	24.3	27.5	26.6	27.4	32.4	21.4	27.0
とても不満・かなり不足	14.4	20.6	22.0	20.6	19.0	13.5	16.5	18.6	19.6	7.4	14.3	21.6	28.4	30.0	28.6	22.1	33.3	16.2
わからない・ほぼ行かない	8.1	4.4	5.4	7.4	9.5	13.5	22.5	22.8	24.4	32.4	19.0	16.2	17.7	15.5	19.0	14.7	11.9	13.5
合計	334	413	168	68	42	37	334	413	168	68	42	37	334	413	168	68	42	37

問15(記述回答)
【不満の具体的な理由や子育て環境に不足しているもの】

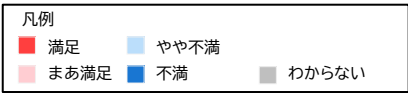
- 屋内遊戯施設の不足
 - ・雨天・冬季・猛暑時に遊べる場所が極めて少ない
 - ・ナガノビ一択の状況で予約困難・混雑
 - ・料金が高く頻りに利用できない
 - ・年齢別の施設が不足(未満児向け、小学生向け)
- 商業施設・ショッピングモールの不足
 - ・イオンモールのような大型商業施設が皆無
 - ・フードコートがない
 - ・買い物・食事・遊びを一箇所で済ませられない
 - ・須坂市のイオンモール建設への期待と長野市への失望
- 公園・屋外施設の課題
 - ・遊具が少ない・老朽化している
 - ・日陰・屋根付き休憩場所の不足
 - ・大型遊具・魅力的な遊具の不足
 - ・管理不足(草刈り等)
- 駐車場問題
 - ・公園・施設に駐車場がない・少ない
 - ・駐車場が有料で利用しにくい
 - ・駐車場から施設まで距離がある
 - ・子連れでの移動が困難
- プール・温泉施設の課題
 - ・サンマリンの料金が高すぎる
 - ・オムツ着用児の利用制限
 - ・子連れ向け設備の不足
 - ・温泉施設の子連れ利用のハードルの高さ
- 図書館・文化施設の課題
 - ・建物の老朽化
 - ・駐車場が狭い・混雑
 - ・子連れ向けスペースの不足
 - ・蔵書の充実度への不満
- 地域別の特徴
 - 市街地エリア(長野駅周辺・善光寺エリア)
 - ・駐車場問題が深刻
 - ・子連れ向け商業施設の不足
 - ・マンション建設ばかりで魅力不足
 - 郊外エリア(篠ノ井・若穂・豊野等)
 - ・施設へのアクセスが困難
 - ・地域内の子育て支援施設不足
 - ・公共交通の不便さ

(3) 子育て環境としての満足度と整備・改善の重要性

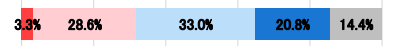
- ・「満足」「まあ満足」の合計の最多は「⑧長野駅周辺へのアクセスのしやすさ」で5割弱。これ以外はいずれも4割未満。他方、最も低いのは「⑦自転車利用のしやすさ」で3割弱。
- ・「重要」「やや重要」の合計の最多は、「①通学路の安全性」で8割半超。それ以外は「⑧長野駅周辺へのアクセスのしやすさ」を除いて、いずれも6割半以上。
- ・満足度と重要度のスコアのマトリックス(右図)で標準スコアを軸にしてみると、8項目中6項目(①、③、④、⑤、⑥、⑦)が、重要度が高く、満足度が低い「重要改善領域」内にある。

問16・18 長野市の子育て環境として、以下①~⑧の項目について、満足度を教えてください。また、長野市の子育て環境として、今後整備や改善を図るべき重要度を教えてください。

■満足度



① 通学路の安全性(歩道の有無、幅員、通行帯の表示など)



② 生活道路(通学路以外)の安全性



③ 水路の安全性



④ 夜間の通行の安全性



⑤ 冬期の通行の安全性



⑥ 公共交通の利便性



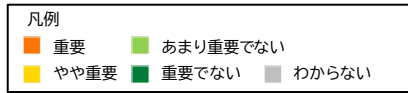
⑦ 自転車利用のしやすさ



⑧ 長野駅周辺(長野駅周辺から善光寺までの間の界隈)へのアクセスのしやすさ



■重要度



① 通学路の安全性(歩道の有無、幅員、通行帯の表示など)



② 生活道路(通学路以外)の安全性



③ 水路の安全性



④ 夜間の通行の安全性



⑤ 冬期の通行の安全性



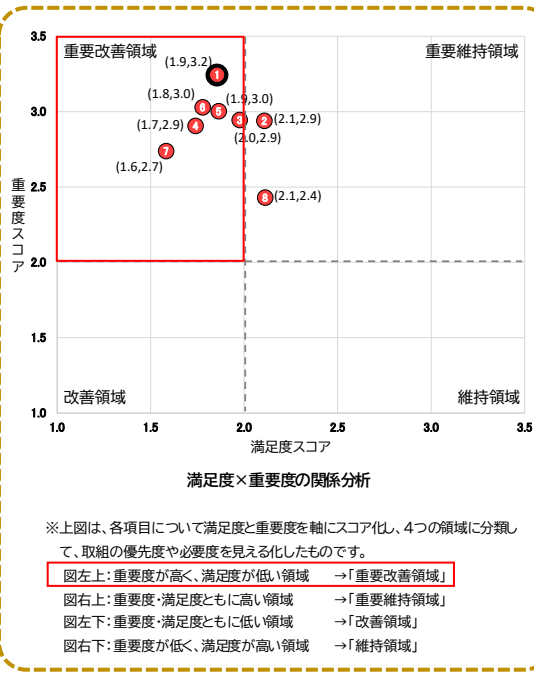
⑥ 公共交通の利便性



⑦ 自転車利用のしやすさ



⑧ 長野駅周辺(長野駅周辺から善光寺までの間の界隈)へのアクセスのしやすさ



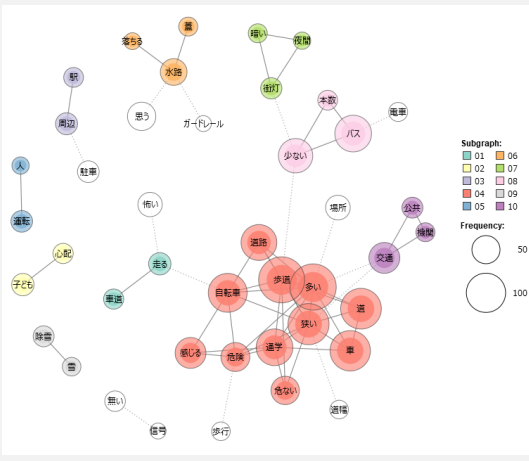
※上図は、各項目について満足度と重要度を軸にスコア化し、4つの領域に分類して、取組の優先度や必要度を見る化したものです。

- 図左上: 重要度が高く、満足度が低い領域 → 「重要改善領域」
- 図右上: 重要度・満足度ともに高い領域 → 「重要維持領域」
- 図左下: 重要度・満足度ともに低い領域 → 「改善領域」
- 図右下: 重要度が低く、満足度が高い領域 → 「維持領域」

問17 (記述回答)

【子育て環境に関する土地利用・施設整備・交通等の不満内容】

- ・通学路・道路の危険性に関する懸念
- ・歩道の不備や道路の狭さ
- ・バス・電車の便数不足や料金の高さ
- ・蓋のない水路による転落リスク
- ・自転車専用道路の不備
- ・歩道未整備、ガードレール不足
- ・生活道路への通り抜け車両、スピード超過
- ・減便・塵線による車依存の加速
- ・除雪の遅れや不十分な対応
- ・夜間の街灯不足による暗い道路環境 など



子育て環境に対する不満のテキストマイニング結果(共起ネットワーク※)

【世代間で不満と感じているもの】(クロス集計)

生活道路(通学路以外)の安全性	回答数		子どもの年齢別					
	満足	回率(%)	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表
満足	19	3.0	1.8	1.9	3.6	4.4	7.1	10.8
まあ満足	235	36.7	38.3	39.0	36.3	41.2	26.2	32.4
やや不満	228	35.6	34.7	33.9	39.3	41.1	57.1	40.5
不満	112	17.5	16.5	18.5	18.5	7.4	7.1	16.2
わからない	46	7.2	6.7	6.2	2.4	2.9	2.4	0.0
合計	640		334	413	168	68	42	37

自転車利用のしやすさ	回答数		子どもの年齢別					
	満足	回率(%)	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表
満足	24	3.8	3.3	2.4	3.6	4.4	7.1	13.5
まあ満足	155	24.2	25.4	25.2	21.4	25.0	28.6	29.7
やや不満	168	26.3	25.7	26.4	28.0	41.2	52.4	29.7
不満	116	18.1	15.0	19.5	22.0	11.8	7.1	21.6
わからない	177	27.7	29.6	26.2	25.0	17.6	4.8	8.4
合計	640		334	413	168	68	42	37

夜間の通行の安全性	回答数		子どもの年齢別					
	満足	回率(%)	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表
満足	15	2.3	1.3	1.2	3.0	5.9	7.1	8.1
まあ満足	169	26.4	26.0	27.4	26.2	23.3	14.3	27.0
やや不満	208	32.5	32.4	31.0	32.8	38.9	59.6	43.0
不満	131	20.5	20.2	21.8	23.8	20.6	14.3	18.9
わからない	117	18.3	21.3	16.7	16.1	14.7	4.8	2.7
合計	640		334	413	168	68	42	37

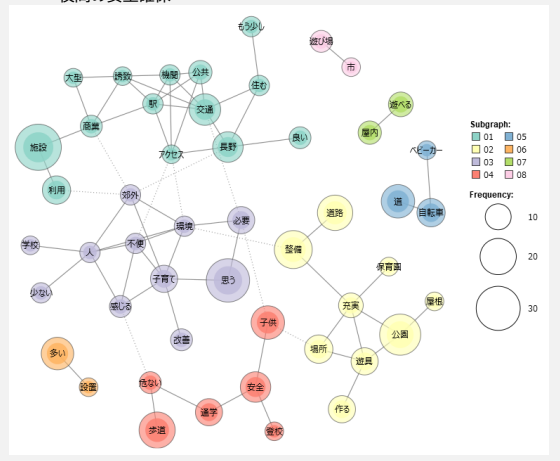
冬期の通行の安全性	回答数		子どもの年齢別					
	満足	回率(%)	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表
満足	17	2.7	1.8	1.5	2.4	5.9	4.8	13.5
まあ満足	173	27.0	27.8	26.5	28.6	26.5	16.7	21.6
やや不満	232	36.3	34.7	38.5	36.9	45.0	52.4	43.0
不満	145	22.7	22.4	21.8	23.4	19.2	21.4	18.0
わからない	76	11.9	13.5	9.9	7.7	8.8	4.8	2.7
合計	640		334	413	168	68	42	37

公共交通の利便性	回答数		子どもの年齢別					
	満足	回率(%)	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表	未発表
満足	22	3.4	2.7	2.4	3.0	5.9	4.8	10.3
まあ満足	160	25.0	26.0	24.2	22.0	29.4	21.4	32.4
やや不満	183	28.4	29.1	27.4	29.2	29.4	42.9	24.3
不満	200	31.3	29.0	34.4	35.1	25.0	26.2	32.4
わからない	73	11.4	12.6	11.6	10.7	10.3	4.8	0.0
合計	640		334	413	168	68	42	37

問19 (記述回答)

【子育て環境に関する土地利用・施設整備・交通等の今後の整備・改善要望】

- 道路・歩道の整備改善
 - ・歩道拡張、道幅拡張、段差解消
 - 公園・屋外施設の整備
 - ・日陰・屋根付き公園、遊具の充実
- 屋内遊び場・子育て施設
 - ・雨天・猛暑対応の室内施設の充実
- 通学路の安全対策
 - ・歩道整備、スクールバス導入
 - 公共交通機関の充実
 - ・バス増便、路線拡充
- 自転車道・専用レーンの整備
 - ・自転車走行空間の確保
- 街灯・照明の整備
 - ・夜間の安全確保



子育て環境に対する要望のテキストマイニング結果(共起ネットワーク※)

3 今後の居住意向や居住地の選好

(1) 長野市に住み続けたいか

- ・「ぜひ住み続けたい」「どちらかと言えば住み続けたい」が合わせて8割弱。
- ・「できれば別の場所に移り住みたい」「すぐにでも別の場所に移り住みたい」は合わせて1割強だが、年齢の若い層ほど、その割合が高い傾向がみられる。

問20	あなたはこれから先も長野市に住み続けたいと思いますか。		子どもの年齢別						年齢別						
	※択一回答	回答数	回答率(%)		未就学児	未就学児	小学校低学年	小学校高学年	中学生年代	高校生年代	24歳以下	25～29歳	30～34歳	35～39歳	40～44歳
1	ぜひ住み続けたい	196	31.1	28.9	32.0	31.1	26.5	23.8	34.3	60.0	29.4	29.9	29.6	29.7	38.7
2	どちらかといえば住み続けたい	303	48.0	52.0	46.1	44.3	60.3	54.8	51.4	10.0	47.1	51.1	46.6	52.3	41.9
3	できれば別の場所に移り住みたい	70	11.1	10.6	12.0	13.2	4.4	14.3	11.4	0.0	14.7	12.1	12.1	9.4	8.1
4	すぐにでも別の場所に移り住みたい	6	1.0	1.5	0.7	0.6	0.0	0.0	0.0	20.0	5.9	0.0	0.4	0.8	0.0
5	わからない/どちらとも言えない	56	8.9	7.0	9.3	10.8	8.8	7.1	2.9	10.0	2.9	6.9	11.2	7.8	11.3
長野市居住者の合計			631	329	410	167	20	0	35	10	34	174	223	128	62

問21【具体的な理由】(記述回答)

【ぜひ住み続けたい/どちらかといえば住み続けたい】の主な意見

- 地域愛・愛着
 - ・「生まれ育った場所」「故郷」への愛着
 - ・長野市への愛着
 - ・郷土愛や思い出
- 経済的理由
 - ・持ち家・土地所有による定住
 - ・引越しの経済的負担
 - ・既存の生活基盤
- 住環境・利便性
 - ・総合的な住みやすさ
 - ・インフラや商業施設の充実
 - ・生活の利便性
- 家族・人間関係
 - ・家族・親戚の存在
 - ・地域コミュニティの温かさ
 - ・人間関係の良好さ
- 自然環境
 - ・豊かな自然環境への評価
 - ・山や空気の良さ
 - ・子どもの成長環境としての自然の価値

【できれば別の場所に移り住みたい/すぐにでも別の場所に移り住みたい】の主な意見

- 子育て支援不足
 - ・病児保育施設の不足、小児科の少なさ
 - ・ファミリーサポの提供会員不足
 - ・産前産後サポート、育児支援金の不足
 - ・親の休日の預かり制限
- 交通・インフラ問題
 - ・朝の通勤時間帯、主要道路での慢性的渋滞
 - ・バス路線の廃線、電車の利便性不足
 - ・道路幅の狭さ、移動時間の予測困難
- 行政対応への不満
 - ・計画性のない開発、商業施設誘致の失敗
 - ・パブリックコメントへの形式的対応
 - ・人口流出対策、経済活性化策の不足
- 地域愛着の欠如
 - ・知り合いがいらない、地域コミュニティへの参加困難
 - ・長野市独自の魅力を感じられない
- 商業・娯楽施設不足
 - ・イオンモール、コストコ、イケアなどの不在
 - ・水族館、遊園地、大型ショッピングモールの不足
 - ・特に夏場・冬場の子どもの向け施設不足
 - ・日常的な買い物施設へのアクセス問題

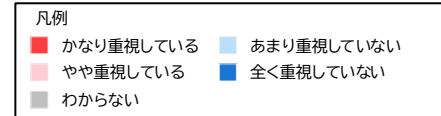
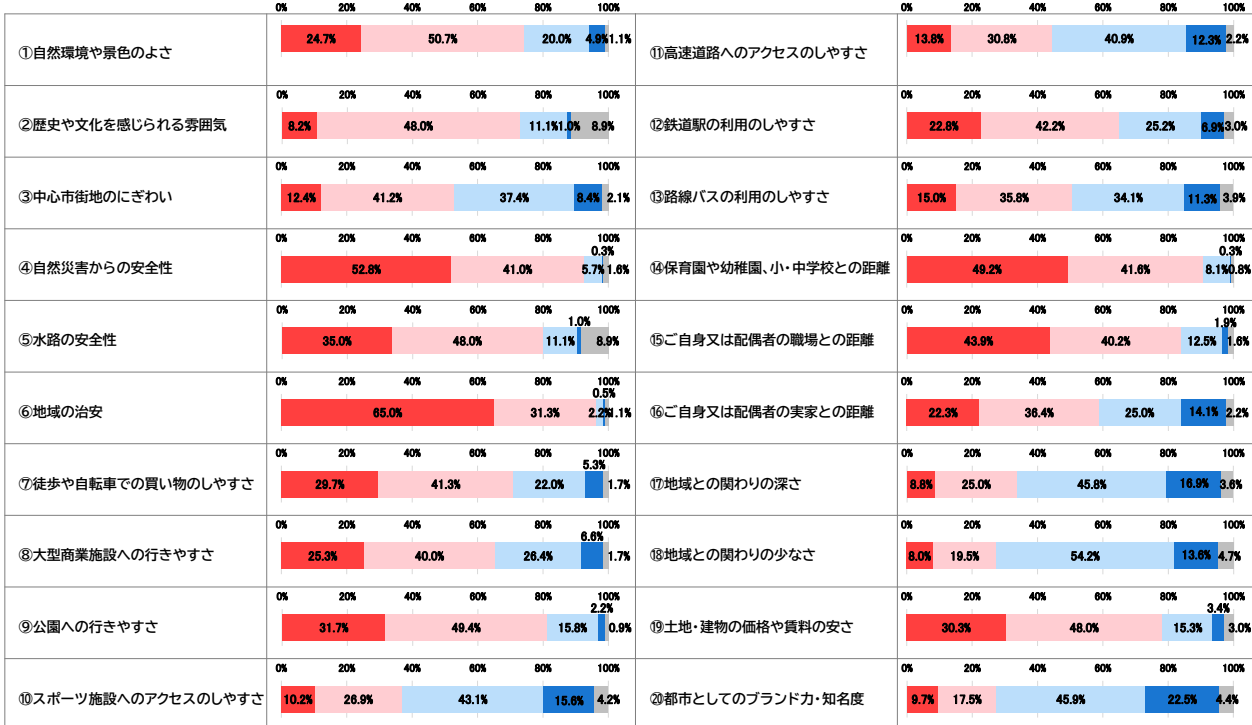
【わからない/どちらともいえない】の主な意見(とくに要望の意見の抜粋)

- 子育て支援の充実の要望
 - ・病児保育施設の増設(特に小学生対象)
 - ・産前産後サポートの手厚い支援
 - ・保育園の兄弟同園入園保証
 - ・給食費無償化
 - ・生活支援(ゴミ袋継続支給、車購入支援等)
- 商業・娯楽施設の充実の要望
 - ・大型商業施設の誘致
 - ・室内遊び場・娯楽施設の整備
 - ・駅周辺商業エリアの活性化
 - ・水族館・遊園地などの観光施設
- 街づくり・都市計画の要望
 - ・若い世代向けの魅力的な街づくり
 - ・善光寺周辺の景観保全と活用
 - ・他市との競争力強化
- 交通インフラ改善の要望
 - ・道路拡幅・渋滞解消
 - ・公共交通機関の充実
 - ・主要道路の整備

(2) 住まい選びで重視すること

- ・右表の平均スコアで最も高いのは「⑥地域の治安」、次いで「④自然災害からの安全性」、「④保育園や幼稚園、小・中学校との距離」、「⑤ご自身又は配偶者の職場との距離」、「⑨公園への行きやすさ」、「⑤水路の安全性」が比較的高い(重視されている)。
- ・数値が最も低いのは「②歴史や文化を感じられる雰囲気」、次いで「都市としてのブランド力・知名度」、「⑩地域との関わりの少なさ」、「⑦地域との関わりの深さ」、「⑩スポーツ施設へのアクセスのしやすさ」などが比較的低い(重視されていない)。

問22 住まい選びにおいて、あなたが重視されたこと、あるいは重視されることは何ですか?以下①～⑳の項目について重視している程度を教えてください。



住まい選びで重視すること(各項目の平均スコア※)

項目	スコア(4点満点)
⑥地域の治安	3.59
④自然災害からの安全性	3.41
④保育園や幼稚園、小・中学校との距離	3.38
⑤ご自身又は配偶者の職場との距離	3.23
⑨公園への行きやすさ	3.09
⑤水路の安全性	3.03
⑩土地・建物の価格や賃料の安さ	2.99
⑦徒歩や自転車での買い物のしやすさ	2.92
①自然環境や景色のよさ	2.92
⑧大型商業施設への行きやすさ	2.81
⑫鉄道駅の利用のしやすさ	2.75
⑯ご自身又は配偶者の実家との距離	2.63
③中心市街地にぎわい	2.53
⑬路線バスの利用のしやすさ	2.47
⑪高速道路へのアクセスのしやすさ	2.42
⑩スポーツ施設へのアクセスのしやすさ	2.23
⑦地域との関わりの深さ	2.18
⑩地域との関わりの少なさ	2.13
⑩都市としてのブランド力・知名度	2.06
②歴史や文化を感じられる雰囲気	1.97

※各項目について、「かなり重視している(4点)～全く重視していない(1点)の4段階で評価された回答をもとに、平均スコア(4点満点)を算出しています。

問23

【①～⑳の項目以外で住まい選びで重視されたこと/重視されること】の主な意見(記述回答)

- 医療機関・病院へのアクセス
 - ・医療施設への通いやすさ
 - ・緊急時の医療対応
- インフラ・設備関連
 - ・都市ガス・省エネ・インターネット回線速度
 - ・駐車場の確保・料金・停めやすさ
 - ・ごみ捨て場の近さ・利便性
- 住宅・建物の質
 - ・間取りと住宅の質のバランス
 - ・日当たり・採光条件
 - ・ペット飼育の可否
 - ・庭の有無・広さ
- 気候・環境要因
 - ・積雪量の少なさ
 - ・気温の過ごしやすさ
 - ・騒音の少なさ・静けさ
 - ・臭い・空気の質・排気ガス
- 近隣・コミュニティ
 - ・近所の人の人柄・地域住民の雰囲気
 - ・お隣さんとの距離感
 - ・街灯の整備状況
- 道路・交通環境
 - ・道路の幅・前面道路の状況
 - ・交通渋滞・混雑状況
 - ・交通事故が起こりやすい場所かどうか

若者に向けたアンケートの結果概要

本アンケートは市民アンケートを補完することを目的に実施したもので、Web回答方式にて、将来を担う10代から30代の方を対象に、本市における暮らしの実態や住みやすさの現状、将来の居住やまちづくりに対する意向等を把握するために実施したものです。アンケートは、令和7年7月15日～28日までの2週間実施し、計292名の方から回答を得ました。単純集計のほか、主なクロス集計や一部の記述回答の結果も交えて、アンケートの結果概要を以下にまとめました。

<広報した媒体>

長野市公式ホームページ、広報ながの、

長野市公式LINE（登録者：約3万人）、長野市公式X（登録者：約1.8万人）、ながのプラス（登録者：約7,400人）

<周知した学校>

信州大学（工学部・教育学部）、長野県立大学、長野工業高等専門学校：学内の情報システムに掲載、委員の講義で協力依頼など
市立長野高校、長野工業高校：学生に一斉メール配信など

1 回答者の属性

- ・回答者の男女比はほぼ半々【問1】。年齢別には高校生年代が最多で3割半。次いで18歳から24歳が3割【問2】。
- ・居住地は長野市内が9割弱で、長野市外が1割強【問4】。市内の居住者は12地域別では芹田・安茂里地域が最多で2割。次いで東部地域、川中島・更北地域の順でいずれも1割以上。3地域別では市街地地域が5割、市街地周辺地域が5割弱【問5】。
- ・居住歴は生まれ育ちが長野市が5割超で、県外からの移住者、県内からの移住者がそれぞれいずれも2割強【問6】。

※択一回答	回答数	回答率(%)	※回答率順
1 男性	147	50.3	
2 女性	139	47.6	
3 その他・回答しない	6	2.1	
合計	292		

※択一回答	回答数	回答率(%)	※選択肢順
1 15歳未満	2	0.7	
2 15～17歳	104	35.6	
3 18～24歳	86	29.5	
4 25～29歳	20	6.8	
5 30～34歳	41	14.0	
6 35～39歳	39	13.4	
合計	292		

※択一回答	回答数	回答率(%)	※選択肢順
9 高校生(高専1～3年)	124	42.5	
1 会社員・公務員・団体職員	73	25.0	
7 大学生(短大、4年制大学、高専4・5年又は同専攻科)	51	17.5	
3 パート・アルバイト	16	5.5	
4 専業主婦・主夫	12	4.1	
8 専門学校生	7	2.4	
2 農林業・自営業(家族従事者)	3	1.0	
6 大学院生	3	1.0	
10 中学生	1	0.3	
11 小学生	1	0.3	
12 その他	1	0.3	
5 無職	0	0.0	
合計	292		

※択一回答	回答数	回答率(%)	※回答率順
3 親子(2世代)	184	63.0	
1 ひとり暮らし(単身)	47	16.1	
4 親子と子孫(3世代)	34	11.6	
5 その他	15	5.1	
2 夫婦のみ	12	4.1	
合計	292		

※択一回答	回答数	回答率(%)	※選択肢順
1 長野市内	256	87.7	
2 長野市以外	36	12.3	
合計	292		

※択一回答	回答数	回答率(%)
1 善光寺周辺地域	14	5.5
2 長野駅善光寺口周辺地域	22	8.6
3 芹田・安茂里地域	50	19.5
4 東部地域	40	15.6
5 北部地域	18	7.0
6 千曲川沿川地域	21	8.2
7 川中島・更北地域	29	11.3
8 篠ノ井地域	25	9.8
9 松代・若穂地域	15	5.9
10 若槻・浅川地域	18	7.0
11 北部山間地域	0	0.0
12 西部山間地域	4	1.6
問4で1の合計	256	

1 市街地地域	129	50.4
2 市街地周辺地域	123	48.0
3 中山間地域	4	1.6
問4で1の合計	256	

※択一回答	回答数	回答率(%)	※回答率順
1 生まれてからずっと長野市に住んでいる	96	37.5	
4 県外から長野市に転入してきた	61	23.8	
3 県内の他の市町村から長野市に転入してきた	57	22.3	
2 長野市以外での居住経験がある	42	16.4	
合計	256		

※複数回答	回答数	回答率(%)	※回答率順
1 ご自身の就学・就職・転勤・転職・家業の継承のため	74	28.9	
3 結婚やパートナーとの同居のため	22	8.6	
2 ご家族の就学・就職・転勤・転職・家業の継承のため	18	7.0	
6 良好な生活環境を求めて	17	6.6	
5 親や親族との同居・近居のため	9	3.5	
7 その他	5	2.0	
4 家族の介護・看病のため	2	0.8	
合計	256		

2 移動手段の実態・評価

- ・通勤・通学先は長野市内が9割弱【問9】。通勤・通学時の移動手段は自転車が多く5割、次いで徒歩が4割半、鉄道は2割【問10】。
- ・通勤・通学以外で用いる移動手段で週3回以上の最多は自転車【問11】。路線バスは利用されている中では利用頻度が低い【問11】。
- ・移動手段ごとの満足度は路線バスのみ「やや不満」と「不満」の合計が「満足」と「ほぼ満足」の合計を上回っている【問12】。

※択一回答	回答数	回答率(%)	※回答率順
1 長野市内	258	88.4	
5 その他	17	5.8	
6 通勤・通学をしていない	8	2.7	
3 須坂市	5	1.7	
2 千曲市	4	1.4	
4 飯綱町	0	0.0	
合計	292		

※複数回答	回答数	回答率(%)	※回答率順
2 自転車	147	51.8	
1 徒歩	128	45.1	
7 鉄道	63	22.2	
4 自家用車(自ら運転)	60	21.1	
5 自家用車(自分以外が運転)	36	12.7	
6 路線バス	27	9.5	
8 その他	5	1.8	
3 原付・バイク	1	0.4	
問9で1～5の合計	284		

問11 通勤・通学以外で用いる移動手段(徒歩以外)について、以下の①～⑥の移動手段ごとにそれぞれ、利用頻度を5段階でお答えください。

利用頻度	① 自転車		② 原付・バイク		③ 自家用車(自ら運転)		④ 自家用車(自分以外が運転)		⑤ 鉄道		⑥ 路線バス	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
週3回以上	120	41.1	1	0.3	81	27.7	57	19.5	37	12.7	12	4.1
週1回程度	24	8.2	4	1.4	26	8.9	66	22.6	26	8.9	9	3.1
月1回程度	26	8.9	1	0.3	2	0.7	40	13.7	62	21.2	36	12.3
年数回未満	31	10.6	4	1.4	2	0.7	19	6.5	56	19.2	62	21.2
使わない・わからない	91	31.2	282	96.6	181	62.0	110	37.7	111	38.0	173	59.2
合計	292		292		292		292		292		292	

問12 前の設問で回答いただいた、以下の①～⑥の移動手段ごとにそれぞれ、利用のしやすさの満足度を5段階でお答えください。

利用のしやすさの満足度	① 自転車		② 原付・バイク		③ 自家用車(自ら運転)		④ 自家用車(自分以外が運転)		⑤ 鉄道		⑥ 路線バス	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
満足	54	18.5	5	1.7	23	7.9	84	28.8	32	11.0	16	5.5
ほぼ満足	96	32.9	3	1.0	46	15.8	58	19.9	76	26.0	28	9.6
やや不満	37	12.7	1	0.3	32	11.0	27	9.2	59	20.2	52	17.8
不満	21	7.2	0	0.0	10	3.4	9	3.1	26	8.9	31	10.6
使わない・わからない	84	28.8	283	96.9	181	62.0	114	39.0	99	33.9	165	56.5
合計	292		292		292		292		292		292	

通勤・通学以外で用いる移動手段と利用頻度の関係

移動手段	通勤・通学以外で用いる移動手段と利用頻度の関係					通勤・通学以外で用いる移動手段と満足度の関係						
	利用頻度	週3回以上	週1回程度	月1回程度	年数回未満	使わない・わからない	移動手段	満足度	満足	ほぼ満足	やや不満	不満
① 自転車	41.1	8.2	8.9	10.6	31.2	① 自転車	18.5	32.9	12.7	7.2	28.8	
② 原付・バイク	0.3	1.4	0.3	1.4	96.6	② 原付・バイク	1.7	1.0	0.3	0.0	96.9	
③ 自家用車(自ら運転)	27.7	8.9	0.7	0.7	62.0	③ 自家用車(自ら運転)	7.9	15.8	11.0	3.4	62.0	
④ 自家用車(自分以外が運転)	19.5	22.6	13.7	6.5	37.7	④ 自家用車(自分以外が運転)	28.8	19.9	9.2	3.1	39.0	
⑤ 鉄道	12.7	8.9	21.2	19.2	38.0	⑤ 鉄道	11.0	26.0	20.2	8.9	33.9	
⑥ 路線バス	4.1	3.1	12.3	21.2	59.2	⑥ 路線バス	5.5	9.6	17.8	10.6	56.5	

問13 【不満】の主な意見(記述回答)

- 自転車
 - ・自転車走行レーンがない
 - ・道路の凸凹が激しい
 - ・車道が狭く危険
 - ・交通量多い道での走行が怖い
- 自家用車
 - ・道幅が狭い、見通しが悪い
 - ・1車線道路が多い
 - ・長野駅周辺の駐車場不足
 - ・ガソリン価格高騰による負担増
- 鉄道
 - ・電車の本数が少ない
 - ・通勤時間帯の混雑
 - ・駅までの道が悪い、アクセス不便
- 路線バス
 - ・バス本数が少ない
 - ・通土日運行なし、終バスが早い
 - ・路線情報入手困難
 - ・バス料金が高い
 - ・最寄りバス停がない
 - ・遅延

3 外出行動の実態 (外出先・外出目的)

・居住地区内の外出は比率の高いほうから「①食料品や日用品の買い物」、「⑨公園利用」、「③飲食」。長野駅周辺は比率の高いほうから「②ショッピングやまち歩き」、「③飲食」、「⑧友人・知人との交流」。市内のその他のエリアは比率が高いほうから「③飲食」、「①食料品や日用品の買い物」、「⑧友人・知人との交流」。市外は「⑩レジャーや観光」が最多であった【問14】。
※赤字は問15で「週1回以上」と「月1回程度以上」の合計が5割を超える行動

問14 学校や勤務先以外の外出で、以下の①～⑫の目的ごとにそれぞれ、主な行き先を教えてください。

問14	① 食料品や日用品の 買い物		② ショッピングや まち歩き		③ 飲食(レストラン、カフェ、 居酒屋などの利用)		④ 理容や美容		⑤ 読書や勉強 (図書館など)		⑥ 運動やスポーツ (観戦を含む)	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
お住いの地区内	197	67.5	95	32.5	137	46.9	91	31.2	95	32.5	66	22.6
長野駅周辺	63	21.6	176	60.3	162	55.5	78	26.7	54	18.5	28	9.6
長野市内のその他のエリア	146	50.0	117	40.1	161	55.1	109	37.3	92	31.5	112	38.4
長野市外	31	10.6	90	30.8	65	22.3	31	10.6	14	4.8	31	10.6
長野県外	6	2.1	36	12.3	16	5.5	7	2.4	3	1.0	24	8.2
ほぼ行かない・全く行かない	22	7.5	33	11.3	25	8.6	30	10.3	99	33.9	130	44.5
合計	292		292		292		292		292		292	

問14	⑦ 趣味や習い事		⑧ 友人・知人との交流		⑨ 公園利用		⑩ 温泉利用		⑪ レジャーや観光		⑫ イベントなどの参加	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
お住いの地区内	79	27.1	121	41.4	138	47.3	54	18.5	29	9.9	59	20.2
長野駅周辺	53	18.2	151	51.7	48	16.4	18	6.2	46	15.8	68	23.3
長野市内のその他のエリア	93	31.8	133	45.5	95	32.5	108	37.0	80	27.4	87	29.8
長野市外	40	13.7	62	21.2	30	10.3	92	31.5	147	50.3	68	23.3
長野県外	20	6.8	24	8.2	7	2.4	29	9.9	143	49.0	55	18.8
ほぼ行かない・全く行かない	116	39.7	40	13.7	96	32.9	110	37.7	69	23.6	128	43.8
合計	292		292		292		292		292		292	

問15 以下の①～⑫の目的ごとにそれぞれ、外出頻度を教えてください。

問15	① 食料品や日用品の 買い物		② ショッピングや まち歩き		③ 飲食(レストラン、カフェ、 居酒屋などの利用)		④ 理容や美容		⑤ 読書や勉強 (図書館など)		⑥ 運動やスポーツ (観戦を含む)	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
週1回以上	210	71.9	78	26.7	94	32.2	6	2.1	44	15.1	49	16.8
月1回程度以上	49	16.8	140	47.9	133	45.5	60	20.5	65	22.3	34	11.6
数か月に1回程度	13	4.5	53	18.2	43	14.7	194	66.4	51	17.5	54	18.5
ほぼ行かない・全く行かない	20	6.8	21	7.2	22	7.5	32	11.0	132	45.2	155	53.1
合計	292		292		292		292		292		292	

問15	⑦ 趣味や習い事		⑧ 友人・知人との交流		⑨ 公園利用		⑩ 温泉利用		⑪ レジャーや観光		⑫ イベントなどの参加	
	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)	回答数	回答率(%)
週1回以上	72	24.7	71	24.3	44	15.1	7	2.4	10	3.4	6	2.1
月1回程度以上	57	19.5	94	32.2	79	27.1	50	17.1	77	26.4	48	16.4
数か月に1回程度	36	12.3	79	27.1	60	20.5	101	34.6	116	39.7	97	33.2
ほぼ行かない・全く行かない	127	43.5	48	16.4	109	37.3	134	45.9	89	30.5	141	48.3
合計	292		292		292		292		292		292	

	お住いの 地区内	長野駅 周辺	長野市内 のその他 のエリア	長野市外	長野県外	ほぼ行か ない・全く 行かない		週1回 以上	月1回 程度以上	数か月に 1回程度	ほぼ行か ない・全く 行かない
① 食料品や日用品の買い物	67.5	21.6	50.0	10.6	2.1	7.5	① 食料品や日用品の買い物	71.9	16.8	4.5	6.8
② ショッピングやまち歩き	32.5	60.3	40.1	30.8	12.3	11.3	② ショッピングやまち歩き	26.7	47.9	18.2	7.2
③ 飲食(レストラン、カフェ、居酒屋などの利用)	46.9	55.5	55.1	22.3	5.5	8.6	③ 飲食(レストラン、カフェ、居酒屋などの利用)	32.2	45.5	14.7	7.5
④ 理容や美容	31.2	26.7	37.3	10.6	2.4	10.3	④ 理容や美容	2.1	20.5	66.4	11.0
⑤ 読書や勉強(図書館など)	32.5	18.5	31.5	4.8	1.0	33.9	⑤ 読書や勉強(図書館など)	15.1	22.3	17.5	45.2
⑥ 運動やスポーツ(観戦を含む)	22.6	9.6	38.4	10.6	8.2	44.5	⑥ 運動やスポーツ(観戦を含む)	16.8	11.6	18.5	53.1
⑦ 趣味や習い事	27.1	18.2	31.8	13.7	6.8	39.7	⑦ 趣味や習い事	24.7	19.5	12.3	43.5
⑧ 友人・知人との交流	41.4	51.7	45.5	21.2	8.2	13.7	⑧ 友人・知人との交流	24.3	32.2	27.1	16.4
⑨ 公園利用	47.3	16.4	32.5	10.3	2.4	32.9	⑨ 公園利用	15.1	27.1	20.5	37.3
⑩ 温泉利用	18.5	6.2	37.0	31.5	9.9	37.7	⑩ 温泉利用	2.4	17.1	34.6	45.9
⑪ レジャーや観光	9.9	15.8	27.4	50.3	49.0	23.6	⑪ レジャーや観光	3.4	26.4	39.7	30.5
⑫ イベントなどの参加	20.2	23.3	29.8	23.3	18.8	43.8	⑫ イベントなどの参加	2.1	16.4	33.2	48.3

4 長野市の住みやすさに対する評価および今後の居住意向

・「とても住みやすい」「まあ住みやすい」が計8割半。年代別みると、20代後半と30代前半ではややその比率が下がり、「やや住みにくい」が2割超。とくに20代前半では「とても住みやすい」の回答はゼロで、「とても住みにくい」が1割【問16】。
・この先10年以内に市外に移り住む可能性については、ありがた7割【問18:1+2】。年代別には18歳から20代前半が最多で、年齢とともにその比率は低くなる傾向にある。他方、住み続けたい・いずれ戻ってきたいの割合も8割超【問19:1+2】。

問16	現在の長野市は住みやすいと思いますか?		年齢						
	※択一回答	回答数	回答率(%)	※選択肢順	10～17歳	18～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳
1	とても住みやすい	41	16.0	10～17歳	21.8	20.3	0.0	9.8	10.3
2	まあ住みやすい	174	68.0	18～24歳	70.5	65.8	63.2	65.9	71.8
3	やや住みにくい	31	12.1	25～29歳	5.1	10.1	26.3	22.0	12.8
4	とても住みにくい	8	3.1	30～34歳	1.3	3.5	10.5	2.4	2.6
5	どちらとも言えない	2	0.8	35～39歳	1.3	0.0	0.0	0.0	2.6
問4で1の合計		256		106	86	20	41	39	

問17【具体的な理由】(記述回答)

【とても住みやすい/まあ住みやすい】の評価される主な意見

- 交通・アクセスがよい
 - ・新幹線が通っており、東京や札幌などへのアクセスが良好
 - ・長野駅周辺へのアクセスが良い
 - ・車で30分以内で必要なことができる
 - ・市外に行く手段が多い
- 生活の利便性
 - ・徒歩や自転車圏内に生活に必要な施設が揃っている
 - ・長野駅周辺に店舗が密集しており、大体のものが揃う
 - ・日用品が近所で揃う
- 自然・環境
 - ・気候が素晴らしい、過ごしやすい気候
 - ・都市機能と自然が両方ある
 - ・街が綺麗
 - ・自然があり、適度に買い物もできる
 - ・山登りやスキーにすぐに行ける、温泉も豊富
- 人
 - ・人が多すぎず、密集していない、程よい田舎で人が混み合わない
 - ・人が良い、近所の人が優しい
- 経済面
 - ・食品類の価格がそんなに高くない
 - ・家にかかるお金が安く生活に余裕がある
- 地形
 - ・松本市に比べ坂があまりない
 - ・平地が多く自転車を使いやすい など

【やや住みにくい/とても住みにくい】の主な意見

- 商業・娯楽施設の不足
 - ・大型ショッピングモールがなく、買い物不便
 - ・若者向けや家族で楽しめる娯楽施設の少なさ
 - ・市内よりも市外の方が充実している
 - ・特定の商業施設に人が集中しすぎる混雑
- 公共交通と車依存の不便さ
 - ・バスや電車の本数・路線の少なさによる移動の難しさ
 - ・学生向けの交通サービスがない
 - ・車がないとどこにも行けない
 - ・徒歩圏内に生活に必要な施設が少ない
 - ・車移動が前提となる施設立地と平日の渋滞
- 駅周辺・中心市街地の魅力不足
 - ・長野駅周辺に子連れで行ける店が少ない
 - ・駅前がマンションばかりでつまらない
 - ・中心市街地や長野駅周辺に買い物や娯楽が少ない
- 道路・交通インフラの課題
 - ・道路の舗装が不十分、白線が消えている場所が多い
 - ・狭い道路や自転車での移動のしづらさ
 - ・駐車場がないところが多い、子連れで行くには不便
- 子育て環境の不十分さ
 - ・保育園や一時預かりの利用しづらさ
 - ・授乳室や子ども用トイレの不足による外出のしづらさ
 - ・子どもが安心して遊べる場所の少なさ
- 行政サービスと地域の負担
 - ・市の制度や支援が十分でないという不満
 - ・町内会など地域活動の負担の大きさ など

問18	この先10年以内に、進学や就職その他の理由で、長野市以外に移り住む可能性はありますか?		年齢						
	※択一回答	回答数	回答率(%)	※選択肢順	10～17歳	18～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳
1	その可能性は大いにある	111	43.4	10～17歳	41.0	69.6	36.8	26.8	15.4
2	その可能性は多少ある	68	26.6	18～24歳	34.6	20.3	36.8	17.1	28.2
3	その可能性はほとんどない・全くない	60	23.4	25～29歳	15.4	5.1	21.1	51.2	48.7
4	わからない	17	6.6	30～34歳	9.0	5.1	5.3	4.9	7.7
問4で1の合計		256		106	86	20	41	39	

問19	希望も含めて、長野市に今後も住み続けたい、あるいは一度長野市外に移り住んだとしてもいずれは戻ってきたいという思いはありますか?		年齢						
	※択一回答	回答数	回答率(%)	※選択肢順	10～17歳	18～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳
1	その思いは大いにある	87	34.0	10～17歳	34.6	32.9	26.3	36.6	35.9
2	その思いは多少ある	114	44.5	18～24歳	47.4	41.8	47.4	39.0	48.7
3	その可能性はほとんどない	39	15.2	25～29歳	11.5	20.3	21.1	14.6	10.3
4	わからない	16	6.3	30～34歳	6.4	5.1	5.3	9.8	5.1
問4で1の合計		256		106	86	20	41	39	

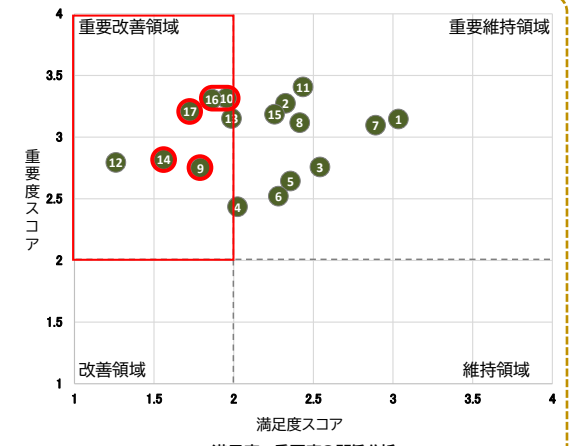
・満足度は17項目中10項目で「満足」「まあ満足」の合計が5割超。5割を下回る残り7項目のうち、「やや不満」「不満」の合計が「満足」「まあ満足」の合計を上回っているのが、「②休日などに遊びに行ける」と「⑩バスや鉄道など公共交通の利便性」の2項目。
 ・重要度はすべての項目で「重要」「やや重要」の合計が5割超だが、「重要」だけで見ると比較的高いのが「⑩バスや鉄道など公共交通の利便性」、「①道路の安全性」、「⑬教育環境」、「⑫子育て環境」で、③～⑥の4項目は比較的低い。
 ・満足度と重要度のスコアのマトリックス（右図）で標準スコアを軸にしてみると、17項目中7項目（⑨、⑩、⑫、⑬、⑭、⑯、⑰）が、重要度が高く、満足度が低い「重要改善領域」内にある。

問20・22 住みやすさに関係する以下の①～⑰の項目ごとにそれぞれ、長野市内での現状における満足度を教えてください。また、長野市内での今後のまちづくりにおける取組の重要度を教えてください。



今後のまちづくりにおける取組の重要性(各項目の平均スコア)

項目	スコア(4点満点)
⑪ 道路の安全性	3.41
⑩ バスや鉄道など公共交通の利便性	3.32
⑯ 自然災害への対策	3.31
② 休日などに遊びに行けるところ	3.27
⑰ 防犯対策	3.21
⑮ 医療施設の充実	3.18
⑬ 教育環境	3.15
① 日々の買い物をするところ	3.15
⑧ 中心市街地の魅力やにぎわい	3.12
⑦ 緑や川など自然と触れ合える場や環境	3.10
⑭ 働く場所(雇用環境)	2.82
⑫ 子育て環境	2.79
③ 友人とおしゃべりできる場所	2.76
⑨ 住宅の価格と居住地の質とのバランス	2.75
⑤ 図書館や美術館などの文化的施設	2.64
⑥ 歴史や文化を味わえる場所	2.52
④ 運動やスポーツを楽しめる施設や環境	2.43



※上図は、各項目について満足度と重要度を軸にスコア化し、4つの領域に分類して、取組の優先度や必要度を見える化したものです。
 図左上: 重要度が高く、満足度が低い領域 → 「重要改善領域」
 図右上: 重要度・満足度ともに高い領域 → 「重要維持領域」
 図左下: 重要度・満足度ともに低い領域 → 「改善領域」
 図右下: 重要度が低く、満足度が高い領域 → 「維持領域」

問21・23 【長野市内での今後のまちづくりについて改善を図る必要があると思うこと】(記述回答)

- 交通・道路インフラ
 - ・市内幹線道路(国道18、19号)の渋滞解消
 - ・道路の穴や修繕が必要な箇所の整備
 - ・朝の県庁通りの一車線規制問題
 - ・歩道と車道を分けた道路整備
 - ・乗り合いタクシーの導入
 - ・電車やバスの便数増加
 - ・交通手段の多様化
 - ・私鉄での交通系ICカード利用
 - ・中山間地の道路・交通網整備
- 商業施設・買い物環境
 - ・1日楽しめるショッピングモールの誘致
 - ・魅力的な店舗(チェーン店含む)の誘致
 - ・須坂イオン開設に伴う渋滞・安全対策
- 子育て・教育環境
 - ・子どもが伸び伸びと生活できる環境整備
 - ・夏の暑さ対策としての室内遊び場
 - ・子育て世代への経済支援
 - ・中山間地の教育保育環境整備
 - ・図書館施設数の増加
- 中心市街地活性化
 - ・長野駅から善光寺周辺エリアの活性化
 - ・空き家を活用した施設づくり
 - ・建物の老朽化・空き家による景観・賑わいの損失
- 観光・ブランド化
 - ・「長野県らしさ」の創出とブランド化
 - ・善光寺をもっと全面に押し出し、駅からの雰囲気づくり
 - ・松本市のような魅力的なまちづくり
- 住環境・生活利便性
 - ・都市ガス物件の増加
 - ・家賃を住みやすい価格帯に
 - ・ペット可の場所増加
 - ・川遊びできる場所の整備
- 生活環境・安全
 - ・警察の見回り強化
 - ・若者が日々楽しめる場所づくり
 - ・超高齢社会への対応
 - ・まちづくりビジョンの明確化 など

改善を図る必要があることの結果(共起ネットワーク※)

※単語同士のつながりは、同じ文や発言内で一緒に使われた頻度を示しています。線が太いほど共起回数も多く、円が大きいほど出現頻度が高い語です。

5 まちづくりへの関心度や要望および長野市の魅力

- ・まちづくりへの関心は「かなりある」「多少ある」が合わせて8割超。とくに20代後半以降の年齢層では9割超【問24】。
- ・長野市の現状や将来のまちづくりに対する不満や不安、要望をもっていらっしゃる方は全体で5割超で、20代後半からその比率が顕著に高まっている【問25】。
- ・長野市のまちの好きなところや良いところがあると思われている方は全体で6割超で、いずれの年齢層も5割は超えている【問27】。

問24	長野市全体やお住まいの地区のまちづくりに関心はありますか？ ※択一回答	年齢							
		回答数	回答率(%)	※選択肢順	10～17歳	18～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳
1	かなり関心がある	79	27.1		13.2	33.7	25.0	48.8	28.2
2	多少関心がある	160	54.8		57.5	45.3	75.0	46.3	66.7
3	関心はない	37	12.7		19.8	17.4	0.0	0.0	2.6
4	わからない	16	5.5		9.4	3.5	0.0	4.9	2.6
	合計	292			106	86	20	41	39

問25	長野市の現状や将来のまちづくりに関して、「不便あるいは不安と思っていること」や「もっとこうなっていきたいと思っていること」はありますか？ ※択一回答	年齢							
		回答数	回答率(%)	※選択肢順	10～17歳	18～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳
1	ある	150	51.4		31.1	44.2	70.0	82.9	79.5
2	とくにない	142	48.6		68.9	55.8	30.0	17.1	20.5
	合計	292			106	86	20	41	39

問26【具体的な内容】(記述回答)

1 交通・移動に関する課題

- 公共交通機関
 - ・電車・バス本数の不足(電車の本数増加、バス本数減少への不安)
 - ・公共交通の利便性向上(LRTやトラムの導入希望)
 - ・駅周辺インフラ(駅前の歩道狭小、切符システムの古さ)
 - ・新駅設置(北しなの線原地付近への新駅要望)
 - ・車を持たない層の移動手段

●道路・自転車環境

- ・自転車レーン不足
- ・道路の安全性(学校周辺道路の狭さ、舗装状態の改善)
- ・交通渋滞(丹波島橋・長野大橋周辺の渋滞解消)
- ・道路インフラ(道路の割れ、信号の改善)

2 子育て・教育環境

- 遊び場・施設
 - ・屋内遊び場不足(天候に左右されない子供の遊び場)
 - ・公園整備(広い駐車場付き公園、公園の未整備問題)
 - ・室内施設(乳幼児連れで利用できる体験施設)

●教育・保育

- ・共働き世帯の預け先不足
- ・自習施設の増設
- ・学校周辺道路の安全性

3 商業・娯楽施設

- 大型商業施設
 - ・ショッピングモール不足
 - ・駅前活性化(駅周辺商業施設の充実)
 - ・若者向け施設(中高生が遊べる場所、アパレル店舗)

●文化・レクリエーション施設

- ・図書館、美術館、博物館の拡充
- ・マンション・駐車場偏重からの脱却

4 都市計画・まちづくり

- コンパクトシティ化
 - ・人口減少に対応したコンパクト化
 - ・郊外開発とのバランス
 - ・明確な都市ビジョンの必要性

●住環境

- ・空き家対策(空き家・空き店舗・空き地の増加)
- ・住宅地整備(道路の狭さ、住環境の改善)
- ・景観(街路樹の増設、光害対策)

5 人口・地域活性化

- 人口減少対策
 - ・若者流出(魅力的な要素の不足)
 - ・子育て支援(子育て世代への配慮不足)
 - ・地域格差(長野駅周辺以外の活気不足)

●地域の魅力向上

- ・観光資源活用(自然を活かした観光スポット開発)
- ・商店街活性化(シャッター商店街問題)
- ・市民参加(市民の声の見える化、議論活性化)

●経済・雇用

- ・働く場所の不足

6 インフラ・生活基盤

- ライフライン
 - ・インフラ老朽化(道路・水道等の計画的整備)
 - ・将来への不安(人口減少によるライフライン維持への懸念)

●安全・治安

- ・治安への不安(外国人の増加)

問27	長野市のまちの「好きなところ」や「良いと思っところ」はありますか？ ※択一回答	年齢							
		回答数	回答率(%)	※選択肢順	10～17歳	18～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳
1	ある	179	61.3		55.7	65.1	75.0	65.9	56.4
2	とくにない	113	38.7		44.3	34.9	25.0	34.1	43.6
	合計	292			106	86	20	41	39

問28【好きなところ/良いと思っところの意見】(記述回答)

●自然・環境

- ・自然が豊か
- ・山が近い
- ・空気がきれい
- ・自然にアクセスしやすい立地

●都市機能・利便性

- ・必要な機能は揃っている
- ・過度に混雑していない
- ・整備された公園が多くある
- ・近くにイオンモール須坂ができる

●交通・アクセス

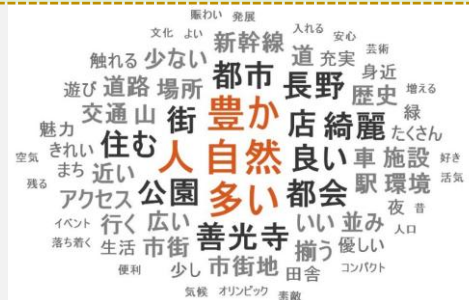
- ・新幹線駅があることで都心部へのアクセスが良い
- ・街がきれいで整っている
- ・オリンピックで改修した幹線道路
- ・長野駅周辺のにぎわい

●住環境の良さ

- ・人が多すぎず、落ち着ける
- ・都会過ぎず田舎過ぎない
- ・ちょうどよい

●歴史・文化資源の魅力

- ・文化や歴史を感じられる
- ・善光寺周辺の、風情ある街並み



長野市の好きなところ/良いと思っところのテキストマイニングの結果

※出現頻度の高い語ほど大きな文字で表示されています。

アンケート結果の追加分析について

1 市民アンケート 地域別・前回改定との比較

居住地域の現状に対する満足度と今後のまちづくりにおける重要度(28項目)

※満足度と重要度の各スコアは、「わからない」を除いた回答率(%)を用いて再計算しています。

■市全体

- 重要改善領域に該当する項目は計10項目(⑨水害に対する安全性、⑩地震に対する安全性、⑪交通の安全性、⑫防犯対策(治安)、⑭公共交通機関の利用のしやすさ、⑯通勤や通学のしやすさ、⑰通院のしやすさ、⑲地域の身近な生活道路の整備、⑳歩道や自転車道の整備、㉑介護・福祉環境)

■3地域別

<市街地地域>

- 重要改善領域に該当する項目は計5項目(⑩地震に対する安全性、⑪交通の安全性、⑭公共交通機関の利用のしやすさ、⑳歩道や自転車道の整備、㉑介護・福祉環境)

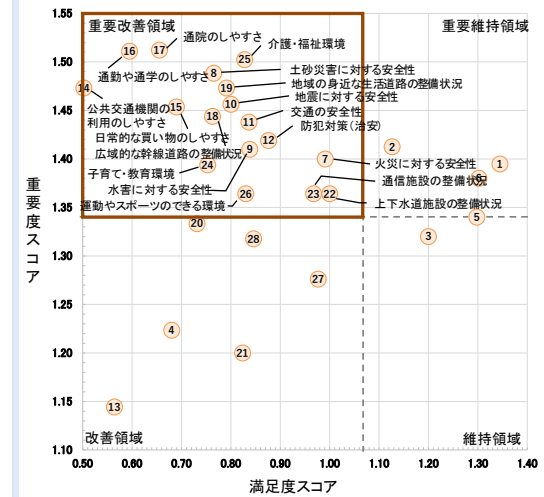
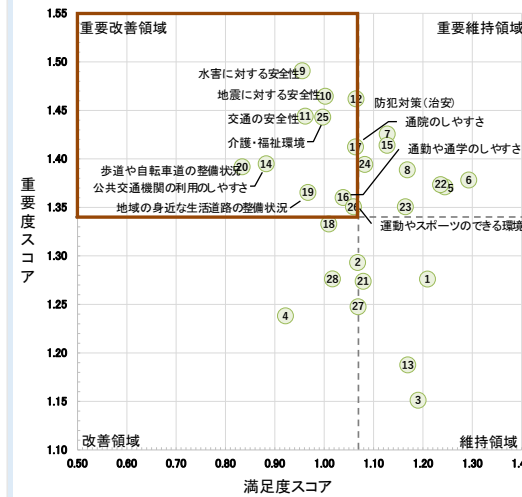
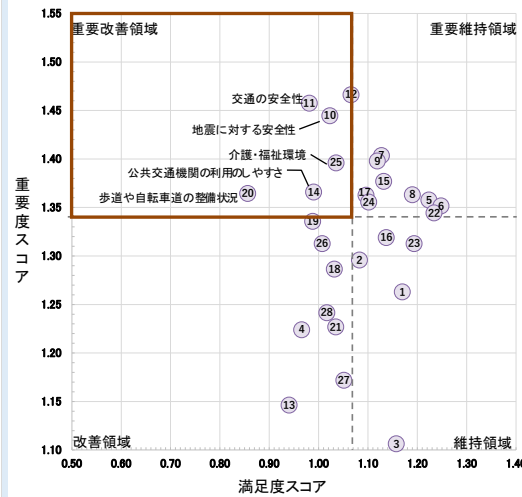
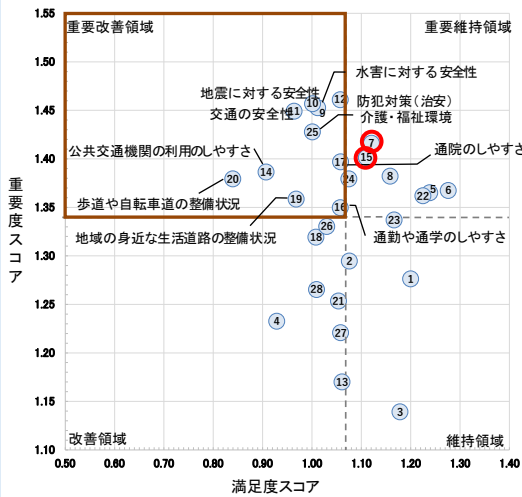
<市街地周辺地域>

- 重要改善領域に該当する項目は計11項目で市全体と同じ10項目と、その他に㉒運動やスポーツのできる環境の1項目

<中山間地域>

- 重要改善領域に該当する項目は計17項目で、市全体の10項目のうち㉑歩道や自転車道の整備を除く9項目と、その他に⑦火災に対する安全性、⑧土砂災害に対する安全性、⑮日常的な買い物、⑯広域的な幹線道路の整備、⑳下水道施設、㉑通信施設の整備、㉒子育て・教育環境、㉓運動やスポーツのできる環境の8項目

図左上:重要度が高く、満足度が低い領域 → 「重要改善領域」
 図右上:重要度・満足度ともに高い領域 → 「重要維持領域」
 図左下:重要度・満足度ともに低い領域 → 「改善領域」
 図右下:重要度が低く、満足度が低い領域 → 「維持領域」
 注)基準線→満足度:1.07、重要度:1.34(市全体の各平均スコア)



市全体
前回改定との比較

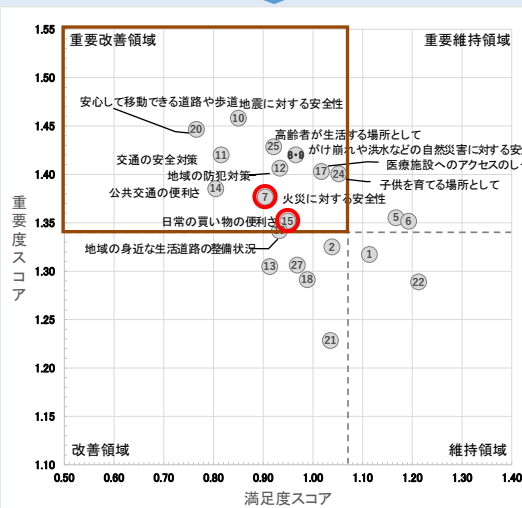
市街地地域

市街地周辺地域

中山間地域

全体、3地域の満足度及び重要度の各スコア

問14 居住地域における現状の満足度と今後の重要度	重要改善領域該当項目				満足度スコア				重要度スコア					
	全体	市街地地域	市街地周辺地域	中山間地域	全体	市街地地域	市街地周辺地域	中山間地域	全体	市街地地域	市街地周辺地域	中山間地域		
個性や快適性					1.20	1.17	1.21	1.34	1.11	1.28	1.26	1.28	1.39	1.32
① 自然環境の豊かさや景色の美しさ					1.08	1.08	1.07	1.13	1.04	1.29	1.30	1.29	1.41	1.33
② 街並みのきれいさ					1.18	1.16	1.19	1.20	-	1.14	1.11	1.15	1.32	-
③ 歴史や文化					0.93	0.97	0.92	0.68	-	1.23	1.22	1.24	1.22	-
④ 街としてのにぎわい					1.24	1.22	1.24	1.30	1.17	1.37	1.36	1.37	1.34	1.36
⑤ 住環境としての落ち着きや静かさ					1.28	1.25	1.29	1.30	1.19	1.37	1.35	1.38	1.38	1.35
⑥ 日照条件や風通し(空気の良さ)					1.12	1.13	1.13	0.99	0.90	1.42	1.40	1.43	1.40	1.38
⑦ 火災に対する安全性					1.16	1.19	1.17	0.77	0.97	1.38	1.36	1.39	1.49	1.42
⑧ 土砂災害に対する安全性					1.01	1.12	0.96	0.84	0.85	1.46	1.44	1.46	1.46	1.46
⑨ 水害に対する安全性					1.00	1.02	1.00	0.80	0.82	1.45	1.46	1.44	1.44	1.42
⑩ 地震に対する安全性					1.01	1.12	0.96	0.84	0.82	1.45	1.46	1.44	1.44	1.42
⑪ 交通の安全性					1.06	1.07	1.06	0.88	0.93	1.46	1.47	1.46	1.42	1.41
⑫ 防犯対策(治安)					1.06	0.94	1.17	0.56	0.91	1.17	1.15	1.19	1.14	1.30
⑬ 高速道路へのアクセスのしやすさ					0.91	0.99	0.88	0.50	0.80	1.39	1.37	1.39	1.47	1.39
⑭ 公共交通機関の利用のしやすさ					1.11	1.13	1.13	0.69	0.95	1.40	1.38	1.41	1.45	1.35
⑮ 日常的な買い物のしやすさ					1.06	1.14	1.04	0.59	-	1.35	1.32	1.36	1.51	-
⑯ 通勤や通学のしやすさ					1.06	1.10	1.06	0.66	1.02	1.40	1.36	1.41	1.51	1.40
⑰ 通院のしやすさ					1.01	1.03	1.01	0.76	0.99	1.32	1.29	1.33	1.44	1.29
⑱ 広域的な幹線道路の整備状況					0.97	0.99	0.97	0.79	0.93	1.36	1.34	1.37	1.47	1.34
⑲ 地域の身近な生活道路の整備状況					0.84	0.86	0.83	0.73	0.77	1.38	1.36	1.39	1.33	1.45
⑳ 歩道や自転車道(自転車通行帯を含む)の整備状況					1.05	1.03	1.08	0.82	1.04	1.25	1.23	1.27	1.20	1.23
㉑ 公園や緑地、広場の整備状況					1.22	1.23	1.24	1.00	1.21	1.36	1.34	1.37	1.36	1.29
㉒ 下水道施設の整備状況					1.17	1.19	1.16	0.97	-	1.34	1.31	1.35	1.36	-
㉓ 通信施設の整備状況					1.07	1.10	1.08	0.75	1.05	1.38	1.36	1.39	1.39	1.40
㉔ 子育て・教育環境					1.00	1.04	1.00	0.83	0.92	1.43	1.40	1.44	1.50	1.43
㉕ 介護・福祉環境					1.03	1.01	1.06	0.83	-	1.33	1.31	1.35	1.36	-
㉖ 運動やスポーツのできる環境					1.06	1.05	1.07	0.98	0.97	1.22	1.17	1.25	1.28	1.31
㉗ 地域との関わりや住民同士の連携					1.01	1.02	1.02	0.85	-	1.27	1.24	1.28	1.32	-
㉘ 自宅や学校、職場以外に居心地がよいと感じられる場														



市全体(H28アンケート)

重要改善領域に該当する項目
 10項目 5項目 11項目 17項目 12項目
 有効回答数(全体:1,110、市街地地域:417、市街地周辺地域:637、中山間地域:48)

赤字:全体の各平均スコア(満足度:1.07、重要度:1.34)を上回る値
 青字:前回アンケート(平成28年)との比較し、今回のほうがスコアが高い項目の数値

2 若者アンケート 高校生・学生・社会人別の比較

住みやすさに関連する満足度と今後のまちづくりの重要度(17項目)

※満足度と重要度の各スコアは、「わからない」を除いた回答率(%)を用いて再計算しています。

■若者全体

- 重要改善領域に該当する項目は計4項目 (②休日などに遊びに行けるところ、⑩バスや鉄道など公共交通の利便性、⑪道路の安全性、⑫子育て環境)

■高校生・学生・社会人別

<高校生(高専1~3年)>

- 重要改善領域に該当する項目は計2項目 (②、⑩)

<高校生以外の学生(専門学校生、大学生、大学院生)>

- 重要改善領域に該当する項目は計4項目 (⑩、⑪、⑫、⑭)

<社会人>

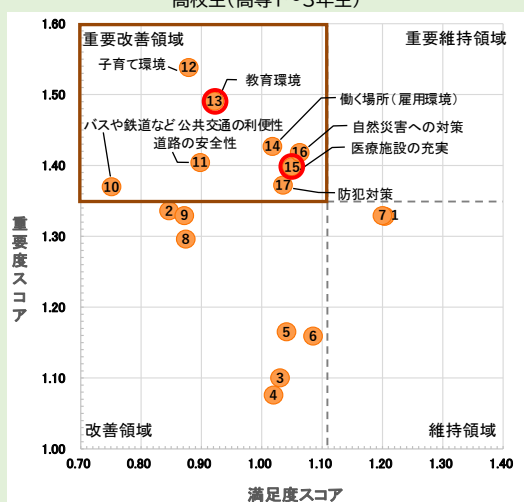
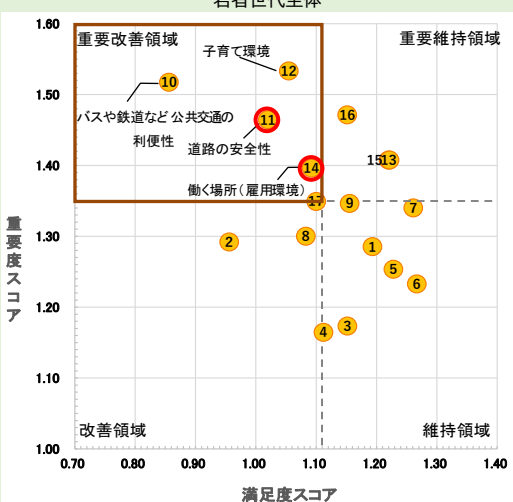
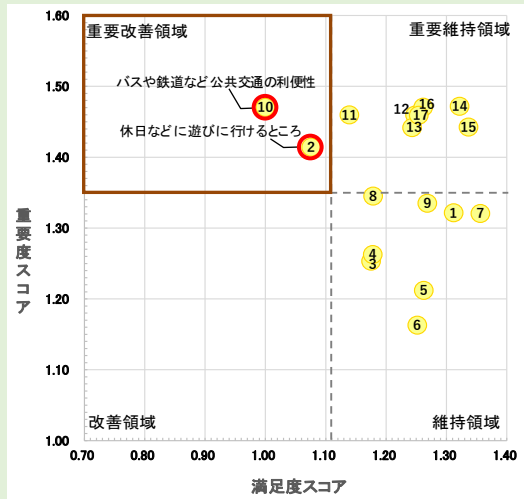
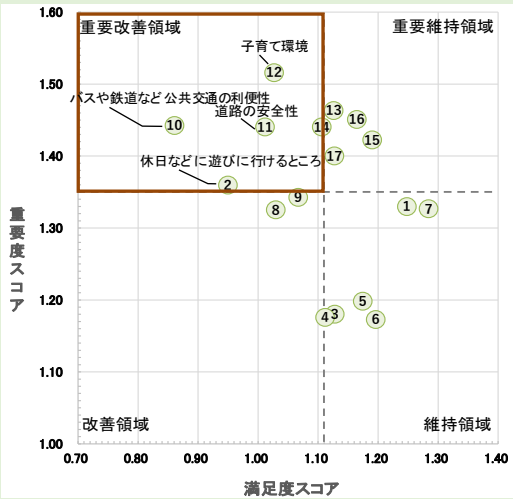
- 重要改善領域に該当する項目は計8項目 (⑩、⑪、⑫、⑬、⑭、⑮、⑯、⑰)

注1)有効回答数(全体:292,高校生年代:124,高校生以上の学生:61,社会人:104)

注2)基準線→満足度平均:1.11と重要度平均:1.35

重要改善領域該当項目	問20-22 住みやすさに関連する満足度と重要度			
	全体	高校生	高校生以外の学生	社会人
①日々の買い物をとるころ				
②休日などに遊びに行けるところ				
③友人とおしゃべりできる場所				
④運動やスポーツを楽しむ施設や環境				
⑤図書館や美術館などの文化的施設				
⑥歴史や文化を味わえる場所				
⑦緑や川など自然と触れ合える場や環境				
⑧中心市街地の魅力やにぎわい				
⑨住宅の価格と居住地の質とのバランス				
⑩バスや鉄道など公共交通の利便性				
⑪道路の安全性				
⑫子育て環境				
⑬教育環境				
⑭働く場所(雇用環境)				
⑮医療施設の充実				
⑯自然災害への対策				
⑰防犯対策				

「重要改善領域」に該当する項目 4項目 2項目 4項目 8項目



3 子育て世代アンケート 地域別の比較

子育て環境としての満足度と整備・改善の重要度(8項目)

※満足度と重要度の各スコアは、「わからない」を除いた回答率(%)を用いて再計算しています。

■市全体

- 重要改善領域に該当する項目は計3項目 (①通学路の安全性、⑤冬期の通行の安全性、⑥公共交通の利便性)

■3地域別

<市街地地域>

- 重要改善領域に該当する項目は計4項目 (③、④、⑤、⑦)

<市街地周辺地域>

- 重要改善領域に該当する項目は市全体と同じ計3項目 (①、⑤、⑥)

<中山間地域>

- 重要改善領域に該当する項目は市全体と同じ計3項目 (①、⑤、⑥)

注1)有効回答数(全体:631,市街地地域:239,市街地周辺地域:376,中山間地域:16)

注2)基準線→満足度平均:0.88と重要度平均:1.28

重要改善領域該当項目	問16-18 子育て環境としての満足度と整備・改善の重要度			
	全体	市街地地域	市街地周辺地域	中山間地域
①通学路の安全性				
②生活道路(通学路以外)の安全性				
③水路の安全性				
④夜間の通行の安全性				
⑤冬期の通行の安全性				
⑥公共交通の利便性				
⑦自転車利用のしやすさ				
⑧長野駅周辺へのアクセスのしやすさ				

「重要改善領域」に該当する項目 3項目 4項目 3項目 3項目

