

令和5年度（令和4年度実績）地域包括支援センター事業評価結果

第1 事業評価の概要

この事業評価結果は、センターの機能の更なる充実と業務負担軽減の推進を図る観点から、全国統一の指標に基づき、令和4年度の実績について、令和5年度に実施した事業評価の結果を報告するものです。

市は実施した事業評価の結果から、個々の地域包括センターの事業の実施状況を把握し、適切な人員体制の確保や業務の重点化・効率化を進めることを目的としています。（平成30年7月4日付け老振発0704第1号厚生労働省老健局振興課長通知「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について」）

（参考）

介護保険法（平成9年法律第123号）第115条の46第4項）

市は、実施する事業について自己評価を行い、質の向上を図る。

同法同条第9項

市は、定期的にセンターの事業の実施状況について評価を行い、必要に応じて事業の実施方針の見直し等の措置を講じなければならない

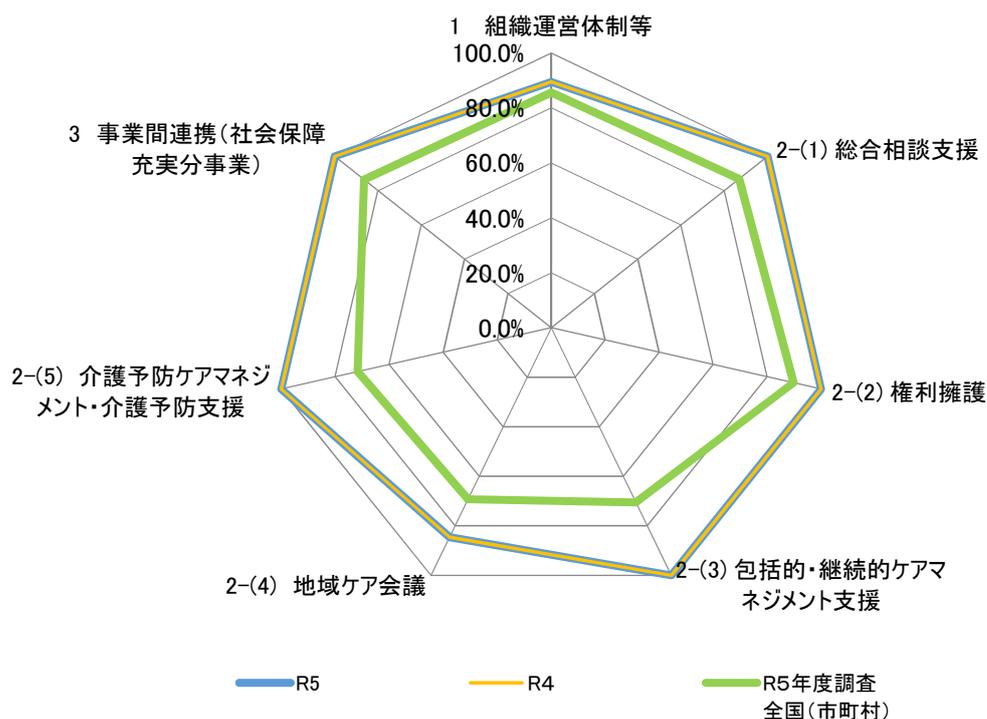
第2 実施した指標の構成

評価分野	市 指標項目数	センター 指標項目数
組織・運営体制	19	19
総合相談支援	6	6
権利擁護	4	5
包括的・継続的ケアマネジメント支援	6	6
地域ケア会議	13	9
介護予防ケアマネジメント・指定介護予防支援	6	5
事業間連携（社会保障充実分事業）	5	5
計	59	55

第3 評価結果

1 市町村指標による結果

(1)全国平均及び年度の比較



評価分野	R5	R4	R5年度 全国平均
1 組織運営体制等	89.5%	89.5%	85.6%
2-(1) 総合相談支援	100.0%	100.0%	86.9%
2-(2) 権利擁護	100.0%	100.0%	89.8%
2-(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援	100.0%	100.0%	70.5%
2-(4) 地域ケア会議	84.6%	84.6%	69.3%
2-(5) 介護予防ケアマネジメント・指定介護予防支援	100.0%	100.0%	71.7%
3 事業間連携(社会保障充実分事業)	100.0%	100.0%	86.5%

(2) 未改善項目(R5年度【R4実績】)と対策

※地域包括支援センター運営調整会議・・・毎月開催している市と地域包括支援センターとの会議

改善項目		対策
組織運営体制		
Q20	年度ごとのセンターの事業計画の策定に当たり、センターと協議を行っているか。	年度ごとのセンターの事業計画の策定にあたっては、毎月開催されている「長野市地域包括支援センター運営調整会議(以下「運営調整会議」という。)」において、地域包括支援センター運営方針について示しているが、各包括支援センターの事業計画について、市と協議まで至っていないため、改善を図る。
Q21	前年度における運営協議会での議論を踏まえ、センターの運営方針、センターへの支援・指導の内容を改善したか。	
地域ケア会議		
Q55-1	地域の医療・介護・福祉等の関係者に、策定した地域ケア会議の開催計画を周知しているか。	地域包括支援センター運営協議会において、長野市ケア会議を開催していることから、その議題については、医療・介護・福祉等の関係者が議論をしているが、開催計画について周知していないため、改善を図る。
Q69	センター主催及び市町村主催も含めた、地域ケア会議の検討内容をとりまとめて、住民向けに公表しているか。	・地域包括支援センターが主催した地域ケア会議の内容について。効果的に住民向けに公表する方法を検討する。

2 センターごとの指標による結果

(1) 包括支援センターの結果

別紙

(2) 未改善項目(R5年度【R4実績】)と対策

※運営調整会議・・・毎月開催している市と地域包括支援センターとの会議

改善項目(主なもの)		対策
1 組織運営体制		
Q11-1	事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。	事業計画書を統一することで、主な取組みの内容を明確化し、事業計画について地域包括支援センターごとに協議を進めていく。
Q15	把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取組における重点項目を設定しているか。	
Q16	3職種(それぞれの職種の準ずる者は含まない)を配置しているか。	それぞれの職種において、準ずる者を配置し、基準を満たしている。
Q17	市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。	年度当初に運営調整会議で示しているが、示されていないと回答する地域包括支援センターもあったため、運営調整会議において、丁寧に説明し、わかりやすいものを提示する。
Q19～ Q20	夜間・早朝の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	各地域包括支援センターでは、24時間対応できる緊急携帯を職員が所持し、対応しているが、住民への周知ができていないと回答する地域包括支援センターもあるため、運営調整会議で、徹底を図る。
Q22 ～ Q25	個人情報の保護	市では、年に1回、個人情報に関する研修を実施しているが、個人情報の保護にかかる措置ができていないと回答した地域包括支援センターについては、できていない内容について指導し、事故防止を図っていく。

2 個別業務		
(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務		
Q43	介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に、指定居宅介護支援事業所に示しているか。	令和3年度の事業評価でも実施していないと回答する地域包括支援センターがあったため、介護支援専門員を対象にした研修会等の計画や相談事例の整理、分類等ができていと回答した包括支援センターの状況を運営調整会議で報告する場を設けるなど改善を図る。
Q46	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	
Q47	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	
(4) 地域ケア会議		
Q56	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	市が実施する担当者会議において、具体的な手法や手順を確立していく。
(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援		
Q58	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	地域包括支援センターへは「長野市介護予防ケアマネジメント手順書」で、周知している。 現在の「長野市介護予防ケア目ジメント手順書」は、改訂が予定されているため、周知方法について検討する。
3 事業間連携(社会保障充実分事業)		
Q63 ～67	医療連携や認知症初期集中支援チームとの連携、生活支援コーディネーターとの連携	具体的な連携方法について、運営調整会議等で情報共有を図る。

第4 評価結果を踏まえた市の取組

評価分野	市の取組
1 組織運営体制等	事業評価における全項目において、委託法人によるサポートが大きいことから、今後も委託法人に対して組織や運営について丁寧な説明を行っていく。
2-(1) 総合相談支援	年々増加する相談件数の対応に向けて、業務改善を図ることができる手段を検討していく。
2-(2) 権利擁護	評価から他機関との連携が図られていることを踏まえさらに継続して連携できるよう取り組んでいく。
2-(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援	介護支援専門員の円滑に事業を実施できるよう、ケアマ連絡会等を通じて、悩みや相談のサポートや事例検討を行っていく。
2-(4) 地域ケア会議	市主催の研修会や担当者を実施し、よりよい地域の課題解決に向けての場となるよう支援していく。
2-(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	利用者が有する能力、生活機能改善の可能性並びに生活環境を適切にアセスメントし、自立支援を念頭においた目標設定ができるよう支援していく。
3 事業間連携(社会保障充実分事業)	事業間連携における医療と介護の連携、認知症初期集中支援チームとの連携、生活コーディネーターとの連携については、課題の把握・整理をしたうえで、連携できる体制を支援していく。

市町村項目	長野市	R5全国平均	センター項目	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	R5全国平均	
13 Q31 介護サービス情報公表システム等において、センターの事業内容・運営状況に関する情報を公表しているか。	○	85.8%																							
平均点数・個数	10	10.1	平均点数・個数	12	6	11	10	11	12	11	10	9	9	12	12	11	9	10	12	11	9	9	12	10.2	
平均点数・%	84.6%	77.4%	平均点数・%	100.0%	50.0%	91.7%	83.3%	91.7%	100.0%	91.7%	83.3%	75.0%	75.0%	100.0%	100.0%	91.7%	75.0%	83.3%	100.0%	91.7%	75.0%	75.0%	100.0%	85.1%	
(2) 個人情報の管理																									
14 Q32 個人情報保護に関する市町村の取扱方針をセンターに示しているか。	○	95.5%	13	Q22 個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル(個人情報保護方針)を整備しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	94.5%	
15 Q33 個人情報が漏えいした場合の対応など、センターが行うべき個人情報保護の対応について、センターへ指示しているか。	○	86.0%	14	Q23 個人情報が漏えいした場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	91.5%	
			15	Q24 個人情報保護に関する責任者(常勤)を配置しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.1%	
			16	Q25 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか。	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	×	○	×	×	○	×	○	×	×	×	76.7%
16 Q34 センターからの個人情報漏えい等の報告事案に対し、対応策を指示・助言しているか。	○	91.2%																							
平均点数・個数	2	2.7	平均点数・個数	4	1	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	1	4	4	4	1	3	4	3.6	
平均点数・%	#####	90.9%	平均点数・%	100.0%	25.0%	100.0%	100.0%	75.0%	100.0%	100.0%	75.0%	100.0%	100.0%	75.0%	100.0%	75.0%	25.0%	100.0%	100.0%	100.0%	25.0%	75.0%	100.0%	89.5%	
(3) 利用者満足の向上																									
17 Q35 苦情内容の記録等、苦情対応に関する市町村の方針をセンターに示しているか。	○	86.2%	17	Q26 市町村の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97.3%	
18 Q36 センターが受けた介護サービスに関する相談について、センターから市町村に対して報告や協議を受ける仕組みを設けているか。	○	96.4%	18	Q27 センターが受けた介護サービスに関する相談について、市町村に対して報告や協議を行う仕組みが設けられているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97.2%	
19 Q37 相談者のプライバシーが確保される環境整備に関する市町村の方針をセンターに示しているか。	○	82.8%	19	Q28 相談者のプライバシー確保に関する市町村の方針に沿い、プライバシーが確保される環境を整備しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.8%	
平均点数・個数	0	2.7	平均点数・個数	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.9	
平均点数・%	0.0%	88.5%	平均点数・%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	97.1%	
1 組織運営体制等 計 点数:個数	13	15.4	組織運営体制等 計 平均点数:個数	19	10	18	17	17	19	18	16	16	16	18	19	17	13	17	19	18	13	15	19	16.7	
1 組織運営体制等 計 点数:%	89.5%	85.6%	1 組織運営体制等 計 平均点数:%	100.0%	52.6%	94.7%	89.5%	89.5%	100.0%	94.7%	84.2%	84.2%	84.2%	94.7%	100.0%	89.5%	68.4%	89.5%	100.0%	94.7%	68.4%	78.9%	100.0%	90.6%	
2 個別業務																									
(1) 総合相談支援																									
20 Q38 市町村レベルの関係団体(民生委員等)の会議に、定期的に参加しているか。	○	87.9%																							
			20	Q29 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94.9%	

	市町村項目	長野市	R5全国平均	センター項目	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	R5全国平均		
21	Q39 センターと協議しつつ、センターにおいて受けた相談事例の終結条件を定めているか。	○	55.1%	21	Q30 相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	79.1%		
22	Q40 センターにおける相談事例の分類方法を定めているか。	○	91.5%	22	Q31 相談事例の分類方法を、市町村と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.3%		
23	Q41 1年間におけるセンターの相談件数を把握しているか。	○	98.0%	23	Q32 1年間の相談件数を市町村に報告しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	98.6%		
24	Q42 センターからの相談事例に関する支援要請に対応したか。	○	96.5%	24	Q33 相談事例解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村からの支援があったか。	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.4%		
25	Q43 センターが対応した家族介護者からの相談について、相談件数・相談内容を把握しているか。	○	92.1%	25	Q34 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に記録して取りまとめているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	91.9%		
平均点数・個数		4	5.2	平均点数・個数		6	5	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	5.6		
平均点数・%		####	86.9%	平均点数・%		100.0%	83.3%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	83.3%	100.0%	83.3%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	83.3%	100.0%	100.0%	92.7%		
(2) 権利擁護																											
26	Q45 成年後見制度の市町村長申立てに関する判断基準をセンターと共有しているか。	○	84.2%	26	Q36 成年後見制度の市町村長申立てに関する判断基準を、市町村から共有されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	86.8%		
27	Q46 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れを整理し、センターと共有しているか。	○	94.7%	27	Q38 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	98.0%		
28	Q47 センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	96.2%	28	Q39 センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97.7%		
29	Q48 消費生活に関する相談窓口及び警察に対して、センターとの連携についての協力依頼を行っているか。	○	84.0%	29	Q40 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	92.3%		
				30	Q41 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	86.6%		
平均点数・個数		2	3.6	平均点数・個数		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4.6			
平均点数・%		50.0%	89.8%	平均点数・%		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	80.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	92.3%			
(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援																											
30	Q49 日常生活圏域ごとの居宅介護支援事業所のデータを把握し、センターに情報提供しているか。	○	82.7%	31	Q42 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータを把握しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94.0%		
31	Q50 センターと協議の上、センターが開催する介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を作成しているか。	○	72.3%	32	Q43 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に、指定居宅介護支援事業所に示しているか。	○	×	○	○	○	×	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	76.9%		

	市町村項目	長野市	R5全国平均	センター項目	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	R5全国平均		
32	Q51	介護支援専門員を対象に、包括的・継続的ケアマネジメントを行うための課題や支援などに関するアンケートや意見収集等を行い、センターに情報提供を行っているか。	○	54.0%	33	Q44	介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	89.5%	
33	Q52	地域の介護支援専門員の実践力向上を図ることなどを目的とした、地域ケア会議や事例検討等を行うことができるように、センター職員を対象とした研修会を開催しているか。	○	56.3%																							
34	Q53	介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者との意見交換の場を設けているか。	○	81.6%	34	Q45	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者との意見交換の場を設けているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	86.1%		
					35	Q46	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	○	×	○	○	○	○	×	×	×	○	○	×	×	○	×	○	○	82.1%		
35	Q54	センターが介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	○	75.9%	36	Q47	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	○	×	○	×	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	×	○	○	81.4%		
平均点数・個数		2	4.2	平均点数・個数		6	3	6	5	6	6	6	4	4	4	6	6	6	3	5	5	6	4	4	6	5.1	
平均点数・%		100.0%	70.5%	平均点数・%		100.0%	50.0%	100.0%	83.3%	100.0%	100.0%	100.0%	66.7%	66.7%	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	83.3%	83.3%	100.0%	66.7%	66.7%	100.0%	85.0%	
(4) 地域ケア会議																											
36	Q55	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュールを盛り込んだ開催計画を策定し、センターに示しているか。	○	69.8%	37	Q48	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されているか。	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	85.6%	
37	Q55	地域の医療・介護・福祉等の関係者に、策定した地域ケア会議の開催計画を周知しているか。 (Q55で「1」(○)の場合のみ回答する欄です。Q55で「×」の場合は、「×」を選択してください。)	×	58.8%																							
38	Q56	センター主催の地域ケア会議の運営方法や、市町村主催の地域ケア会議との連携に関する方針を策定し、センターに対して周知しているか。	○	71.3%	38	Q49	センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域関係機関に対して周知しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	85.0%	
39	Q59	センター主催の個別事例について検討する地域ケア会議に参加しているか。	○	88.5%	39	Q50	センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	92.2%	
40	Q61	地域ケア会議において多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	88.0%	40	Q53	センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	83.4%	

	市町村項目	長野市	R5全国平均	センター項目	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	R5全国平均		
41	Q62	センターと協力し、地域ケア会議における個人情報の取扱方針を定め、センターに示すとともに、市町村が主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	80.6%	41	Q54	市町村から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	91.2%	
42	Q63	地域ケア会議の議事録や検討事項を構成員全員が共有するための仕組みを講じているか。	○	79.8%	42	Q55	センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか。	○	×	○	○	×	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	86.2%	
43	Q64	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築し、かつ実行しているか。	○	69.2%	43	Q56	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	○	○	○	×	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	83.5%	
44	Q65	生活援助の訪問回数が多いケアプラン(生活援助中心のケアプラン)の地域ケア会議等での検証について実施体制を確保しているか。	○	60.5%																							
45	Q67	センター主催の地域課題に関して検討する地域ケア会議に参加しているか。	○	77.0%	44	Q51	センター主催の地域ケア会議において、地域課題に関して検討しているか。	○	×	○	×	○	○	×	×	×	×	○	○	○	×	○	×	×	×	76.6%	
46	Q68	センター主催の地域ケア会議で検討された内容を把握しているか。	○	88.6%	45	Q57	センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市町村に報告しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	92.0%	
47	Q69	センター主催及び市町村主催も含めた、地域ケア会議の検討内容をとりまとめて、住民向けに公表しているか。	×	16.4%																							
48	Q70	複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村に提言しているか。	○	52.0%																							
平均点数・個数		9	9.0	平均点数・個数		9	6	9	8	9	9	8	5	7	7	8	9	8	7	7	8	9	7	7	8	7.8	
平均点数・%		84.6%	69.3%	平均点数・%		100.0%	66.7%	100.0%	88.9%	100.0%	100.0%	88.9%	55.6%	77.8%	77.8%	88.9%	100.0%	88.9%	77.8%	77.8%	88.9%	100.0%	77.8%	77.8%	88.9%	86.2%	
(5) 介護予防ケアマネジメント・指定介護予防支援																											
49	Q71	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関する市町村の基本方針を定め、センターに周知しているか。	○	72.2%	46	Q58	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	83.6%
50	Q72	センター、介護支援専門員、生活支援コーディネーター、協議体に対して、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源に関する情報を提供しているか。	○	85.5%	47	Q59	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.7%
51	Q73	利用者のセルフマネジメントを推進するため、介護予防手帳などの支援の手法を定め、センターに示しているか。	○	39.0%	48	Q60	利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか。	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	60.8%
52	Q74	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定について、公平性・中立性確保のための指針を作成し、センターに明示しているか。	○	68.9%	49	Q61	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	86.1%

	市町村項目	長野市	R5全国平均	センター項目	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	R5全国平均		
53	Q75	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際のセンターの関与について、市町村の方針をセンターに対して明示しているか。	○	68.6%	50	Q62	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.0%		
54	Q76	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援におけるセンターの人員体制と実施件数を把握しているか。	○	95.9%																							
平均点数・個数		1	4.3	平均点数・個数		5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4.5		
平均点数・%		100.0%	71.7%	平均点数・%		1	0.8	1	0.8	0.8	0.8	1	1	1	1	100.0%	1	1	0.8	1	1	1	1	0.8	1	84.4%	
2 個別業務 計 点数・個数		25	26.0	2 個別業務 計 平均点数・個数		31	23	31	28	30	30	29	25	26	27	30	31	30	24	28	29	31	26	26	30	27.3	
2 個別業務 計 点数・%		71.4%	77.6%	2 個別業務 計 平均点数・%		100.0%	74.2%	100.0%	90.3%	96.8%	96.8%	93.5%	80.6%	83.9%	87.1%	96.8%	100.0%	96.8%	77.4%	90.3%	93.5%	100.0%	83.9%	83.9%	96.8%	88.1%	
3 事業間連携(社会保障充実分事業)																											
55	Q77	医療関係者とセンターの合同の事例検討会の開催または開催支援を行っているか。	○	75.6%	51	Q63	医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	○	×	○	○	×	○	×	×	×	○	○	○	○	×	○	○	○	○	83.9%	
56	Q78	医療関係者とセンターの合同の講演会・勉強会の開催または開催支援を行っているか。	○	83.3%	52	Q64	医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加しているか。	○	×	○	○	○	○	×	×	×	○	○	○	○	○	○	×	×	○	94.1%	
57	Q79	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口とセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。	○	88.7%	53	Q65	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	×	○	85.5%	
58	Q80	認知症初期集中支援チームとセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。	○	92.6%	54	Q66	認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	89.4%	
59	Q81	生活支援コーディネーターや協議体とセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。	○	92.4%	55	Q67	生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	92.2%	
3 事業間連携 計 平均点数・個数		5	4.3	3 事業間連携 計 平均点数・個数		5	3	5	5	4	5	2	1	1	4	5	5	5	1	5	5	5	4	2	5	4.5	
3 事業間連携 計 平均点数・%		100.0%	143.5%	3 事業間連携 計 平均点数・%		100.0%	60.0%	100.0%	100.0%	80.0%	100.0%	40.0%	20.0%	20.0%	80.0%	100.0%	100.0%	100.0%	20.0%	100.0%	100.0%	100.0%	80.0%	40.0%	100.0%	89.0%	