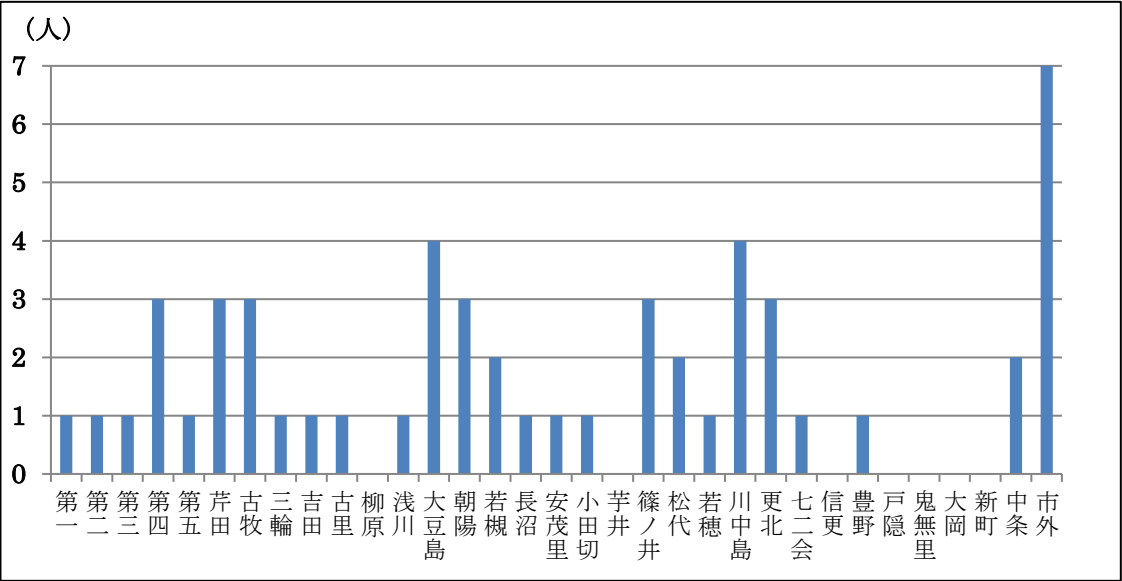


Ⅲ 参加者アンケートの結果

◆57人の方に参加していただき、53人の方にアンケートに御協力いただきました。

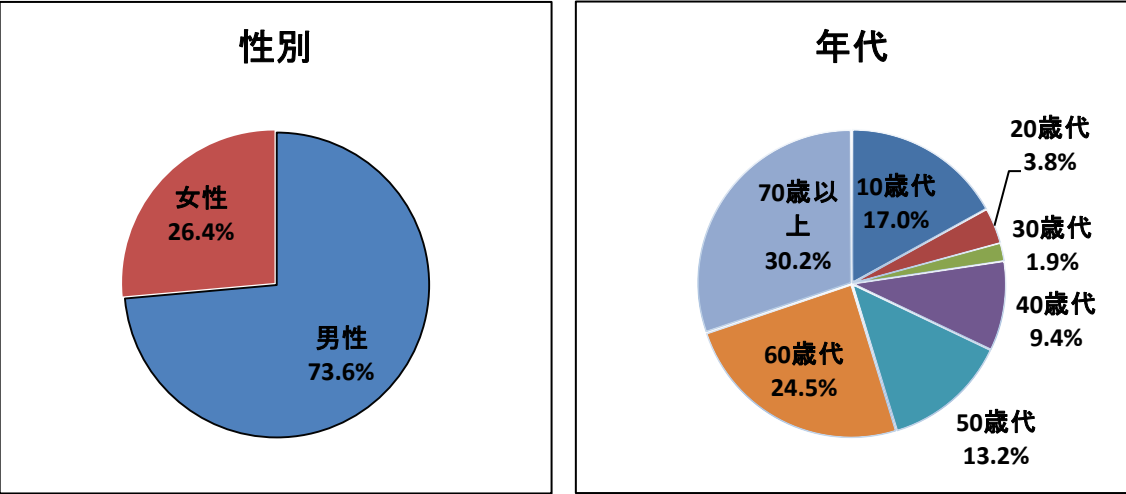
◆問1：お住まいの地区



市外からの参加者も多く、意見交換会への関心の高さがうかがえます。

◆問2・問3：男女別・年代別

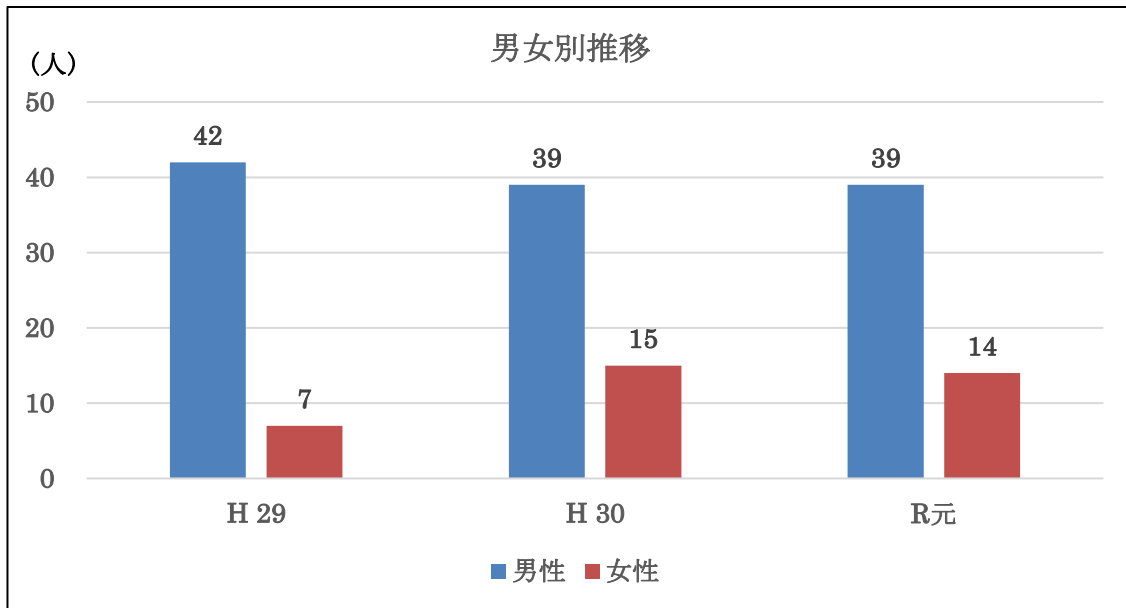
(※回答の構成比は小数第2位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%にならない場合があります。)



女性の参加が昨年は27.6%、今年もほぼ同様の26.4%でした。女性の参加が高まることを期待されます。年代別では、60代・70代の参加が半数以上を占めています。10代9人、20代2人と学生の参加もありました。30代、40代の参加が増えるように周知の工夫が求められます。

◆【参考】問2：男女の別過去3年間の推移

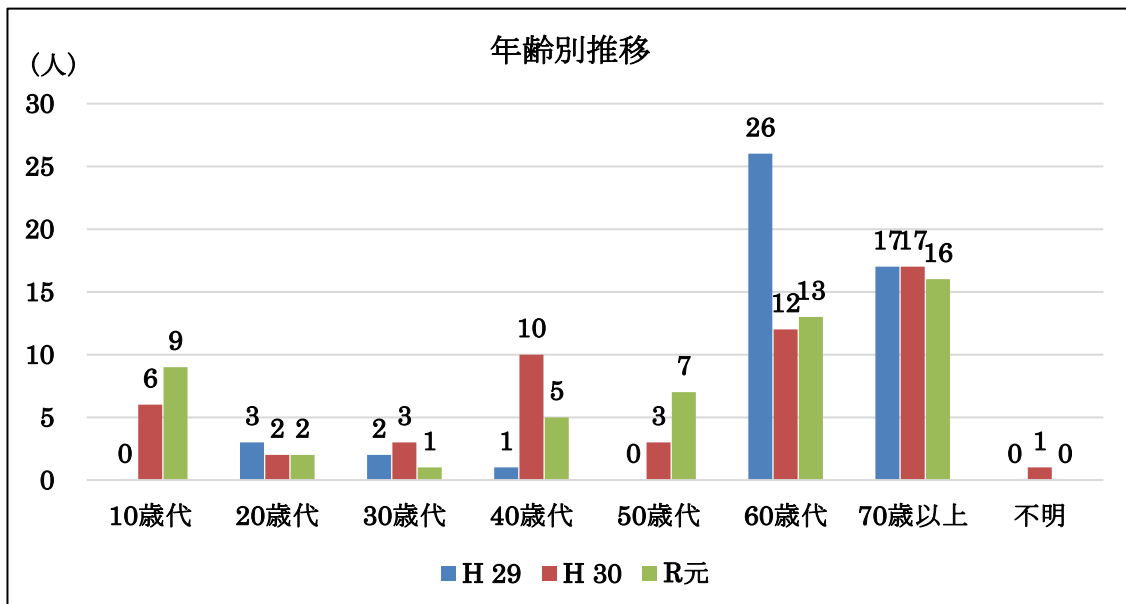
(※値はアンケート回答者数のため、参加者数と一致しない場合があります。)



女性の参加者は、平成29年度の7人（14.2%）から今年は約2倍の14人（26.4%）に増加しています。

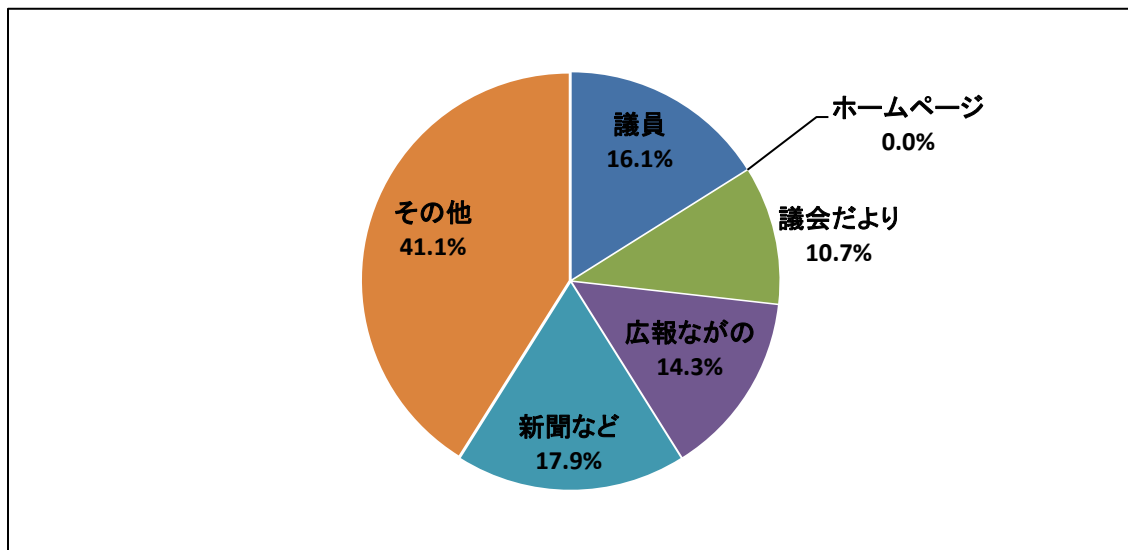
◆【参考】問3：年代別の過去3年間の推移

(※値はアンケート回答者数のため、参加者数と一致しない場合があります。)



10歳代及び50歳代の参加者は年々増えていますが、20歳代から30歳代の参加者は3人以下で他の年代と比べて少ない状況となっています。70歳以上の参加者には一定の参加をいただいています。

◆問4：意見交換会の開催情報は何かからお知りになりましたか。



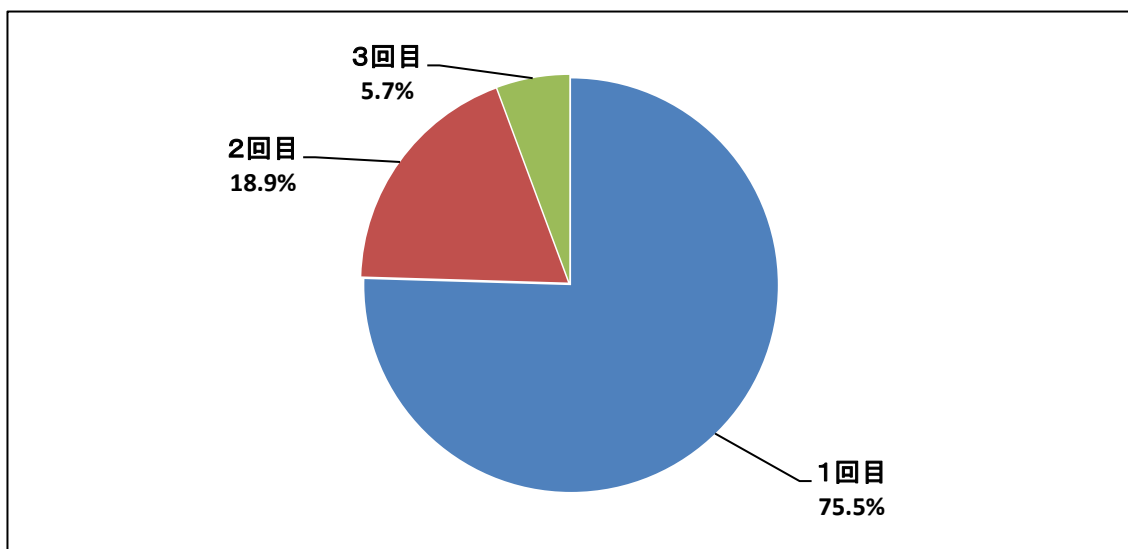
「市議会だより」と「広報ながの」を合わせて25.0%で、次いで「新聞など」、「議員」が多くなっています。

大学の先生からの声掛けや、高校で配布されたチラシを見て積極的に参加したという高校生もいました。

意見交換会へのお誘いをしていただいた皆様に感謝します。

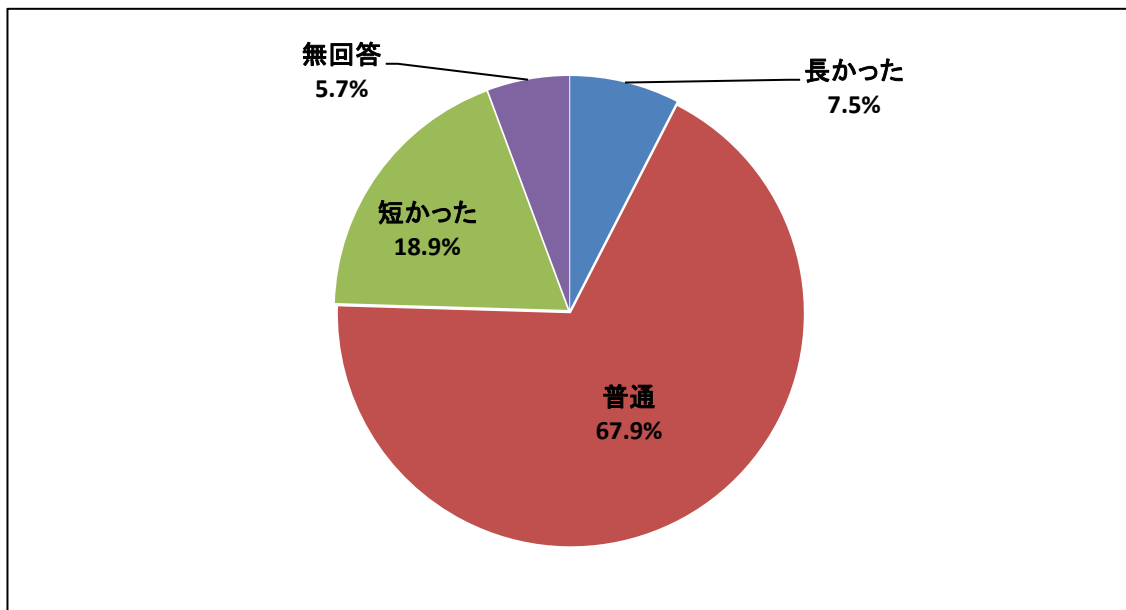


◆問5：「市民と議会の意見交換会」は今回で3回目の開催となりますが、何回目の参加になりますか。



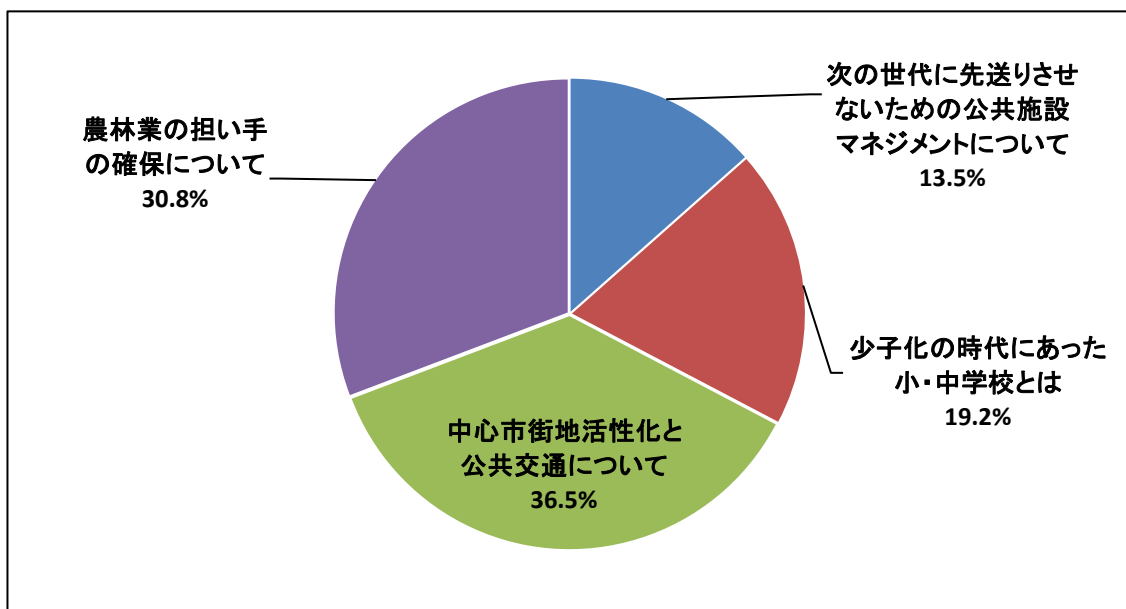
初めて参加したという方が、昨年の90.7%から75.5%に下がりましたが、今年2回目という方が、昨年の5.6%から18.9%に増加しています。

◆問6：意見交換会の時間はいかがでしたか。



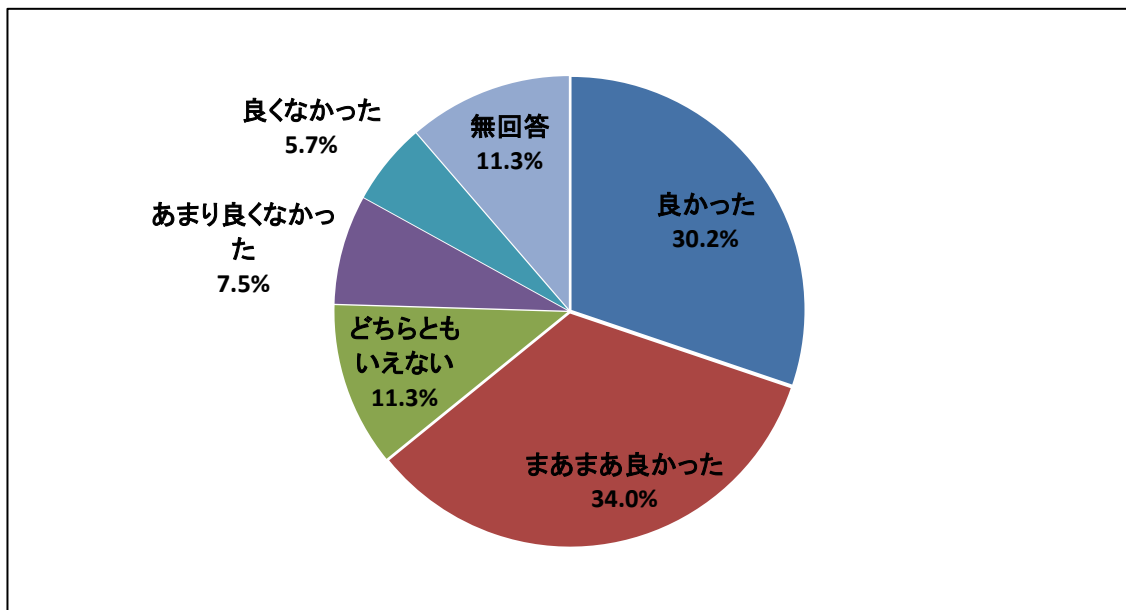
おおむね時間は良かったと感じた方がほとんどでしたが、「短かった」という方も18.9%いたため、進め方を検討することも必要と思われます。

◆問7：意見交換会はどのテーマで参加しましたか。



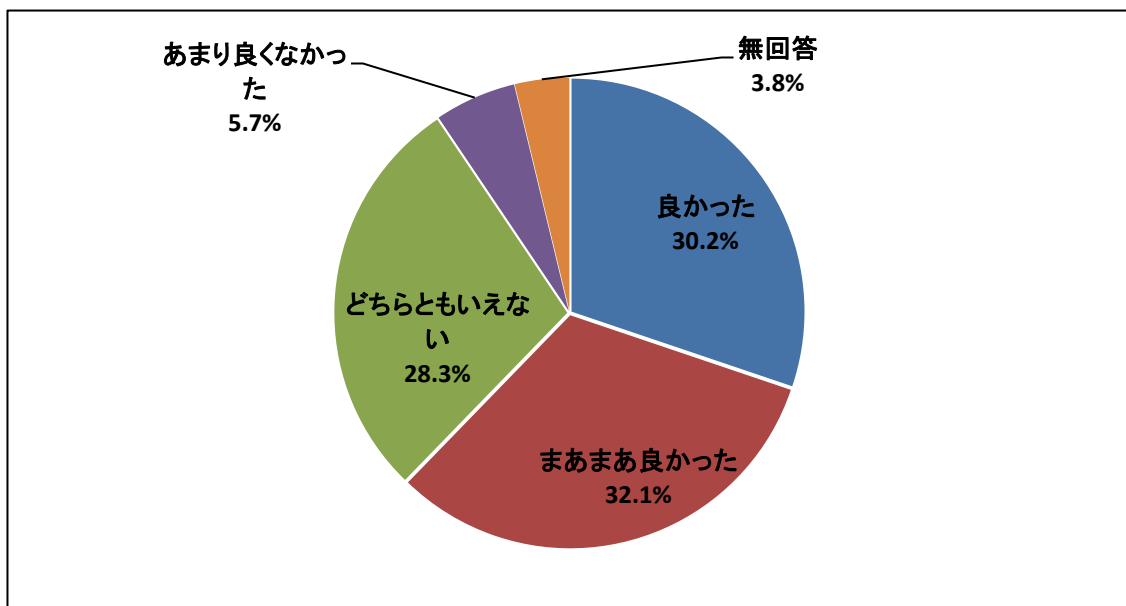
「中心市街地活性化と公共交通について」と「農林業の担い手の確保について」に30%を超える参加があり、テーマによって偏りがみられました。

◆問 8：意見交換会の「テーマの選定について」はいかがでしたか。



64.2%の方が、「良かった」「まあまあ良かった」とおおむね良い評価をしていただきました。しかし、「テーマを絞ってほしい」とか「範囲が広すぎます」などの要望もあり、今後のテーマの設定や運営の仕方に課題が残りました。

◆問 9：今回の意見交換会はいかがでしたでしょうか。



「良かった」「まあまあ良かった」を合わせると62.3%となりました。「あまり良くなかった」が5.7%ありましたが、おおむね良い評価をしていただきました。しかし、どちらともいえないという感想が30%近くあり、テーマ・内容・運営の仕方を検討することが求められていると思われます。

◆問10：今後、意見交換会に望むこと、開催・運営方法等について、御意見がありましたらお書きください。

- 多くの方の意見が聞けて良かった。幅広く認識することができて良かった。中に参考になる意見もあり、今後に生かしたい。
- 運営は難しいということを実感しました。
- 今回自分の勉強不足がよく分かった。授業を通して自分に身につけていきたい。高校生なども参加できる環境などどうでしょうか。
- 良い機会でした。ありがとうございました。
- 進め方について検討していただきたい。
- 時間を長くしたらどうでしょうか。
- 座談会（対話）の様な形式の方が、意見が出しやすい。
- 人数が6人だったので、1人の意見を言う時間が長かった。
- 年1回でなく2・3回やってほしい。
- 各支所で開催できると良いと思います。地元と密着した行政が大切だ。
- もっとこのような会を何回も開いた方がいいと感じた。
- テーマは絞り込んでいただいた方が深い議論ができたと思う。
- テーマをもっと絞るべきではないか。このままでは、開催する意味がない。次回の参加は？にする。
- いつも同じような意見の繰り返しになっているのでテーマをもう少し絞って実施してみたらいかがでしょう。
- テーマが多すぎるため、もう少しテーマを分けてほしいです。また、年1回の開催のため、意見がうまくまとまらない気がします。もっと重大に考えているならば、意見交換会の回数を多くとるなどした方がいいと思いました。
- 市民の意見を聴く前にどのような意図があってテーマについて話し合うのかを述べてから、話合いに進むべきだと思った。特に交通の便に関しては、多くの意見が出ていたので、別のテーマにした方がいいと思った。昨年よ



りその場で回答する時間が多かったので続けてほしい。

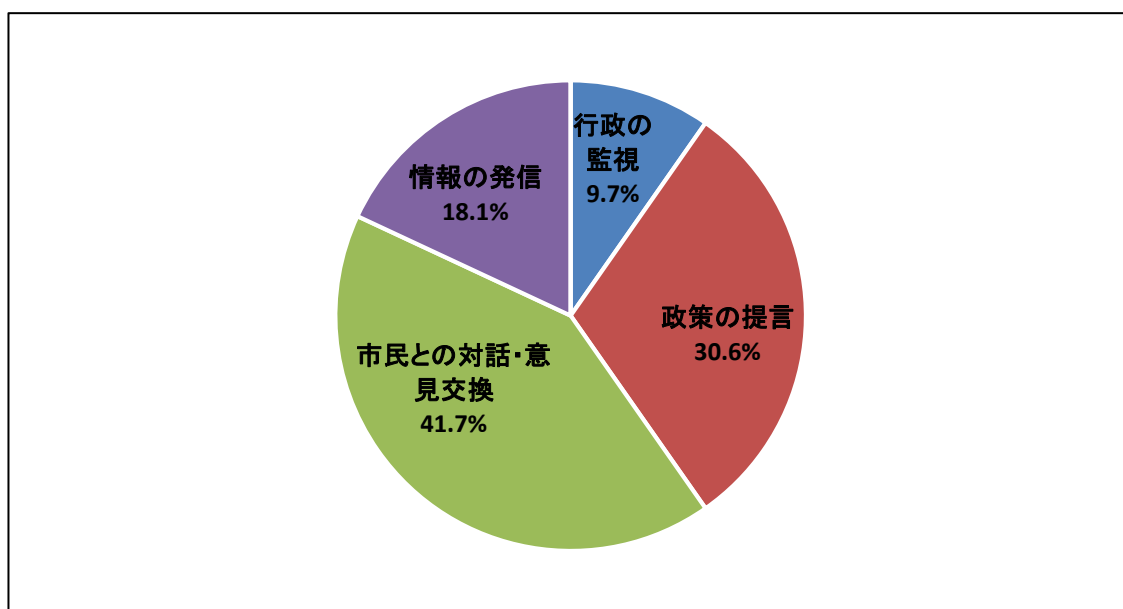
- テーマ分け、また日程を分けるか、意見交換会を2部制にして1人が2つのテーマについて話し合えるような形にしていきたい。前半4つ、後半4つのテーマに設置することでテーマをより細かく分けられる。また開催期間を年1回ではなくもう少し増やしてほしい。話の脱線が大きすぎると思います。
- 議論が混在していて、何について話せばいいのか、よく分からないことが多く、うまく意見が言えなかったから、議題を明確にしてほしい。最初にテーマを設定してから自己紹介をした方がみなさん簡潔に最初の2分意見を言えるのではないかと思う。資料をもう少し増やした方がいいのでは。時間通りに終わってほしい。時間ギリギリになってみんなワーワー言い始めて延びてしまうと思う。
- 参加者からの一方通行になってしまって、議論するところまでいかなかったことは残念。
- 議員の個人の見解もお聞きしたかった。意見交換会なのだから相互の情報交換をお願いしたい。
- 各議員の見解もお聞きしたかった。
- 意見交換会なので議員からも出された意見について自分はこう思うという意見が出て交換会になると思うのでお願いしたい。出された意見について回答できるものはホームページ等で回答したり、議会での提案に、こんなふうにして結び付けるとかの経過をホームページでの報告が必要である。
- 市民の対話、意見交換会ができていない。議員の意見を前面に出してほしい。
- 特別委員会の皆様が各地域に出向き、生の声を聴く必要があると思います。議会として今までこのような取組をしてきたが、市民としてどう考えるか？また評価はどうかのなのか聴き取る。
- テーマに沿って、発言をしてほしいと思いました。個人の打ち明け話をしてても分からない場合が多いと思います。



- ・少し堅苦しい雰囲気があってやりづらかった。
 - ・議員との意見交換会ができていない。
 - ・市の人口の割に参加者が少ない。PR不足、もしくは開催時期、時間の検討が必要。
-
- ・今までの経過があれば提示してほしい。市としての方向性が見えない。
 - ・その後の様子・動きまで知りたいです。
 - ・毎年開催していることを知りませんでした。ただ意見交換だけではなく、その後どのように検討してもらったのか是非議員任期の間にどうのこうのではなく市民に周知してほしい。私たちは党のどの議員が何かをよくしてくれたかではなく私たちの生活が良くなればいいのです。
 - ・意見はなるべく多く反映していただきたい。次の意欲につながると思います。

◆問11：今後、市議会に期待することはどのようなことでしょうか。

(複数回答可)



「市民との対話・意見交換」が41.7%と圧倒的に多く、今後も日常的に「対話・意見交換」の在り方を検討し工夫していきことが求められています。また、「政策の提言」の期待が大きいことがうかがわれます。

御協力ありがとうございました。