

【施設状況】

グループ名称	千曲川リバーフロントスポーツガーデン								
指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社					法人番号	9100005000010		
所管課	主	151000	スポーツ課	副					
構成施設	3488	千曲川リバーフロントスポーツガーデン							
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制
施設概要	クラブハウス、ラグビー・サッカー兼用1面、サッカー場4面								
施設設置目的	市民が自然と人とのふれあいを深め、健康の維持増進並びに心身の発達に寄与すること。								
基本方針等	施設設置目的の達成のため、常にその機能を十分に発揮できるよう、施設を正常かつ清潔に保持すると共に施設及び設備の適正な維持管理に努め、必要な保守点検を行うこと。								
主な実施事業	施設管理及び貸出								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	一般社団法人長野市開発公社			指定回数	4 回	
指定期間	平成30年4月1日	～	令和5年3月31日	5年	管理運営開始日	平成19年4月1日
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。					評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)					3

2 施設の有効活用

No. 71

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)		利用区分等	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	対前年比	評価
		稼働率	コマ	1,640	2,272	1,354	1,107	82%	3
		利用件数	件	929	1,259	807	687	85%	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
(特記事項) 令和元年東日本台風被災及び復旧工事のため、令和元年10月12日から令和2年6月29日までグラウンド使用なし。									
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・運営管理業務</li> <li>・施設利用に関する許認可手続業務</li> <li>・施設設備維持管理業務</li> <li>・利用料金徴収業務</li> <li>・利用状況等報告業務</li> <li>・長野市が認めた目的外利用者との調整に関する業務</li> <li>・施設の管理に関し長野市が必要と認める業務</li> </ul>							
	自主事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・リバーフロント方式による校庭緑化の推進</li> <li>・運動広場無料開放によるサッカー教室の開催</li> <li>・隣接収益施設の営業</li> </ul>							
サービス維持・向上の取組み(広報等)		<ul style="list-style-type: none"> <li>・開発公社総合パンフレット「長野市公共施設ガイド」を作成し、施設を紹介</li> </ul>							

3 利用者評価

区分	内容		評価
利用者評価	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法 利用者アンケート	3
		(2) 調査、会議等の内容 利用団体へのアンケート実施 回収 18組	
		(3) 調査、会議等の結果 1 本日の利用目的 サッカー大会・試合 15組・サッカー練習 3組・ラグビー大会 0組・ラグビー練習 0組 2 芝生の管理状態 満足 13組・普通 5組・不満 0組 3 駐車場の状況 駐車しきれない・良好・特になし 4 グラウンド内ながし(水道)について 流し台が欲しい(D面) 5 仮設トイレについて 清掃状態:きれい 15組・汚い 2組・無回答 1組 個数:適正 14組・少ない 3組・無回答 1組 6 スタッフの対応について 良い 16組・普通 2組・悪い 0組 7 利用料金はどうか? 安い 3組・普通 11組・高い 3組・無回答 1組 8 器具の種類 多い 6組・普通 12組・少ない 0組 器具の整備 良い 10組・普通 8組・悪い 0組	
利用者からの要望・苦情等	(1) 良好とする評価 スタッフの対応がすごくよかった	3	
	(2) 苦情・改善等の要望事項 ゴールの変形があった		
	《対応措置》 ゴール変形の修復を行いました。		

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和2年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和2年度決算		令和元年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
	収入	利用料金 9,546,000 指定管理料 104,812,000 委託料 0 販売収入等 0 その他収入 1,313,000 計 115,671,000	利用料金 4,859,770 指定管理料 104,812,000 委託料 0 販売収入等 0 その他収入 1,239,830 計 110,911,600	歳入	使用料 雑(納付金) 行政財産目的外使用料 972,014 貸付料 その他 計 972,014	使用料 雑(納付金) 行政財産目的外使用料 781,579 貸付料 その他 計 781,579			
支出	人件費 49,220,000 設備管理費 776,000 備品購入費 0 修繕費 5,170,000 光熱水費 5,639,000 事業費 41,230,000 事務経費 0 本社経費 7,744,000 その他 5,892,000 計 115,671,000	人件費 52,405,263 設備管理費 703,851 備品購入費 0 修繕費 3,876,234 光熱水費 4,732,915 事業費 36,593,586 事務経費 0 本社経費 8,017,005 その他 6,442,686 計 112,771,540	歳出	指定管理料 104,812,000 委託料 需用費 役務費 使用料・賃借料 修繕費 工事請負費 備品購入費 その他 計 104,812,000	指定管理料 104,812,000 委託料 需用費 役務費 使用料・賃借料 修繕費 工事請負費 備品購入費 その他 計 105,764,500				
自主事業	収入 10,865,150 支出 6,084,484 自主事業損益 4,780,666	収入 6,301,787 支出 4,222,197 自主事業損益 2,079,590							
損益	4,780,666	219,650	差引	-103,839,986	-104,982,921				
人件費比率【人件費(賃金等)／令和2年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)								46.5%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由				計画額は、本社経費を除いた税抜支出に7.95%を乗じて算出し、実績額は、税抜収入に7.95%を乗じて算出したため。					

5 管理運営全般 ※すべて  で、「3」、「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか 配置実績(うち市内雇用職員数) 支配人1人(1人)、副支配人1人(1人)、フロント4人(4人)、芝管理11人(11人) 計17人(17人)	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか		
平等利用	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか		
経理	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか		
施設・備品の維持管理	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか		
セルフモニタリング等	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか		

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>		
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		<input checked="" type="checkbox"/>
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		<input checked="" type="checkbox"/>
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価	
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。	4	
協定内容・指定管理者提案		追加された内容、未実施の内容及びその理由
・地区イベントの積極的な参加・協力 ・AC長野パルセイロとの連携によるサッカー教室の開催		

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>--- 基準値</p>
施設の有効活用	3	12	
利用者評価	3	6	
事業収支	3	6	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	3	12	
地域連携	4	8	
<b>合計得点</b>			

評価理由	・「7 地域連携」について、雇用17人をすべて長野市内採用とし、地域雇用に寄与していることを評価し、評価を「4」とした。
------	--

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	令和元年東日本台風災害からの早期復旧を図る。	計画どおり令和2年7月から再開し、ハイシーズン期の休場を最小限にすることができた。	

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	・芝生のコンディションをより良いものに保持しつつ、多くのプレイヤーに天然芝グラウンドでのプレーを楽しんでもらうことができるよう、引き続き効率的できめ細やかな施設管理をお願いしたい。 ・利用者アンケートの回収数が少ないので、多くの御意見を吸い上げるため依頼方法を工夫していただきたい。
---------------------	--

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・利用者とのコミュニケーション・アンケート実施を図り、意見要望に応えられるよう努めました。
- ・グラウンド利用者の熱中症対策など安全安心な施設づくりに努めました。
- ・芝管理職員の不断の努力により、相反する課題である利用頻度の高さと同質な芝の維持を両立し、利用者に満足して頂くよう努めました。
- ・開発公社総合パンフレット「長野市公共施設ガイド」を令和2年度版は3万部を作成し、市内各企業の他、道の駅、近隣市町村宿泊施設、官公庁、小・中学校、幼稚・保育園等へ更なる施設の周知に努めました。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・引き続き、肥料・目砂等材料の一括購入をし原価の効率化を図りました。
- ・職員による機械・施設の修繕
- ・機械化による作業の効率化
- ・他施設への研修・視察を行い、技術・知識の習得により作業効率化を図りました。

③ その他

- ・芝生管理技術を活かした緑化事業監督業務では今年度新規3件を獲得し、既存事業の校庭・園庭緑化事業では良好な信頼関係を築き新規事業を開拓し普及を進めて参りました。

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・クラブハウスの老朽化
- ・大会開催時等における駐車場、トイレの老朽化及び不足
- ・原材料の高騰
- ・芝管理の知識習得における研修会・視察の方法など職員が効率良く学べる場がないか。
- ・堤防道路拡幅工事における今後の利用者への周知や安全面の検討

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり  
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者  
自己総合評価

B

① 評価理由

- ・グラウンド5面の高品質で安全かつ快適な施設利用の管理ができました。
- ・芝管理技術を生かした校庭緑化事業など、利用者に満足して頂きました。
- ・新規緑化事業も獲得でき良質な芝管理業務を行いました。

② 次年度以降の取組み

- ・グラウンドの引き続き利用者へ高品質で安全かつ快適な施設利用の管理に努めます。
- ・実績と経験を活かした芝管理技術を活かし、更に校庭緑化事業・新規緑化事業に推進します。
- ・HP、パンフレット等を媒体に広く周知を図り利用者の獲得・新規事業の獲得に努めます。