

【施設状況】

| | | | | | | | | | |
|--------|---|---------|-------|---------|----|------|---------------|----|---------|
| グループ名称 | 蚊里田市民農園 | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 一般社団法人コミわかグリーン倶楽部 | | | | | 法人番号 | 6100005005549 | | |
| 所管課 | 主 | 160500 | 農業政策課 | 副 | | | | | |
| 構成施設 | 1893 | 蚊里田市民農園 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 施設分類 | 03 | 施設貸出2型 | | 施設利用者圏域 | 02 | 広域施設 | 利用制適用区分 | 03 | 一部利用料金制 |
| 施設概要 | 長野市大字若槻東条1258番地1 総面積8,809㎡ 76区画 | | | | | | | | |
| 施設設置目的 | 市民が野菜作りを楽しむ憩いの場や余暇利用の場を提供食への関心と農業への理解を深めてもらう。 | | | | | | | | |
| 基本方針等 | 都市との交流機会をつくり、市民の農業に対する理解を深める。 | | | | | | | | |
| 主な実施事業 | 農園を利用した野菜づくり | | | | | | | | |

【項目評価基準表】

| 評価 | 評価基準 |
|--------------|--|
| 5 (優れている) | ・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい |
| 4 (良い) | ・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上 |
| 3 (普通) | ・協定、事業計画が予定どおり実施された |
| 2 (劣る) | ・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要 |
| 1 (悪い) | ・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない |

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

| | | | | | | |
|-----------|---|---|-----------|------|---------|-----------|
| 指定管理者名 | 一般社団法人コミわかグリーン倶楽部 | | | 指定回数 | 2 回 | |
| 指定期間 | 平成28年4月1日 | ～ | 令和3年3月31日 | 5年 | 管理運営開始日 | 平成23年4月1日 |
| 指定管理者の健全性 | 施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。 | | | | | 評価 |
| | 特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入) | | | | | 3 |

2 施設の有効活用

| 利用区分等 | | 単位 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 対前年比 | 評価 |
|--|-------|--|--------|--------|--------------------|-------|---------|----|
| 施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など) | 利用区画数 | 区画 | 80 | 80 | 76 | 76 | 100% | 4 |
| | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | #DIV/0! | |
| (特記事項) 令和元年度に4区画を廃止し76区画となり、その全区画が利用され利用率は100%となった。 | | | | | | | | |
| 事業実施内容 | 区分 | 協定内容・指定管理者提案 | | | 追加事業、未実施事業及び未実施の理由 | | | |
| | 市指定事業 | <ul style="list-style-type: none"> ・農園の利用の承諾に関する業務 ・農園の施設及び設備の維持管理に関する業務 ・農園の施設・付属設備及び物品の維持管理に関する業務 ・農園の効用を増加させる業務 | | | | | | |
| | 自主事業 | <ul style="list-style-type: none"> ・年3回の野菜づくり講習会の実施 ・野菜苗や肥料の頒布会 | | | | | | |
| サービス維持・向上の取組み (広報等) | | 適時に各種お知らせを掲示板に掲出 | | | | | | |

3 利用者評価

| 区分 | 内容 | | 評価 |
|---------------|---|---|----|
| 利用者要望把握 | (1) 利用者要望把握方法 | 聞き取り | 4 |
| | (2) 調査、会議等の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・毎月2回のパトロールの中で各種要望をヒアリングして、その都度対応 ・野菜づくり講習会は、JAの技術員が講師となり、年3回実施し、その際要望などの把握に努めている。 | |
| (3) 調査、会議等の結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・掲示板に掲示し周知 ・現地での指導 | | |
| 利用者評価 | (1) 良好とする評価 | 耕作者同士の仲間づくりができており、高齢者にはサポートするなどの雰囲気がある。 | 4 |
| | (2) 苦情・改善等の要望事項 | 早めの情報提供を行い、利用者から感謝された。 | |
| | 「対応措置」 | 担当者が個別に苦情の状況を把握し、早めの対応をトラブルを未然に防いでいる。 | |

| 事業収支 (単位:円) | 指定管理者収支(令和2年度) | | | | 市の収支 | | | | 評価 |
|--|----------------|---------|--------|---------|---------|------------|--------------|------------|-----------|
| | 年度計画額 | | 収支実績額 | | 令和2年度決算 | | 令和元年度決算(前年度) | | |
| | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | |
| 収入 | 利用料金 | 625,276 | 利用料金 | 625,276 | 歳入 | 使用料 | | 使用料 | |
| | 指定管理料 | | 指定管理料 | | | 雑(納付金) | | 雑(納付金) | |
| | 委託料 | | 委託料 | | | 行政財産目的外使用料 | | 行政財産目的外使用料 | |
| | 販売収入等 | 30,000 | 販売収入等 | 40,600 | | 貸付料 | | 貸付料 | |
| | その他収入 | 3,000 | その他収入 | 4,200 | | その他 | | その他 | |
| | 計 | 658,276 | 計 | 670,076 | | 計 | 0 | 計 | 0 |
| 支出 | 人件費 | 300,000 | 人件費 | 324,000 | 歳出 | 指定管理料 | | 指定管理料 | |
| | 設備管理費 | 65,000 | 設備管理費 | 70,830 | | 委託料 | | 委託料 | |
| | 備品購入費 | 35,000 | 備品購入費 | 21,540 | | 需用費 | | 需用費 | |
| | 修繕費 | 10,000 | 修繕費 | | | 役務費 | | 役務費 | |
| | 光熱水費 | 80,000 | 光熱水費 | 86,490 | | 使用料・賃借料 | 294,240 | 使用料・賃借料 | 294,240 |
| | 事業費 | 10,000 | 事業費 | 10,300 | | 修繕費 | 143,000 | 修繕費 | |
| | 事務経費 | 90,000 | 事務経費 | 98,000 | | 工事請負費 | | 工事請負費 | 1,334,864 |
| | 本社経費 | | 本社経費 | | | 備品購入費 | | 備品購入費 | |
| | その他 | 60,000 | その他 | 42,303 | | その他 | | その他 | |
| | 計 | 650,000 | 計 | 653,463 | | 計 | 437,240 | 計 | 1,629,104 |
| 自主事業 | 収入 | | 収入 | 38,300 | | | | | |
| | 支出 | | 支出 | 36,700 | | | | | |
| | 自主事業損益 | 0 | 自主事業損益 | 1,600 | | | | | |
| 損益 | | 8,276 | | 18,213 | 差引 | -437,240 | | -1,629,104 | |
| 人件費比率【人件費(賃金等)／令和2年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合) | | | | | | | | 49.6% | |
| 本社経費が、計画額と実績額で異なる理由 | | | | | | | | | |

4

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」、「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

| 区分 | 確認内容 | チェック欄 | 評価 |
|------------|---|-------------------------------------|----|
| 職員配置 | 1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 配置実績 (うち市内雇用職員数) 10名 代表理事1名 専務理事1名 常務理事1名 理事(事務局長)1名 理事5名 監事2名 | | |
| | 2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか | | |
| | 3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか | | |
| 平等利用 | 4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか | | |
| 経理 | 2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか | | |
| 施設・備品の維持管理 | 2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか | | |
| セルフモニタリング等 | 2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか | | |
| | 2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |

| 区分 | 確認内容 | チェック欄 | 評価 | |
|----------|--|-------------------------|----|---|
| 危機管理体制 | 1 危機管理マニュアルなどが整備されているか | ☑ | 3 | |
| | 2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか | | | |
| | 3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか | | | |
| | 個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか | ☑ | | |
| | 防犯、防災対策 | 1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか | | ☑ |
| | | 2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか | | ☑ |
| 緊急時対応、体制 | 1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか | ☑ | | |
| | 2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか | | | |

7 地域連携

| 地域連携 | 評価 | | | |
|---|----------------------|--------------|----------------------|--|
| 地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。 | 4 | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>協定内容・指定管理者提案</th> <th>追加された内容、未実施の内容及びその理由</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> ・若槻地区住民自治協議会の構成団体であり、地元若槻若槻東条区との連携も密接に図れる利点を活かして、地元の協賛会員を増やして定時パトロールだけでなく、周辺の草刈に参加してもらうこととする。 ・自前の市民農園(コミわか農園)が近所にあるので管理の一体化を図り、蚊里田地区の面的な農園利用者の交流を図るためのイベントを一体的に実施していく。 </td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 協定内容・指定管理者提案 | 追加された内容、未実施の内容及びその理由 | ・若槻地区住民自治協議会の構成団体であり、地元若槻若槻東条区との連携も密接に図れる利点を活かして、地元の協賛会員を増やして定時パトロールだけでなく、周辺の草刈に参加してもらうこととする。 ・自前の市民農園(コミわか農園)が近所にあるので管理の一体化を図り、蚊里田地区の面的な農園利用者の交流を図るためのイベントを一体的に実施していく。 |
| 協定内容・指定管理者提案 | 追加された内容、未実施の内容及びその理由 | | | |
| ・若槻地区住民自治協議会の構成団体であり、地元若槻若槻東条区との連携も密接に図れる利点を活かして、地元の協賛会員を増やして定時パトロールだけでなく、周辺の草刈に参加してもらうこととする。 ・自前の市民農園(コミわか農園)が近所にあるので管理の一体化を図り、蚊里田地区の面的な農園利用者の交流を図るためのイベントを一体的に実施していく。 | | | | |

【総合評価】

| 評価項目 | 評価 | 得点 | 総合評価 |
|-------------|----|----|---|
| 指定管理者の健全性 | 3 | 6 | <p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>--- 基準値</p> |
| 施設の有効活用 | 4 | 16 | |
| 利用者評価 | 4 | 8 | |
| 事業収支 | 4 | 8 | |
| 管理運営全般 | 3 | 12 | |
| 危機管理体制 | 3 | 12 | |
| 地域連携 | 4 | 8 | |
| 合計得点 | | | |

| | |
|------|---|
| 評価理由 | <ul style="list-style-type: none"> ・昨年同様に施設利用率100%を達成しているため「施設の有効活用」の評価を4とした。 ・月2回施設のパトロールを実施して維持管理に努めており利用者から好評を得ているため「利用者評価」を4とした。 ・指定管理料が0円であるが利益を計上しているので「事業収支」を4とした。 ・施設の維持管理、利用者への利便を図る事業について地域の団体や農協と協力して実施していることから「地域連携」の評価を4とした。 |
|------|---|

| 取組み・改善案等(施設所管課) | 前年度からの課題 | 改善状況 | 改善案等(改善されていない場合) |
|-----------------|----------|------|------------------|
| | | | |

| | |
|--------------------|--|
| 次年度の目標・取組み等(施設所管課) | |
|--------------------|--|

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・月2回のパトロールにより、手入れの行き届かない区画を把握して必要な措置を取っている。
- ・年3回の野菜づくり講習会に加えて、苗の頒布会、小型耕運機による耕運希望者への対応サービス
- ・各種お知らせをタイムリーに掲示板に掲出

② 業務の効率化に対する取組み

③ その他

・毎年、わずかであるが十分な区画管理ができない利用者があるため、周辺区画の利用者から雑草の放置等の苦情があり、その都度利用者に注意を促すが、出来ない場合は管理者が手を入れざるを得ない状況が起きている。

(2) 指定管理者業務実施上の課題

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者
自己総合評価

C

① 評価理由

・ほぼ市民農園需要が飽和状態にあり、毎年中途解約が数件出るため充足のための利用者募集に手がかかるようになってきたが、利用者の皆様からはこれと言った苦情はなく、種々の要望には完全に対応できていると認識している。

② 次年度以降の取組み