

【施設状況】

グループ名称	豊野東部地区集会所								
指定管理者名	蟹沢区					法人番号			
所管課	主	088450	豊野支所	副					
構成施設	12097	豊野東部地区集会所							
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	01	地域施設	利用制適用区分	01	代行制
施設概要	<ul style="list-style-type: none"> <li>所在地 長野市豊野町蟹沢2758番地</li> <li>敷地面積 965.04㎡</li> <li>利用開始 平成12年4月1日</li> <li>延床面積 386.55㎡</li> <li>構造 鉄骨増地上2階</li> </ul>								
施設設置目的	住民が集うことができる場を提供することによって、福利厚生を増進を図ることを目的して設置する。								
基本方針等	地域に根ざした施設となるよう、世代を超えた交流ができるような管理運営を図る。								
主な実施事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設の使用許可等の運営</li> <li>施設及び設備の維持管理</li> <li>災害発生時に避難所としての開放</li> </ul>								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	協定、計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	<ul style="list-style-type: none"> <li>協定、計画の一部が予定どおり実施されない</li> <li>管理運営の一部において、市の指導が必要</li> </ul>
1 (悪い)	<ul style="list-style-type: none"> <li>協定、計画が全て実施されない</li> <li>管理運営の全てにおいて、市の指導が必要</li> <li>市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない</li> </ul>

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	蟹沢区					指定回数	2 回	
指定期間	平成23年4月1日		～	平成28年3月31日		5年	管理運営開始日	平成20年4月1日
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。 また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。							評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)							3

2 施設の有効活用

No. 4

施設利用状況		利用区分等	単位	H24	H25	H26	H27	対前年比	評価
施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)		利用団体数	団体	60	91	104	98	94%	3
		利用者数	人	2,104	2,349	2,462	2,509	102%	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
(特記事項) H25年度から新規に利用を開始したサークルがあったことから、利用者数が増加している。									
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案				追加事業、未実施事業及び未実施の理由			
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設の利用許可に関する業務</li> <li>施設及び設備の維持管理に関する業務</li> <li>災害時対応業務</li> <li>利用料金の収受に関する業務</li> </ul>							
	自主事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>蟹沢区民祭</li> <li>蟹沢区夏祭り 子ども神輿、流し踊り</li> </ul>							
サービス維持・向上の取組み(広報等)		「蟹沢区だより」による利用促進や申し込み方法等の周知を図っている。							

3 利用者評価

区分	内容	評価
利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	3
	(2) 調査、会議等の内容 ・意見、要望を把握するため施設にノートを設置した。	
(3) 調査、会議等の結果 ・苦情や意見、要望等は寄せられなかった。		
利用者からの評価・苦情等	(1) 良好とする評価 ・苦情や意見、要望等は寄せられなかった。	3
	(2) 苦情・改善等の要望事項 ・施設に設置したノートに要望等は寄せられなかった。また、支所に対しても苦情等寄せられなかった。	
	《対応措置》	

事業収支 (単位：円)	指定管理者収支（平成27年度）				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		平成27年度決算		平成26年度決算（前年度）		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金		利用料金		使用料		使用料		歳入
	指定管理料	1,382,000	指定管理料	1,382,000	雑（納付金）		雑（納付金）		
支出	委託料		委託料		行政財産目的外使用料		行政財産目的外使用料		歳出
	販売収入等		販売収入等		その他		その他		
	その他収入		その他収入						
	計	1,382,000	計	1,382,000	計	0	計	0	
人件費	人件費	70,000	人件費	65,000	指定管理料	1,382,000	指定管理料	1,382,000	3
	設備管理費	810,000	設備管理費	720,640	委託料		委託料		
備品購入費	備品購入費		備品購入費		需用費		需用費		401,760
	修繕費	70,000	修繕費	3,888	役務費		役務費		
光熱水費	光熱水費	407,000	光熱水費	419,198	使用料・賃借料		使用料・賃借料		
	事業費		事業費		修繕費		修繕費	401,760	
事務経費	事務経費	25,000	事務経費	15,400	工事請負費		工事請負費		
	本社経費		本社経費		備品購入費		備品購入費		
その他	その他		その他		その他		その他		
	計	1,382,000	計	1,224,126	計	1,382,000	計	1,783,760	
自主事業	収入		収入						
	支出		支出						
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
損益		0		157,874	差引	-1,382,000		-1,783,760	
人件費比率【人件費（賃金等）／平成27年度指定管理者事業支出】（支出に占める人件費の割合）								5.3%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※すべて  で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
セルフモニタリング等	2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか		

6 危機管理体制 ※すべて  で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、  
評価理由欄に理由を記載してください。

No. 4

区分	確認内容	チェック欄	評価
危機管理体制	安全対策	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか		
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	<input checked="" type="checkbox"/>	
	1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか		
防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか		

7 地域連携

地域連携	評価		
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。また、市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。	3		
協定内容・指定管理者提案			追加された内容、未実施の内容及びその理由
・蟹沢区役員を中心とした、地域のニーズに沿った運営			

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価	
指定管理者の健全性	3	6	合計得点 <b>60</b>	
施設の有効活用	3	12		
利用者評価	3	6		
事業収支	3	6		
管理運営全般	3	12		
危機管理体制	3	12		
地域連携	3	6		

評価理由

蟹沢区役員により堅実な運営がなされており、施設管理も適正に行われている。  
H25年度からノートを設置し利用者の意見、要望を把握するための改善が図られた。

取組み・改善案等  
(施設所管課)

前年度からの課題

改善状況

改善案等 (改善されていない場合)

次年度の目標・取組み等  
(施設所管課)

定期的に交換が必要なエレベーター部品について、年次計画を提出してもらうことにより確実に予算に反映させ、安全の確保を図る。

## (1) 今年度の取組みに対する評価

## ① サービス向上に向けての取組み

休日の利用者に対してスムーズに鍵の明け渡しができるよう、コンビニエンスストアに業務を依頼している。また、「蟹沢区だより」により利用方法の周知や利用促進を図っている。

## ② 業務の効率化に対する取組み

利用者に対して、電気、水道等の節減協力を求めている。また、蟹沢区役員等がボランティアで草刈りや除雪を行い経費の節減に努めている。

## ③ その他

施設の使用許可や消防設備、エレベータ等の維持管理及び点検を適切に行うことができた。また、火災等に備えた防災訓練を法に基づき適正に実施した。

## (2) 指定管理者業務実施上の課題

定期的に交換が必要なエレベータ部品について年次計画を市へ提出し、必要な予算の確保とともに安全な管理に務める。

## (3) 次年度以降の取組み

住民にとって身近な活動の場となっていることから、回覧板等活用して一層の利用を呼びかける。また、活動の拠点としてのみならず、災害に備えた施設としての機能が維持できるよう管理していく。

## 【指定管理者自己評価基準】

A：計画や目標を上回る、B：計画や目標をやや上回る、C：計画や目標どおり、D：計画や目標をやや下回る、E：計画や目標を下回る