

【施設状況】

| | | | | | | | | | |
|--------|--|---------------|-------|---------|----|------|---------------|----|-----|
| グループ名称 | 地域活動支援センターこぶし | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 社会福祉法人長野県社会福祉事業団 | | | | | 法人番号 | 1100005001692 | | |
| 所管課 | 主 | 102000 | 障害福祉課 | 副 | | | | | |
| 構成施設 | 5695 | 地域活動支援センターこぶし | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 施設分類 | 05 | 保健福祉・医療型 | | 施設利用者圏域 | 01 | 地域施設 | 利用制適用区分 | 01 | 代行制 |
| 施設概要 | 作業室 2、事務室、トイレ（豊野老人福祉センターと共用） | | | | | | | | |
| 施設設置目的 | 障害者に対し、通所の方法により創作的活動、生産活動の機会を提供し、社会との交流の促進を図ることを目的とする。 | | | | | | | | |
| 基本方針等 | <ul style="list-style-type: none">利用者又はその保護者の意思及び人格を尊重して、常に利用者等の立場に立ったサービスの提供に努める。地域及び家庭との結び付きを重視した運営を行い、市、障害福祉サービス事業を行う者その他の保健医療サービス又は福祉サービスを提供するもの等との連携に努めるとともに、指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、質の高いサービスを利用者に提供していく。 | | | | | | | | |
| 主な実施事業 | <ul style="list-style-type: none">作業訓練、生活訓練、社会体験訓練、相談 | | | | | | | | |

【項目評価基準表】

| 評価 | 評価基準 |
|--------------|---|
| 5 (優れている) | 協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい |
| 4 (良い) | 協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上 |
| 3 (普通) | 協定、計画が予定どおり実施された |
| 2 (劣る) | <ul style="list-style-type: none">協定、計画の一部が予定どおり実施されない管理運営の一部において、市の指導が必要 |
| 1 (悪い) | <ul style="list-style-type: none">協定、計画が全て実施されない管理運営の全てにおいて、市の指導が必要市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない |

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

| | | | | | | |
|-----------|---|---|------------|------|---------|-----------|
| 指定管理者名 | 社会福祉法人長野県社会福祉事業団 | | | 指定回数 | 1 回 | |
| 指定期間 | 平成24年4月1日 | ～ | 平成29年3月31日 | 5年 | 管理運営開始日 | 平成24年4月1日 |
| 指定管理者の健全性 | 施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。 | | | | | 評価 |
| | 特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入) | | | | | |

| 施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など) | | 利用区分等 | 単位 | H25 | H26 | H27 | H28 | 対前年比 | 評価 |
|---------------------------|-------|--|-----|-------|--------------------|-------|-------|---------|----|
| | | 利用者数 | 人/年 | 2,969 | 2,973 | 3,068 | 3,035 | 99% | 3 |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| | | | | | | | | #DIV/0! | |
| (特記事項) | | 利用定員 15 人 登録人数 (H29.3.31) 15 人 *利用者数 (人/日 13人) | | | | | | | |
| 事業実施内容 | 区分 | 協定内容・指定管理者提案 | | | 追加事業、未実施事業及び未実施の理由 | | | | |
| | 市指定事業 | <ul style="list-style-type: none"> 利用者に対する通所の登録に関する業務 利用者の創作的活動又は生産活動の機会の提供 利用者に対する社会との交流促進等の便宜供与に関する業務 施設及び設備の維持管理に関する業務 | | | | | | | |
| | 自主事業 | <ul style="list-style-type: none"> レクリエーション (誕生日会、花見、カラオケ、郷土食づくり、クリスマス会、食事会、レクスポなど) 創作 (スポーツ、文化) 活動支援 (自由習字講座で学んだ作品を豊野地区文化祭、かがやきフェスティバルで発表、園芸活動で花、ミニ野菜のプランター栽培など) | | | | | | | |
| サービス維持・向上の取組み (広報等) | | <ul style="list-style-type: none"> 市包括支援センター支援専門員、歩楽里の相談支援専門員により、個々のケースについて日常的な支援方法を話し合っている。 広報紙「こぶしだより」を年3回 (6月、10月、3月) 発行し関係各所へ配布。 雨天や降雪時の送迎代行、冬季間の高齢者等への一斉送迎 | | | | | | | |

3 利用者評価

| 区分 | 内容 | 評価 |
|---|---|----|
| 利用者要望把握 | (1) 利用者要望把握方法 利用者アンケート | 4 |
| | (2) 調査、会議等の内容 <ul style="list-style-type: none"> 連絡帳を活用し、日々の要望や意見 (考え・気持ち含む) を把握 利用者に満足度調査を実施 回答者 16人 (保護者・世話人・職員による聞き取り含む) 回答率 100% | |
| (3) 調査、会議等の結果 【調査項目】 ①作業の満足度 とても満足 56% まあ満足 44% 不満 0% どちらとも言えない 0% ②創作・レク活動 とても興味 25% まあ興味 58% つまらなかった 8% どちらとも言えない 8% ③お楽しみ会 とても楽しい 33% まあ楽しかった 42% つまらなかった 8% どちらとも言えない 17% ④支援員について とても満足 50% まあ満足 31% 不満 0% どちらとも言えない 19% ⑤気軽に相談できるか できる 38% まあできる 31% できない 12% どちらとも言えない 19% ⑥こぶしへの通所希望 はい 94%、 いいえ 0%、 どちらとも言えない 6% | | |
| 利用者からの評価・要望・苦情等 | (1) 良好とする評価 調査項目の殆どにおいて満足以上が70%以上あり、不満等は若干であった。また、これからも当施設への通所を希望するかについては、94%が通所を希望している。 【意見】 ・色々な活動をやれて良かった ・よく教えてくれる ・気持ちを分かってもらえる ・他の作業もやってみたい ・通うのが大変で家でゆっくりしたい時がある | |
| | (2) 苦情・改善等の要望事項 <<対応措置>> | |

| 事業収支 (単位：円) | 指定管理者収支（平成28年度） | | | | 市の収支 | | | | 評価 |
|---|-----------------|-----------|--------|-----------|----------|------------|---------------|------------|------------|
| | 年度計画額 | | 収支実績額 | | 平成28年度決算 | | 平成27年度決算（前年度） | | |
| | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | |
| 収入 | 利用料金 | | 利用料金 | | 歳入 | 使用料 | | 使用料 | |
| | 指定管理料 | 8,323,000 | 指定管理料 | 8,323,000 | | 雑（納付金） | | 雑（納付金） | |
| 支出 | 委託料 | | 委託料 | | 歳出 | 行政財産目的外使用料 | | 行政財産目的外使用料 | |
| | 販売収入等 | | 販売収入等 | | | その他 | | その他 | |
| | その他収入 | 1,000 | その他収入 | 28 | | | | | |
| | 計 | 8,324,000 | 計 | 8,323,028 | | 計 | 0 | 計 | 0 |
| 収入 | 人件費 | 7,182,000 | 人件費 | 7,180,612 | 歳入 | 指定管理料 | 8,323,000 | 指定管理料 | 8,323,000 |
| | 設備管理費 | 481,000 | 設備管理費 | 456,992 | | 委託料 | | 委託料 | |
| 支出 | 備品購入費 | | 備品購入費 | | 歳出 | 需用費 | | 需用費 | 494,846 |
| | 修繕費 | | 修繕費 | | | 役務費 | | 役務費 | |
| | 光熱水費 | | 光熱水費 | | | 使用料・賃借料 | | 使用料・賃借料 | |
| | 事業費 | 1,146,000 | 事業費 | 1,144,034 | | 修繕費 | | 修繕費 | 112,978 |
| | 事務経費 | 345,000 | 事務経費 | 342,735 | | 工事請負費 | | 工事請負費 | |
| | 本社経費 | | 本社経費 | | | 備品購入費 | | 備品購入費 | |
| | その他 | | その他 | | | その他 | | その他 | |
| | 計 | 9,154,000 | 計 | 9,124,373 | | 計 | 8,323,000 | 計 | 8,930,824 |
| 自主事業 | 収入 | 1,116,000 | 収入 | 1,117,358 | | | | | |
| | 支出 | | 支出 | | | | | | |
| | 自主事業損益 | 1,116,000 | 自主事業損益 | 1,117,358 | | | | | |
| 損益 | | 286,000 | | 316,013 | 差引 | | -8,323,000 | | -8,930,824 |
| 人件費比率【人件費（賃金等）／平成28年度指定管理者事業支出】（支出に占める人件費の割合） | | | | | | | | | 78.7% |
| 本社経費が、計画額と実績額で異なる理由 | | | | | | | | | |

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

| 区分 | 確認内容 | チェック欄 | 評価 |
|------------|---|-------------------------------------|----|
| 職員配置 | 1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 配置実績 (うち市内雇用職員数) 所長 1人 (1) 経理担当 1人 (1) 常勤職員 3人 (3) | | |
| | 2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか | | |
| | 3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか | | |
| 平等利用 | 4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか | | |
| 経理 | 2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか | | |
| 施設・備品の維持管理 | 2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか | | |
| セルフモニタリング等 | 2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | 1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか | | |
| | 2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |

| 区分 | 確認内容 | チェック欄 | 評価 | |
|--|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 危機管理体制 | 安全対策 | 1 危機管理マニュアルなどが整備されているか | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| | | 2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか | | |
| | | 3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか | | |
| | 個人情報保護 | 1 施設の利用者の個人情報を守るための対策が適切であったか | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | 防犯、防災対策 | 1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | | 2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | 緊急時対応、体制 | 1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか | | <input checked="" type="checkbox"/> | | |

7 地域連携

| 地域連携 | 評価 |
|---|----|
| <p>地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。</p> | 3 |
| <p>協定内容・指定管理者提案</p> <p>追加された内容、未実施の内容及びその理由</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 豊野地区文化祭、豊野かがやきフェスティバルなど、地域の各種行事に参加 ・ 事業所がある老人福祉センターの催事（講演会、各種集会等）の際に来場者へのうどんやおやき等の販売 | |

【総合評価】

| 評価項目 | 評価 | 得点 | 総合評価 |
|-------------|----|----|---|
| 指定管理者の健全性 | 3 | 6 | <p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>----- 基準値</p> |
| 施設の有効活用 | 3 | 6 | |
| 利用者評価 | 4 | 16 | |
| 事業収支 | 3 | 6 | |
| 管理運営全般 | 3 | 12 | |
| 危機管理体制 | 3 | 12 | |
| 地域連携 | 3 | 6 | |
| 合計得点 | | | |

評価理由

施設の目的及び基本方針に適合した運営を行っており、苦情や事故もなく利用者に対して日々の考察が実施されており、利用者の立場に立った安定したサービスが提供されている。また、複合施設内にあるため家族や地域との関わりも多い。利用者評価については、こまめにアンケートを実施し利用者の満足度の把握に努めており、雨天・降雪時や冬季間の高齢者等への送迎実施、自由習字（墨遊び）など創作活動が利用者の良好な評価を得ていることから、評価を4とした。

取組み・改善案等
(施設所管課)

前年度からの課題

改善状況

改善案等（改善されていない場合）

次年度の目標・取組み等
(施設所管課)

グループ施設からの利用者が多く新たな利用者の掘り起こしは課題ではあるが、利用定員を満たすよう引き続き利用増に向けた取り組みを実施する。

| 指定管理者自己評価 | C |
|---|---|
| <p>(1) 今年度の取組みに対する評価</p> <p>① サービス向上に向けての取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 作業面について・・・ベースの靴下作業は受注先から変わらない評価を維持。安定した受注量が確保できた。また、うどん・おやき・焼き菓子の販売も、顧客変動少なく堅調に推移したことで、今年度も前年実績を上回る工賃の確保となった。牛乳パック回収部門は回収先スーパーの協力度が高く量が安定、この部門も増収に繋がった。ただ、今期末を以って納品先が取引中止となるため新たな納品先確保に努めている。 ・ 余暇支援について・・・逐年、利用者の意欲向上にその成果が窺える「墨あそび」は、余暇というより完全な創作活動の域に達しており、地域住民との交流に役立つと同時に、その評価も高まっている。プランターによるミニ野菜栽培は、育てる喜びに加え昼の食卓を彩るものとしても楽しめる活動になっている。 <p>② 業務の効率化に対する取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 限られた職員数から自ずと役割分担が決まっているが、各面重複して無駄な動きが無いよう日々の終り会等で徹底を図った。利用者支援面では逆に効率化を図ることを避け、要望・訴えを辛抱強く聴くことを引き続き心掛けた。 <p>③ その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 利用者の高齢化は加速しており、これまで日常問題なかった行動に対しても改めて事故防止対策が必要となってきている。今期はエレベーターの乗降支援を実施した。 ・ 体験実習含め、利用希望者は増加傾向を示している。活動スペース確保が課題になりつつある。 <p>(2) 指定管理者業務実施上の課題</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 老人福祉センターに併設されているため修繕等に時間がかかり、利用者に不便をかけることがある。 (非難用階段の手摺が老朽化しておりやや危険な状態となっている) (現在は、破れたままの網戸がそのままの状態でも虫除けを考えた時安心して窓を開けることが出来ない状態となっている) (ブラインドが経年劣化で3か所破損したままの状態でも不便。また、他のブラインドも同数経過しており、破損する懸念が大きい) ・ サービス提供において、種々の工夫は当然ながら、より充実した事業を考えた時には事業に充当する安定した予算が必要となる。効率的な予算執行を進めてはいるが、十分とは言えない状態である。 <p>(3) 次年度以降の取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 長野市の指定管理を再受託し本年度から向こう5年間、地域活動支援センターとして運営を継続することとなった。機を同じくして長野県社会福祉事業団長期構想も第3次として新たにスタートすることから、その構想に沿って更なる充実したセンターとなるよう、創作及び生産活動、また地域社会との交流においても利用者各々が達成感や満足感が十分感じられるサービス提供に努める。 | |

【指定管理者自己評価基準】

A：計画や目標を上回る、B：計画や目標をやや上回る、C：計画や目標どおり、D：計画や目標をやや下回る、E：計画や目標を下回る