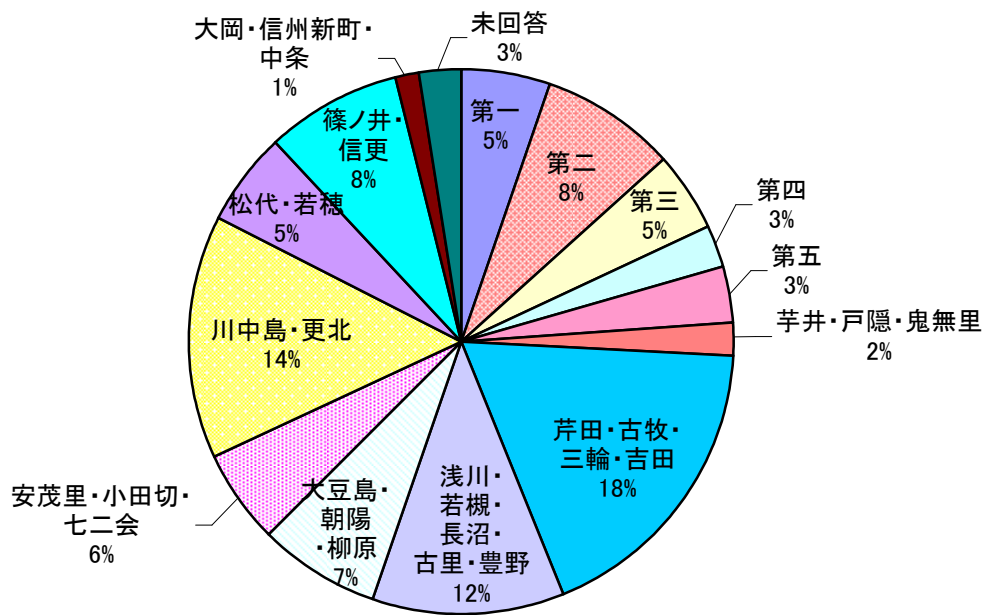


# 中心市街地活性化に関する市民満足度調査結果（無作為抽出 2,000人）

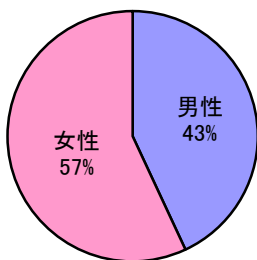
## 調査概要

- ◎調査目的 長野市中心市街地活性化基本計画のフォローアップに一環として、中心市街地活性化に係る成果を検証するとともに、今後の施策の優先度を検討するための基礎的データを得る
- ◎調査時期 平成23年7月14日～7月31日
- ◎調査方法 郵送配布・回収
- ◎調査対象 長野市に住民登録のある方2,000人を年齢階層及び居住地を考慮し無作為に抽出
- ◎回答者数 930人
- ◎回答率 46.5%

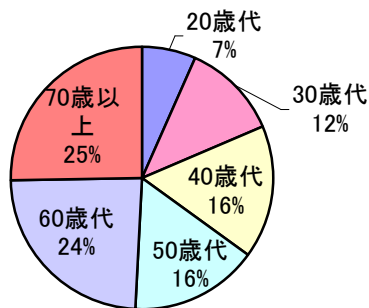
## ●居住地



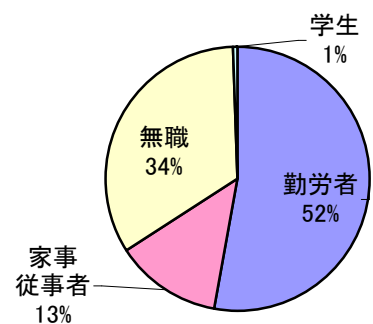
## ●性別



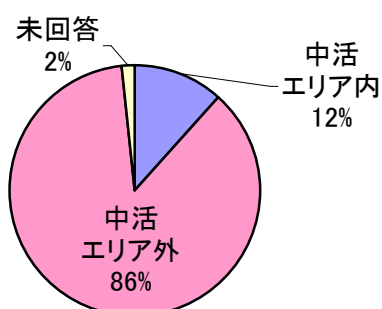
## ●年代



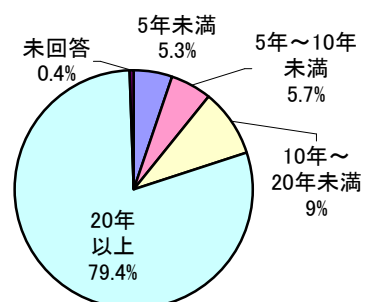
## ●職業



## ●居住エリア

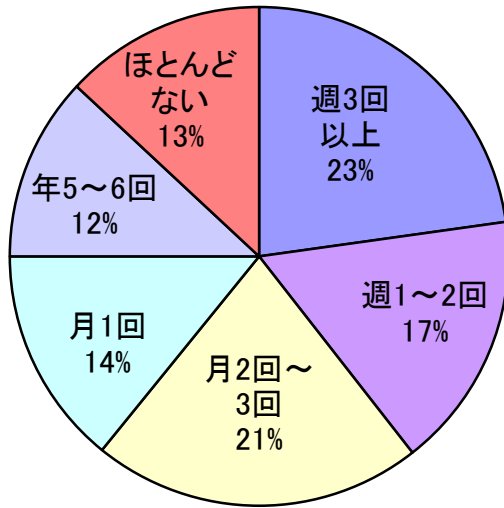


## ●居住年数



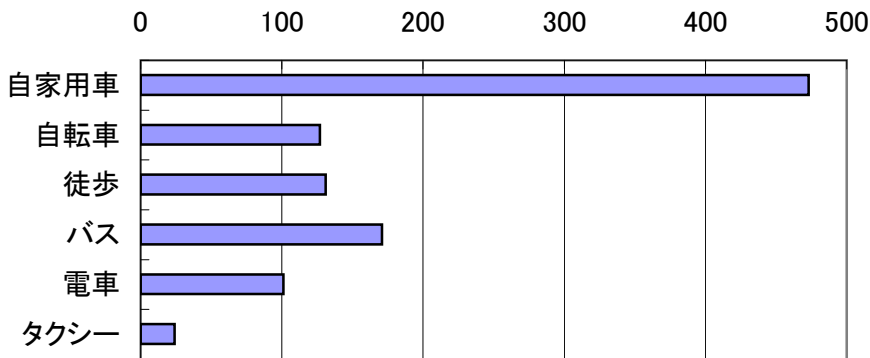
# 1. 中心市街地への来街状況

## ●来街回数



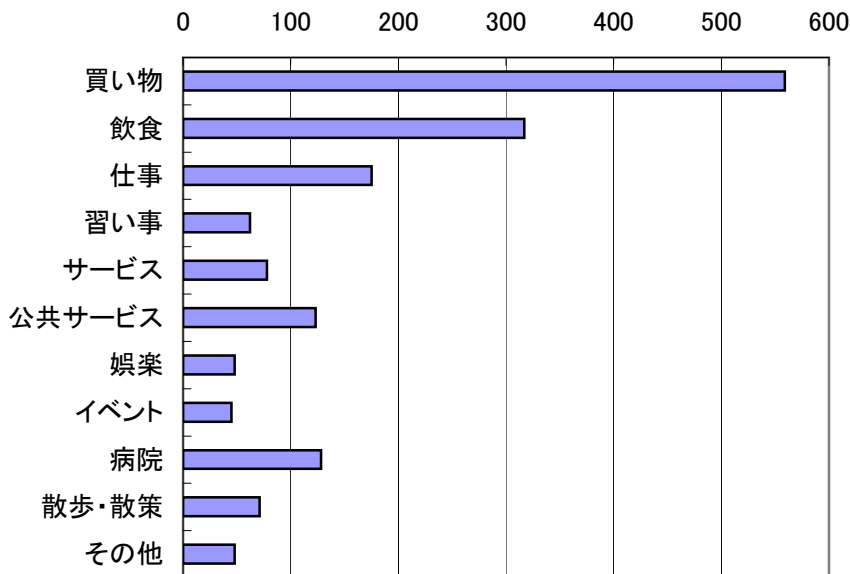
(N=907)

## ●出かける交通手段



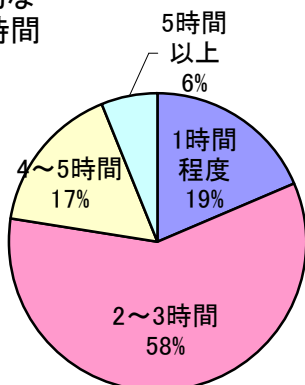
複数回答: 2つまで

## ●出かける目的

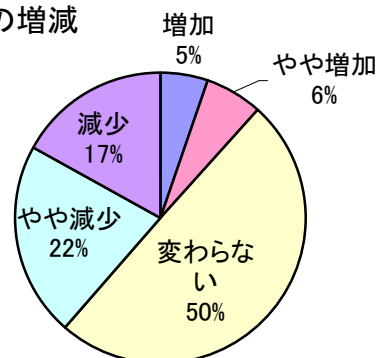


複数回答: 3つまで

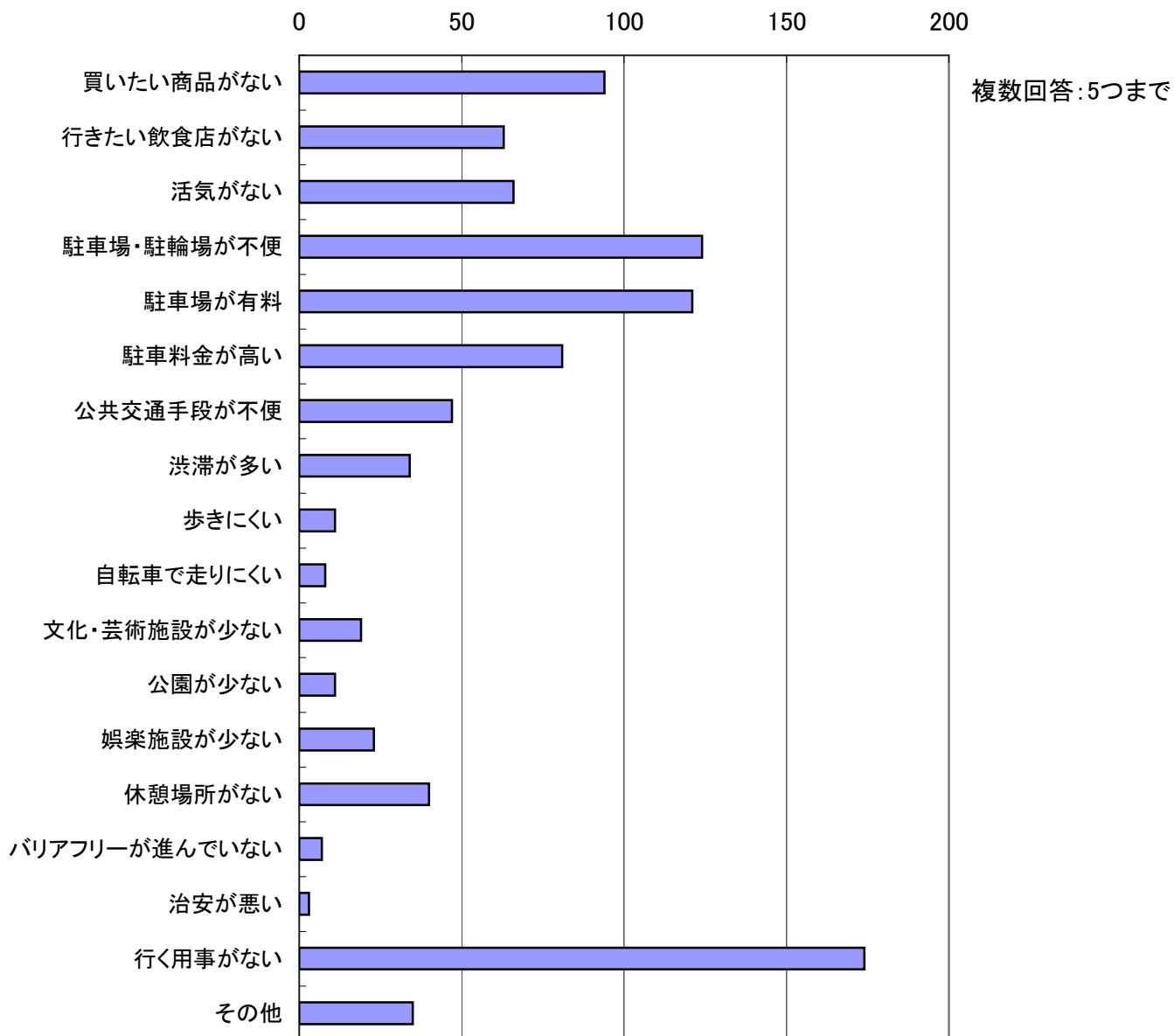
## ●平均的な滞在時間



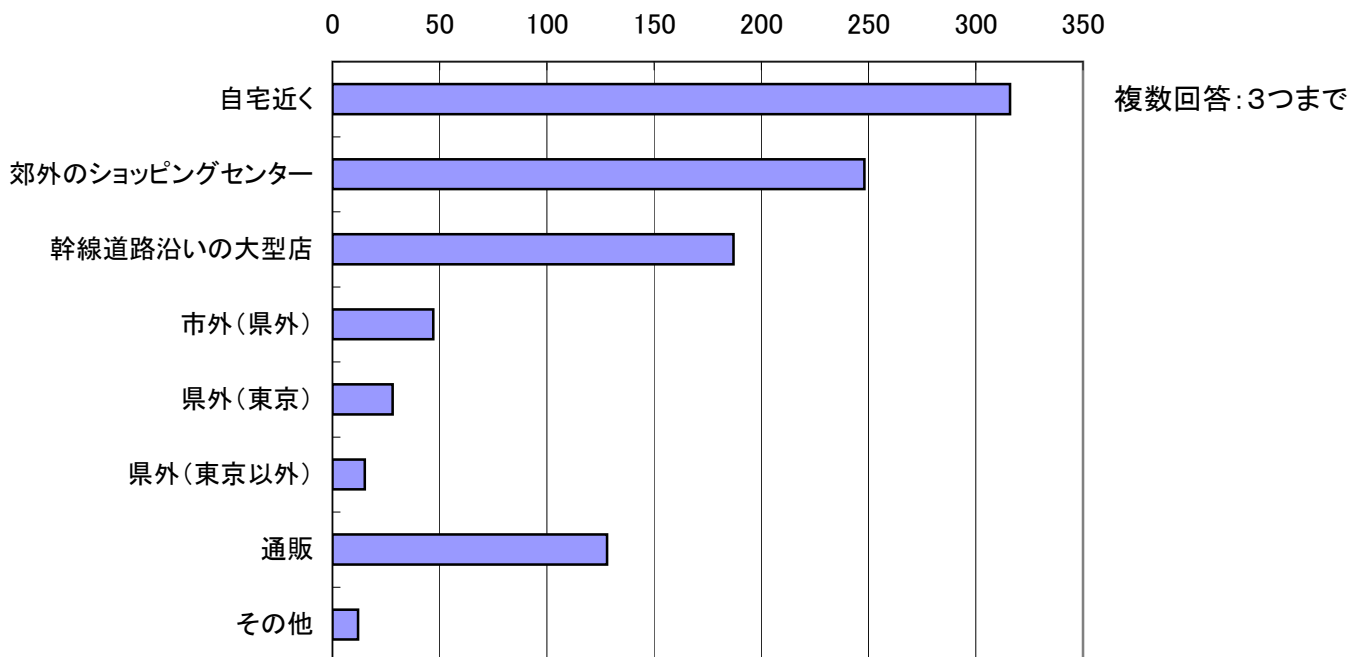
## ●出かける機会の増減



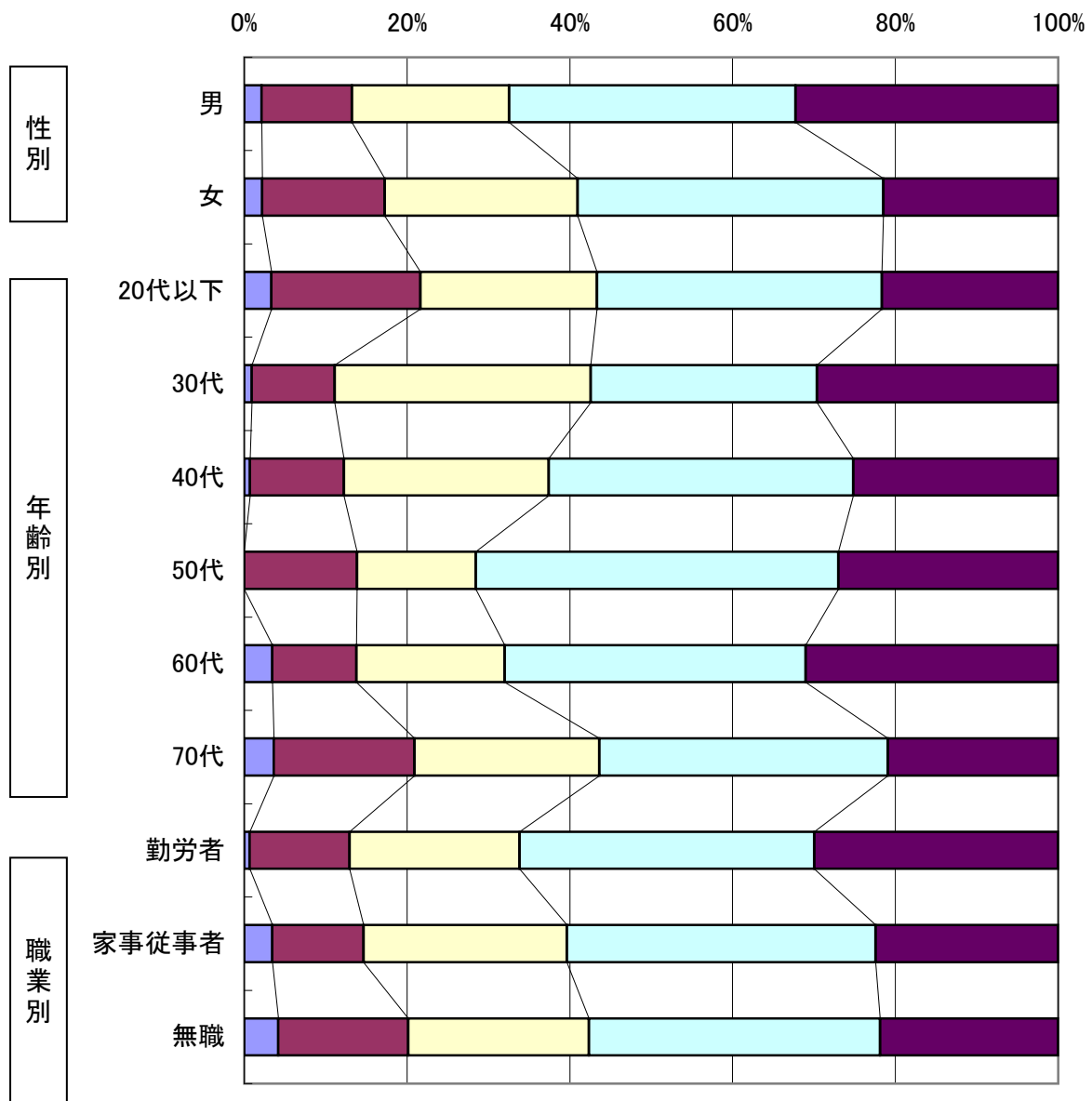
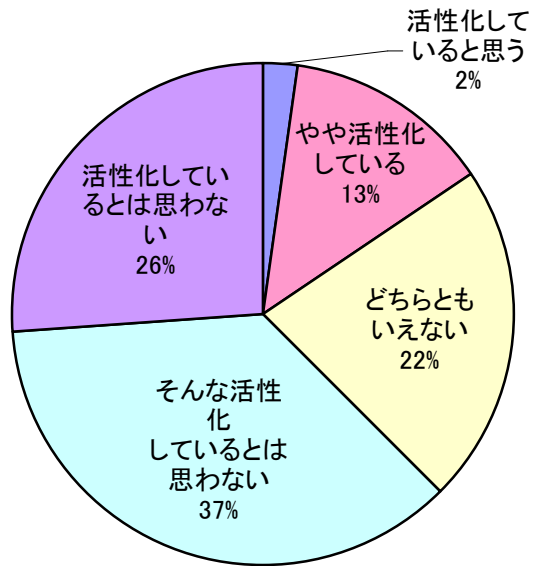
●出かける機会が少ない理由



●中心市街地以外の買い物・飲食等の場所



## 2. 中心市街地活性化への評価



■ 活性化している
 ■ ややしている
 ■ どちらでもない
 ■ そんなにしていない
 ■ していない

### 3. 分野別の満足度

満足度のDI値は、次式で算出

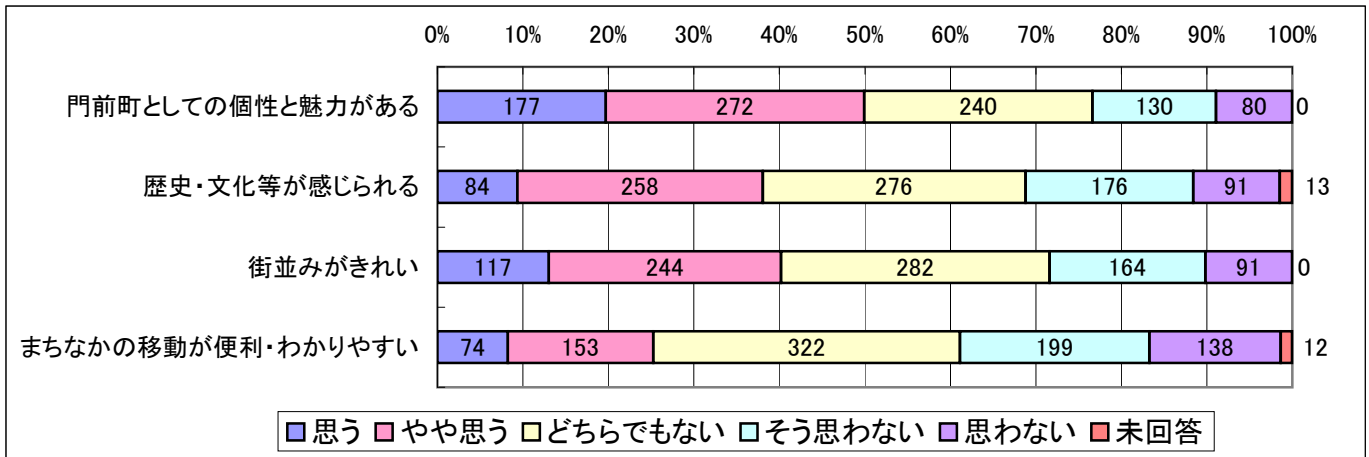
DI値 = (「思う」の回答 + 「やや思う」の回答) - (「そう思わない」の回答 + 「思わない」) を採用系列の総数で除して百分比で表したもの

肯定・否定の度合の高い、「思う」、「思わない」の回答に2倍のウェイトを与えて求めた

#### 目標1: 訪れたいまち 主に観光に関する満足度

(N=898)

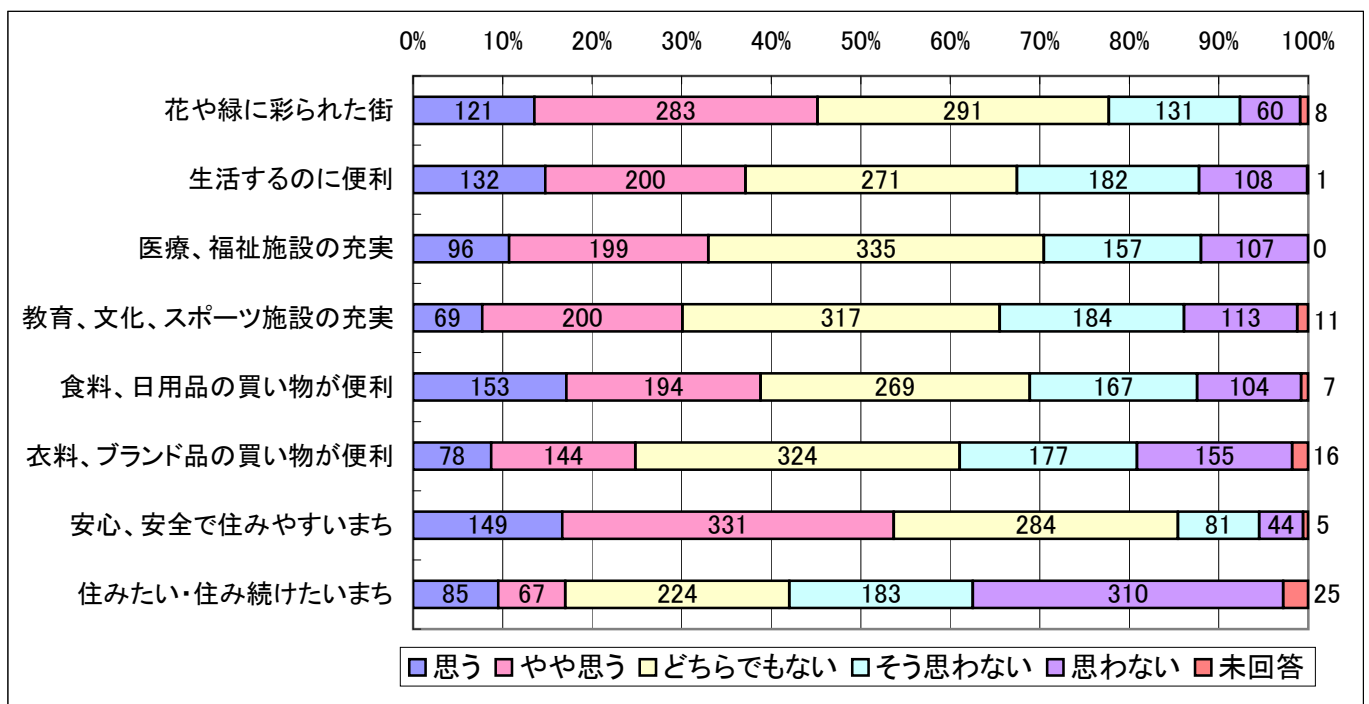
	思う	やや思う	どちらでもない	そう思わない	思わない	未回答	満足度DI値
門前町としての個性と魅力がある	177	272	240	130	80	0	37.4%
歴史・文化等が感じられる	84	258	276	176	91	13	7.6%
街並みがきれい	117	244	282	164	91	0	14.7%
まちなかの移動が便利・わかりやすい	74	153	322	199	138	12	-19.4%



#### 目標2: 住みたいまち 主に居住環境に関する満足度

(N=894)

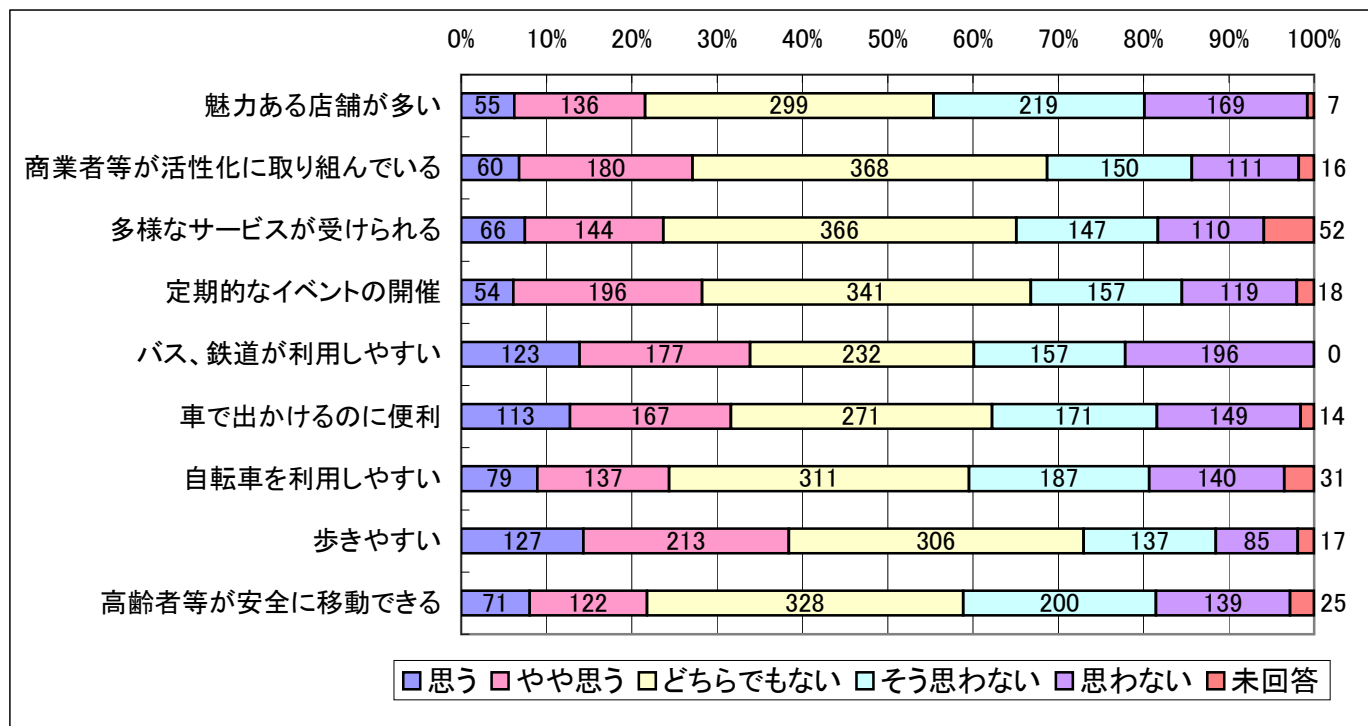
	思う	やや思う	どちらでもない	そう思わない	思わない	未回答	満足度DI値
花や緑に彩られた街	121	283	291	131	60	8	30.6%
生活するのに便利	132	200	271	182	108	1	7.4%
医療、福祉施設の充実	96	199	335	157	107	0	2.2%
教育、文化、スポーツ施設の充実	69	200	317	184	113	11	-8.1%
食料、日用品の買い物が便利	153	194	269	167	104	7	14.0%
衣料、ブランド品の買い物が便利	78	144	324	177	155	16	-20.9%
安心、安全で住みやすいまち	149	331	284	81	44	5	51.5%
住みたい・住み続けたいまち	85	67	224	183	310	25	-63.3%



目標3: 歩きたくなるまち 主に交通・商業に関する満足度

(N=885)

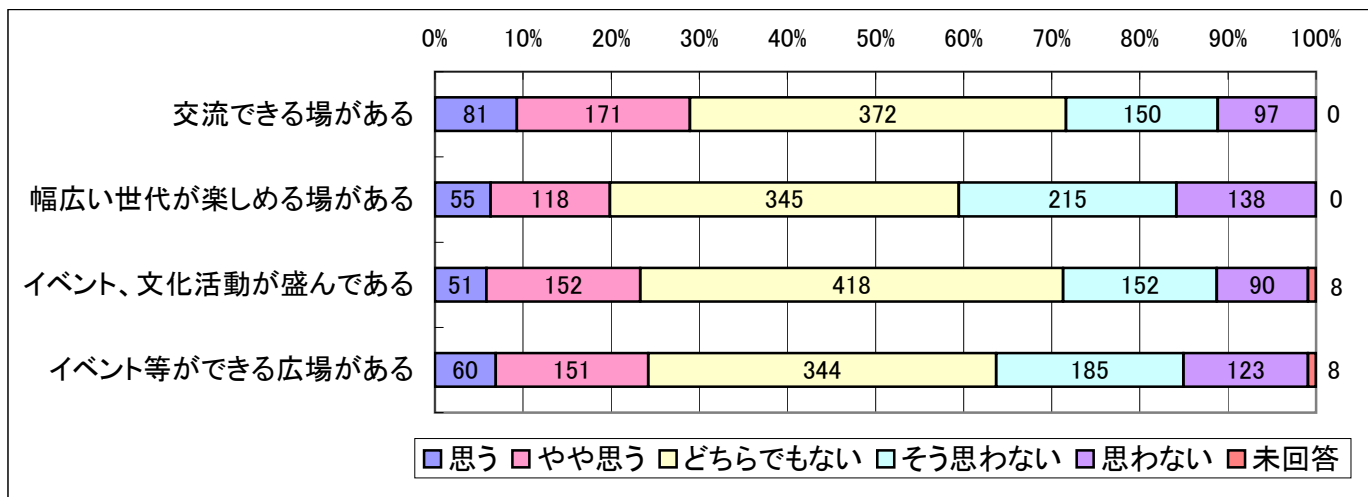
	思う	やや思う	どちらでもない	そう思わない	思わない	未回答	満足度DI値
魅力ある店舗が多い	55	136	299	219	169	7	-35.1%
商業者等が活性化に取り組んでいる	60	180	368	150	111	16	-8.1%
多様なサービスが受けられる	66	144	366	147	110	52	-10.3%
定期的なイベントの開催	54	196	341	157	119	18	-10.3%
バス、鉄道が利用しやすい	123	177	232	157	196	0	-14.2%
車で出かけるのに便利	113	167	271	171	149	14	-8.6%
自転車を利用しやすい	79	137	311	187	140	31	-19.4%
歩きやすい	127	213	306	137	85	17	18.1%
高齢者等が安全に移動できる	71	122	328	200	139	25	-24.2%



目標4: 参加したくなるまち 主に市民活動に関する満足度

(N=871)

	思う	やや思う	どちらでもない	そう思わない	思わない	未回答	満足度DI値
交流できる場がある	81	171	372	150	97	0	-1.3%
幅広い世代が楽しめる場がある	55	118	345	215	138	0	-30.2%
イベント、文化活動が盛んである	51	152	418	152	90	8	-9.0%
イベント等ができる広場がある	60	151	344	185	123	8	-18.4%



#### 4. 満足度と重要度の評価分析

次の4分野25項目に関する現状の満足度と将来の重要度について、全回答の平均スコアを算出  
 平均スコアは、「思う」+5点、「やや思う」+4点、「どちらともいえない」3点、「そんなに思わない」2点、  
 「思わない」1点として算出

目標1: 訪れたいまち

	観光等	満足度	重要度
①	門前町としての個性と魅力	606.6	736.8
②	歴史・文化等が感じられる	544.6	687.0
③	街並みがきれい	565.2	719.6
④	まちなかの移動が便利・わかりやすい	496.8	707.8

目標2: 住みたいまち

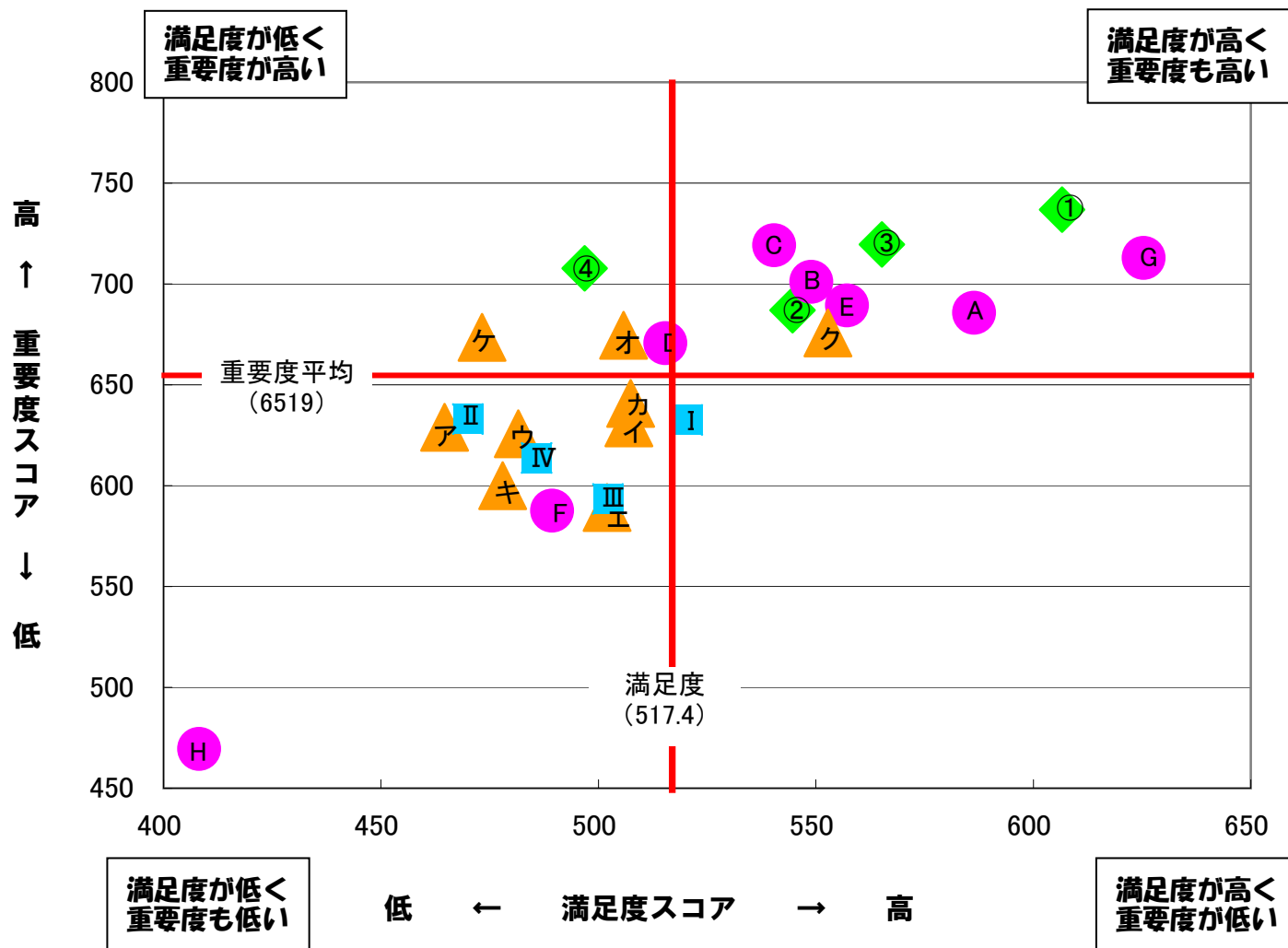
	居住環境等	満足度	重要度
A	花や緑に彩られた街	586.4	685.6
B	生活するのに便利	549.0	701.0
C	医療、福祉施設の充実	540.4	719.2
D	教育、文化、スポーツ施設の充実	515.4	670.6
E	食料、日用品の買い物が便利	557.2	689.4
F	衣料、ブランド品の買い物が便利	489.4	587.6
G	安心、安全で住みやすいまち	625.4	712.8
H	住みたい・住み続けたいまち	408.2	469.4

目標3: 歩きたいまち

	商業・交通等	満足度	重要度
ア	魅力ある店舗が多い	464.6	629.0
イ	商業者等が活性化に取り組んでいる	507.0	631.2
ウ	多様なサービスが受けられる	481.6	625.8
エ	定期的なイベントの開催	502.0	589.2
オ	バス、鉄道が利用しやすい	505.8	674.6
カ	車で出かけるのに便利	507.4	640.8
キ	自転車を利用しやすい	478.0	600.0
ク	歩きやすい	552.8	675.8
ケ	高齢者等が安全に移動できる	473.2	673.6

目標4: 参加したいまち

	市民活動等	満足度	重要度
I	交流できる場がある	520.4	632.6
II	幅広い世代が楽しめる場がある	470.0	633.0
III	イベント、文化活動が盛んである	502.2	593.4
IV	イベント等ができる広場がある	485.8	613.8



### 重点的な取組が必要な項目

【満足度が低く、重要度が高い】

分類	項目
④	まちなかの移動が便利・わかりやすい
D	教育、文化、スポーツ施設の充実
オ	バス、鉄道が利用しやすい
ケ	高齢者等が安全に移動できる

### 現状の水準を維持する項目

【満足度が高く重要度が低い】

分類	項目
I	交流できる場がある

### 逐次改善を図っていく項目

【満足度が低く、重要度も低い】

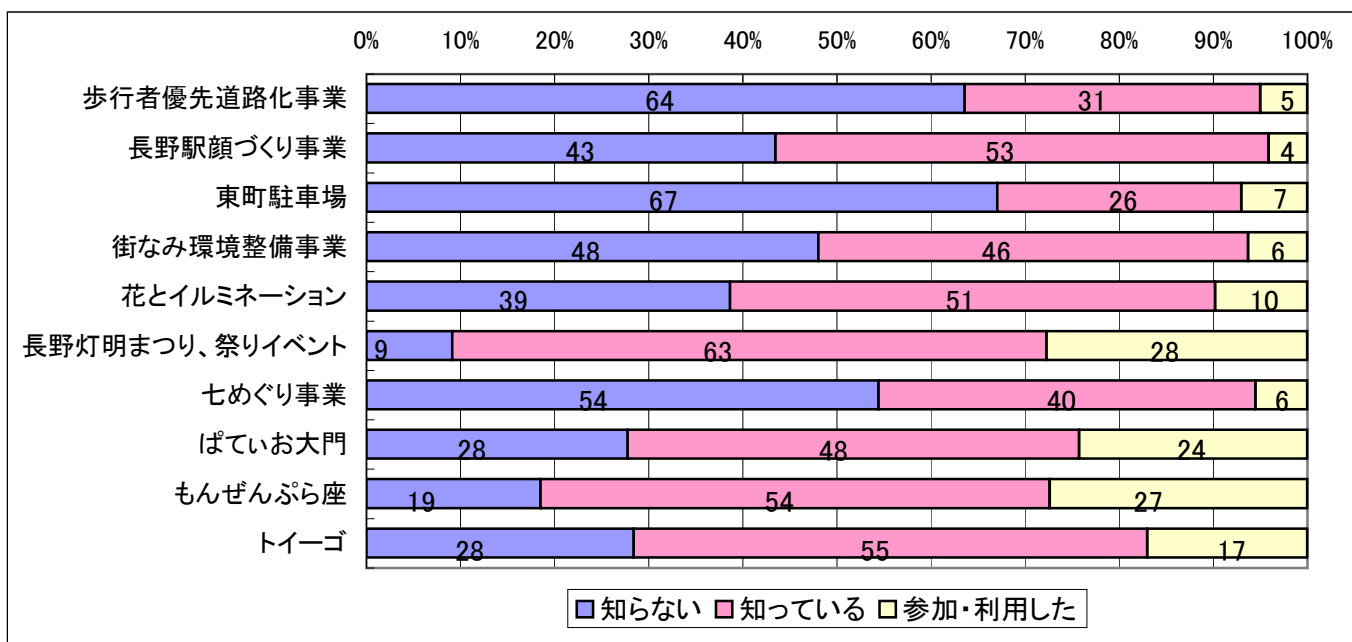
分類	項目
F	衣料、ブランド品の買い物が便利
H	住みたい・住み続けたいまち
ア	魅力ある店舗が多い
イ	事業者等が活性化に取り組んでいる
ウ	多様なサービスが受けられる
エ	定期的なイベントの開催
カ	車で出かけるのに便利
キ	自転車を利用しやすい
II	幅広い世代が楽しめる場がある
III	イベント、文化活動が盛んである
IV	イベント等ができる広場がある

### 継続レベルアップを図る項目

【満足度が高く、重要度も高い】

分類	項目
①	門前町としての個性と魅力
②	歴史・文化等が感じられる
③	街並みがきれい
A	花や緑に彩られた街
B	生活するのに便利
C	医療、福祉施設の充実
E	食料、日用品の買い物が便利
G	安心、安全で住みやすいまち
ク	歩きやすい

## 5. 活性化事業の認知度等



## 6. 5年前と比べての中心市街地の魅力

