

【施設状況】

グループ名称	青垣公園市民プール								
指定管理者名	株式会社フクシ・エンタープライズ					法人番号	9010601006031		
所管課	主	151000	スポーツ課	副					
構成施設	6088	青垣公園市民プール							
施設分類	03	施設貸出2型		施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制
施設概要	青垣公園市民プール(25m変形プール、ウォータースライダー2基、ジャブジャブ池、親水エリア、幼児プール)								
施設設置目的	市民が健康で生き生きと心豊かな生活を送るため、生涯体育の観点から身近にスポーツ・レクリエーションを楽しめる場を提供し、市民の生きがい・健康づくりに貢献するもの。								
基本方針等	指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、全ての利用者に質の高いサービスと、安全で快適な環境を提供することにより、利用率向上を求める。								
主な実施事業	施設貸出(一般利用)								

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	・協定、事業計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	・協定、事業計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、事業計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、事業計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	株式会社フクシ・エンタープライズ			指定回数	4 回	
指定期間	平成29年4月1日	～	令和3年3月31日	4年	管理運営開始日	平成19年4月1日
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。					評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)					

2 施設の有効活用

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)	利用区分等	単位	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	対前年比	評価
	青垣公園市民プール利用者数	人	32,989	24,917	20,401	19,335	95%	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
							#DIV/0!	
(特記事項)								
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案		追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・青垣公園市民プールの施設及び設備の維持管理に関する業務</li> <li>・利用料金の収受に関する業務</li> <li>・青垣公園市民プールの付属施設、付属設備及び物品の維持管理に関する業務</li> <li>・青垣公園市民プールの管理に関し、市が必要と認める業務</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・親水遊具プールの経年劣化により滑り台部分等が使用禁止になったため、仮設滑り台を2台設置しました。また、サービス低下の軽減策として、お子様向けの賑わいイベントなどを予定より多く実施した。</li> </ul>				
	自主事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・浮島で遊ぶ・BIGボールタイム・ウォーキングコース・幼児ボールプール・あおがきプールまつり・スライダービンゴ・水風船的当てゲーム・水中宝探しゲーム・浮輪レンタル・水泳用品等販売・カプセルトイレ販売・売店の出店</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・親水遊具プールの経年劣化によるサービス低下の軽減策として、お子様向けの賑わいイベントなどを予定より多く実施した。</li> </ul>				
サービス維持・向上の取組み(広報等)	ホームページ及びSNSにより情報発信を行い、更新も期間中毎日行われ、サービス向上に向けてしっかり取り組んでいる。							

3

3 利用者評価

利用者評価	区分	内容		評価
	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	利用者アンケート	
利用者からの評価・苦情等	(2) 調査、会議等の内容	利用者アンケートを実施して107名の回答を得ることができた。		
	(3) 調査、会議等の結果	年齢(10代:88名、20代:2名、30代:5名、40代:2名、50代:1名、60歳以上:6名、記載無3) 利用頻度(初めて39名、週1~3回8名、週4~6回4名、月1~3回20名、その他33名、記入無3名) 料金(安い53名、適当24名、高い20名、その他2名、記入無8名) 開館期間・時間(ちょうど良い47名、良い34名、どちらとも言えない10名、悪い12名、記入無4名) スタッフの対応(大変良い29名、良い50名、どちらとも言えない15名、悪い5名、大変悪い3名、記入無5名) 施設面の評価(大変良い32名、良い39名、どちらとも言えない14名、悪い9名、大変悪い5名、記入無8名)		
	(1) 良好とする評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>・小学生の料金が安くて良かった</li> <li>・休憩時間があって良かった</li> <li>・トイレはきれいだったけど少しくさかった</li> <li>・広くて楽しかった</li> <li>・時間もプールの深さもちょうど良い</li> <li>・また遊びに来たい</li> <li>・更衣室がキレイで良かった</li> </ul>		
	(2) 苦情・改善等の要望事項	① 泳ぐ専用コースがほしい・スライダーの種類を増やしてほしい・流れるプールがあっても良いと思う・更衣室に個室の着替える場所がほしい・脱水機がほしい ② 開場期間・時間を長くしてほしい ③ ロッカーのゴムが切れているものがあつた ④ プールサイドが熱い ⑤ 年齢で全員浮き輪をつけるルールを作った方がいい(25Mプール) ⑥ スライダーの上にいる人の声小さくてスタートがわかりずらかつた。		
	《対応措置》	① 市に要望を伝えた ② 職員体制上困難 ③ 対応済み ④ 水まきを行った ⑤ 小学4年生以下は保護者同伴としており、保護者の判断になることを説明した ⑥ 注意を行いました		

4

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和元年度)				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		令和元年度決算		平成30年度決算(前年度)		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
	収入	利用料金	5,250,000	利用料金	3,902,000	使用料	0	使用料	
	指定管理料	12,207,000	指定管理料	12,207,000	雑(納付金)	121,000	雑(納付金)	3,000	
	委託料	0	委託料	0	行政財産目的外使用料	459	行政財産目的外使用料	0	
	販売収入等	0	販売収入等	0	貸付料	0	貸付料	0	
	その他収入	400,000	その他収入	267,465	その他	0	その他	0	
	計	17,857,000	計	16,376,465	計	121,459	計	3,000	
支出	人件費	8,723,000	人件費	7,849,505	指定管理料	12,207,000	指定管理料	12,098,000	
	設備管理費	2,478,000	設備管理費	2,657,502	委託料	0	委託料	0	
	備品購入費	60,000	備品購入費	40,176	需用費	0	需用費	0	
	修繕費	700,000	修繕費	216,000	役務費	0	役務費	0	
	光熱水費	3,271,000	光熱水費	3,178,249	使用料・賃借料	0	使用料・賃借料	0	
	事業費	339,000	事業費	196,957	修繕費	0	修繕費	0	
	事務経費	638,000	事務経費	455,263	工事請負費	0	工事請負費	321,840	
	本社経費	669,000	本社経費	669,000	備品購入費	0	備品購入費	0	
	その他	979,000	その他	710,298	その他	0	その他	0	
	計	17,857,000	計	15,972,950	計	12,207,000	計	12,419,840	
自主事業	収入	385,000	収入	222,680					
	支出	218,000	支出	23,792					
	自主事業損益	167,000	自主事業損益	198,888					
損益		167,000		602,403	差引	-12,085,541		-12,416,840	
人件費比率【人件費(賃金等)／令和元年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)								49.1%	
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※すべて  で、「3」、「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 総数34名(内市内雇用32名) 施設長1名、副施設長1名、監視責任者1名、監視副責任者1名、監視員22名、受付8名		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか		
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	

6 危機管理体制

※ すべて☑で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☑	3	
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか			
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか			
	個人情報保護 1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	☑		
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		☑
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☑		
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価	
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。障害者就労施設等からの物品及び役務の調達に努めたか。	4	
協定内容・指定管理者提案		追加された内容、未実施の内容及びその理由
<ul style="list-style-type: none"> <li>・地元からの積極的な雇用</li> <li>・再委託業務は、地元事業者を最優先する。</li> <li>・物品の購入は、地元の事業者を優先に活用する。</li> <li>・障がい者就労施設等の積極的な利用</li> </ul>		

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>--- 基準値</p>
施設の有効活用	3	12	
利用者評価	4	8	
事業収支	3	6	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	3	12	
地域連携	4	8	
<b>合計得点</b>			

評価理由	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「利用者評価」について、アンケート結果及び現地モニタリング結果が良好であったため「4」とした。</li> <li>・「地域連携」について、市内からの雇用や物品購入等を積極的に行ったため「4」とした。</li> </ul>
------	--

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等(改善されていない場合)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域へよりわかりやすい施設のPR情報の発信を行う。</li> <li>・松代地域の活性化事業として地元温泉施設との連携事業を実施する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページに加え、SNS、ポスター、チラシと情報発信を強化した。</li> <li>・地元宿泊施設に施設利用のセットプランを設定した。</li> </ul>	

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症防止対策を実施していく。</li> <li>・アンケート調査などから、利用者のニーズを把握し、利用者数及び利用料金収入の増加に取り組む。</li> </ul>
---------------------	---

指定管理者自己評価

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・親水遊具プールの経年劣化により親水遊具滑り台部分等が使用禁止になったため、仮設滑り台を2台設置しました。
- ・親水遊具プールの経年劣化によるサービス低下の軽減策として、お子様向けの賑わいイベントなどを予定より多く実施いたしました。
- ・ホームページの他、SNS・ポスター・チラシによる情報発信の強化を行い、分かりやすい公開情報の提供に努めました。
- ・施設近隣の宿泊施設やバス停、電柱にプールまでの経路表示案内を設置して、分かりづらい立地の対策を図りました。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・今年は監視員に対するOJT研修マニュアルを見直し、適時更新しています。
- ・トラブルや営業停止になる前に、日常点検を強化し、必要に応じて部分的な簡易修繕を現場職員が実施しております。
- ・スタッフ及び職員に対する業務の実地研修(OJT)のほか、他の施設管理職員との情報共有と合同訓練を実施しております。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・施設全般と設備の老朽化及び経年劣化が著しく進行しております。長野市と修繕・改修について中長期計画を打合せて、改善に向かいたいと思っております。

(3) 総合評価

評価基準

- 【A】計画や目標を大きく上回る 【B】計画や目標を上回る 【C】計画や目標どおり  
 【D】計画や目標を下回る 【E】計画や目標を大きく下回る

指定管理者  
自己総合評価

**A**

① 評価理由

- ・夏プール期間において、雨天が多く特に7月の営業日数が少なかったが、節制節約のほか利用者増加に対する取り組みとして、現場職員の工夫や努力により、利益を残すことができました。
- ・親水遊具プールの経年劣化により親水遊具滑り台部分等が使用禁止になったため、仮設滑り台を2台設置しました。
- ・親水遊具プールの経年劣化によるサービス低下の軽減策として、お子様向けの賑わいイベントなどを予定より多く実施いたしました。
- ・ホームページの他、SNS・ポスター・チラシによる情報発信の強化を行い、分かりやすい公開情報の提供に努めました。
- ・施設近隣の宿泊施設やバス停、電柱にプールまでの経路表示案内を設置して、分かりづらい立地の対策を図りました。
- ・トラブルや営業停止になる前に、日常点検を強化し、必要に応じて部分的な簡易修繕を現場職員が実施しております。
- ・スタッフ及び職員に対する業務の実地研修(OJT)のほか、他の施設管理職員との情報共有と合同訓練を実施しております。

② 次年度以降の取組み

- ・親水遊具プールが改修され一部リニューアルオープンとなるため、施設PRの充実と多方面からの利用誘致に努めます。