

平成26年度指定管理者適用施設 モニタリング評価調書

No. 7
ID 086002

【施設状況】

グループ名称	犀峽斎場							
指定管理者名	02001	特定非営利活動法人ふるさと						
所管課	主	086000	戸籍・住民記録課	副				
構成施設	1349	犀峽斎場						
施設分類	07	基盤型	施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03	一部利用料金制
施設概要	火葬炉1基、炉前ホール・収骨室、待合室							
施設設置目的	墓地、埋葬等に関する法律に規定する火葬場							
基本方針等	指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、質の高いサービスを継続的かつ安定的に利用者提供するとともに、葬送の場として常に清潔で静ひつな空間を利用者に提供する施設となることを目指します。							
主な実施事業	① 火葬等に関する業務、② 焼骨の引取りに関する業務、③ 施設及び設備の維持管理に関する業務 ④ 霊柩自動車の運行に関する業務 ⑤ その他斎場の管理上、市長が必要と認める業務							

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	協定、計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	・協定、計画の一部が予定どおり実施されない ・管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	・協定、計画が全て実施されない ・管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 ・市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性					
指定管理者名	特定非営利活動法人ふるさと			指定回数	1 回
指定期間	平成26年10月1日	～	平成29年3月31日	2年6ヶ月	管理運営開始日 平成26年10月1日
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。				評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)	当法人は地元商工事業者で作る団体である。			

2 施設の有効活用

No. 7

施設利用状況		利用区分等	単位	H23	H24	H25	H26	対前年比	評価
施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)		火葬件数		99	98	106	106	100%	3
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
		(特記事項) 指定管理者対応分 火葬件数(10月~3月) 57件							
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	① 火葬等に関する業務 ② 焼骨の引取りに関する業務 ③ 施設及び設備の維持管理に関する業務 ④ 霊柩自動車の運行に関する業務 ⑤ その他斎場の管理上、市長が必要と認める業務							
	自主事業								
サービス維持・向上の取組み(広報等)									

3 利用者評価

No. 7

区分	内容		評価
利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	聞き取り	3
	(2) 調査、会議等の内容 利用者のほぼ全てが地元住民であることから、施設を担当する事業者が、直接口頭で受けている。		
(3) 調査、会議等の結果 施設運営について特段の要望はなく、衛生管理や美化などの設備の修繕についての要望が多いため、市に協議があった。			
利用者からの評価	(1) 良好とする評価 地元事業者である利点を活かし、きめ細かなサービスができるなどから、地域からの苦情はなく、概ね良好との評価を得ている。		
	(2) 苦情・改善等の要望事項 ・給湯室のガス湯沸かし器等、長年利用してきた設備の不具合について指摘があった。 ・天窓、壁等、施設の美化についての意見があった。		
	<<対応措置>> ・軽微な修繕等については、指定管理者で積極的に取り組む事とした。 ・施設の天窓・壁清掃については協議し、市で対応した。		

事業収支 (単位：円)	指定管理者収支（平成26年度）				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		平成26年度決算		平成25年度決算（直営）		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	400,000	利用料金	495,000	歳入	使用料		使用料	914,000
	指定管理料	2,740,000	指定管理料	2,740,000		雑（納付金）		雑（納付金）	
支出	委託料		委託料		歳出	行政財産目的外使用料		行政財産目的外使用料	
	販売収入等		販売収入等			その他		その他	
	その他収入		その他収入						
	計	3,140,000	計	3,235,000	計	0	計	914,000	
自主事業	人件費	1,735,000	人件費	1,662,360	自主事業	指定管理料	2,740,000	指定管理料	
	設備管理費	1,096,000	設備管理費	1,034,593		委託料	129,546	委託料	3,622,500
損益	備品購入費		備品購入費		需用費		需用費	935,555	
	修繕費		修繕費		役務費		役務費	59,496	
	光熱水費		光熱水費		使用料・賃借料		使用料・賃借料	1,000	
	事業費	179,000	事業費	369,194	修繕費		修繕費	52,195	
	事務経費	66,000	事務経費	45,020	工事請負費		工事請負費	1,260,000	
	本社経費		本社経費		備品購入費		備品購入費		
	その他	64,000	その他	89,000	その他		その他	20,000	
	計	3,140,000	計	3,200,167	計	2,869,546	計	5,950,746	
	収入		収入						
	支出		支出						
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
	損益	0		34,833	差引	-2,869,546		-5,036,746	
人件費比率【人件費（賃金等）／平成25年度指定管理者事業支出】（支出に占める人件費の割合） 51.9%									
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由									

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数)		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
セルフモニタリング等	2 備品はⅠ種、Ⅱ種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3

6 危機管理体制 ※すべて☑で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、
評価理由欄に理由を記載してください。

No. 7

区分	確認内容	チェック欄	評価
危機管理体制	安全対策	☑	3
	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか		
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	☑	
	防犯、防災対策	☑	
	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか		
2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか			
緊急時対応、体制	☑		
1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか			
2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか			

7 地域連携

地域連携	評価		
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。また、市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。	4		
協定内容・指定管理者提案			追加された内容、未実施の内容及びその理由
・雇用者は地元を優先する。 ・物品購入、修繕は地元企業を優先する。			

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価	
指定管理者の健全性	3	6	合計得点 62	
施設の有効活用	3	6		
利用者評価	3	6		
事業収支	3	12		
管理運営全般	3	12		
危機管理体制	3	12		
地域連携	4	8		

評価理由	当該施設は他との競合が起こりづらい。しかし、終焉の場として、細心の注意を払った対応が必要とされる。職員の対応等については苦情は発生していない。古い施設（昭和63年築）ではあるが、安全に安定した管理運営をしていると判断する。
------	---

取組み・改善案等（施設所管課）	前年度からの課題	改善状況	改善案等（改善されていない場合）

次年度の目標・取組み等（施設所管課）	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者の指摘のある軽微な修繕については積極的に、指定管理者で実施していただく。 ・平成26年度の途中から、長野市の全斎場が指定管理者になったため、指定管理者間の情報交換をするなどして、よりサービスの向上につながる管理運営を進める。
--------------------	---

指定管理者自己評価

C

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

- ・地域の特性を生かして、細かな要望にも応えてサービスの向上に努めた。
- ・地域の皆さんの要望に応え、火葬時間の変更等が可能かどうか検討していきたい。

② 業務の効率化に対する取組み

- ・時間厳守を徹底し、無駄な時間の無いように効率的な業務完了に努める。

③ その他

- ・無駄な時間の無いように効率的に、業務を遂行し、利用者の利便性とサービスの向上に努める。

(2) 指定管理者業務実施上の課題

- ・時間厳守を徹底し、無駄な時間の無いように効率的に、業務を遂行し、利用者の利便性の計る。

(3) 次年度以降の取組み

- ・斎場途中の市道及び、施設内の草刈・除雪について、関係機関と協議し、迅速な対応を検討する。

【指定管理者自己評価基準】

A: 計画や目標を上回る、B: 計画や目標をやや上回る、C: 計画や目標どおり、D: 計画や目標をやや下回る、E: 計画や目標を下回る