

平成26年度指定管理者適用施設 モニタリング評価調書

No. 70
ID 143011

【施設状況】

グループ名称	大岡アルプス展望公園施設（アルプス展望公園、キャンパスハウス）						
指定管理者名	01115	アルプス・ビュー・フォーラム					
所管課	主	143000	観光振興課	副			
構成施設		大岡アルプス展望公園施設(アルプス展望公園)					
		大岡アルプス展望公園施設(キャンパスハウス)					
施設分類	04	レクリエーション型	施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	01 代行制
施設概要	キャンパスハウス（鉄筋2階建）延床面積285.74㎡、公園9,416㎡						
施設設置目的	アルプスの優れた展望及びふれあいと交流の場を市民及び観光客に提供し、もってその保養と地域の活性化に資するため展望公園施設を設置する。						
基本方針等	指定管理者の創意工夫に基づいた管理運営により、質の高いサービスを利用者に提供するとともに、利用者が世代を超えて交流のできる、地域に根ざした施設となることを目指す。						
主な実施事業	公園利用は無料 地元産材料による飲食店・製パン業（キャンパスハウス1F） キャンパスハウス2F（ギャラリー部分）専用使用については有料、2F一部（厨房スペース）						

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	協定、計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	<ul style="list-style-type: none"> 協定、計画の一部が予定どおり実施されない 管理運営の一部において、市の指導が必要
1 (悪い)	<ul style="list-style-type: none"> 協定、計画が全て実施されない 管理運営の全てにおいて、市の指導が必要 市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	アルプス・ビュー・フォーラム	指定回数	2 回	
指定期間	平成22年4月1日 ~ 平成27年3月31日	5年	管理運営開始日 平成19年4月1日	
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。			評価
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)			

2 施設の有効活用

No. 70

施設利用状況		利用区分等	単位	H23	H24	H25	H26	対前年比	評価
施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)		公園等(公園、キャンパスハウス1階・2階)	人	6,305	9,883	8,387	7,206	86%	3
		キャンパスハウス2F(専用)	人	0	0	0	0	#DIV/0!	
		キャンパスハウス1F	千円	4,689	6,363	5,581	6,642	119%	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
		(特記事項)							
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> 公園管理業務 施設の専用使用の受付 自主事業を通して地域PR 							
	自主事業	1 地場の材料を使った飲食店・製パン業 2 写真展			・ミニライブの開催				
サービス維持・向上の取組み(広報等)		新聞等の取材に応じ、積極的なPRをしている。 いろんなイベント企画を行ない、年齢層を広げるPR活動を行なっている。 市内2箇所自主事業のショップを開設及びイベントの出店参加で大岡地区等のPRにも努めている。							

3 利用者評価

No. 70

利用者評価		区分	内容	評価
利用者評価	利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	聞き取り	3
		(2) 調査、会議等の内容 ①公園の管理状況 ②自主事業の接客状況等		
利用者評価	利用者からの評価・苦情等	(3) 調査、会議等の結果		3
		(1) 良好とする評価 ①スタッフの対応 ②公園及び施設内からの眺望		
		(2) 苦情・改善等の要望事項		
		<<対応措置>>		

4 事業収支

	指定管理者収支（平成26年度）				市の収支				評価		
	年度計画額		収支実績額		平成26年度決算		平成25年度決算（前年度）				
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額			
事業収支 (単位：円)	収入	利用料金 指定管理料 360,000 委託料 販売収入等 その他収入	利用料金 指定管理料 360,000 委託料 販売収入等 その他収入	歳入	使用料 雑(納付金) <small>行政財産目的外使用料</small> その他	使用料 雑(納付金) <small>行政財産目的外使用料</small> その他	計	0	計	0	3
	計	360,000	計	360,000	計	0	計	0	計	0	
支出	人件費 1,200,000 設備管理費 0 備品購入費 修繕費 500,000 光熱水費 事業費 事務経費 本社経費 その他	人件費 1,236,500 設備管理費 0 備品購入費 修繕費 489,396 光熱水費 事業費 事務経費 本社経費 その他	歳出	指定管理料 360,000 委託料 需用費 役務費 <small>使用料・賃借料</small> 修繕費 工事請負費 備品購入費 その他	指定管理料 350,000 委託料 需用費 役務費 <small>使用料・賃借料</small> 修繕費 11,550 工事請負費 121,800 備品購入費 その他	計	360,000	計	483,350		
計	1,700,000	計	1,725,896	計	360,000	計	483,350				
自主事業	収入 11,000,000 支出 9,660,000 自主事業損益 1,340,000	収入 20,721,029 支出 19,397,242 自主事業損益 1,323,787									
損益	0	-42,109	差引	-360,000	-483,350						
人件費比率【人件費(賃金等)／平成25年度指定管理者事業支出】(支出に占める人件費の割合)									71.6%		
本社経費が、計画額と実績額で異なる理由											

5 管理運営全般 ※すべて で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか 配置実績 (うち市内雇用職員数) 施設の広さから常駐1名、施設管理人1名。公園作業時(草刈り等)は、作業員6名。(5名)	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか		
平等利用	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか		
経理	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか		
施設・備品の維持管理	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか		
セルフモニタリング等	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか		

6 危機管理体制 ※すべて☑で、「3」。1カ所でも空欄の場合は「1」。「4」「5」とする場合は、
評価理由欄に理由を記載してください。

No. 70

区分	確認内容	チェック欄	評価	
危機管理体制	安全対策	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか	☑	3
		2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
		3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	1 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか	☑	
	防犯、防災対策	1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか	☑	
		2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
	緊急時対応、体制	1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか	☑	
2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか				

7 地域連携

地域連携	評価		
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。また、市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。	3		
協定内容・指定管理者提案			追加された内容、未実施の内容及びその理由
①地元の有機農業者からの材料調達 ②地元の農地を借上げての材料の自給自足			

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価	
指定管理者の健全性	3	6	合計得点 60	<p>指定管理者の健全性 5 4 3 2 1 0</p> <p>施設の有効活用 地域連携 危機管理体制 管理運営全般 事業収支 利用者評価</p> <p>----- 基準値</p>
施設の有効活用	3	12		
利用者評価	3	12		
事業収支	3	12		
管理運営全般	3	6		
危機管理体制	3	6		
地域連携	3	6		

評価理由	・施設管理が行き届いており、施設周辺の眺望とともに訪れる利用者に喜ばれている。また、自主事業のパン工房も特色のあるこの施設ならではのもので、好評が続いている。		
------	---	--	--

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等 (改善されていない場合)

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	
------------------------	--

指定管理者自己評価

C

(1) 今年度の取組みに対する評価

① サービス向上に向けての取組み

草刈等の屋外管理は、来園者の増加に伴い人員を増加して対応した。また、アルプス眺望のライブカメラも実施してPRに努めている。

② 業務の効率化に対する取組み

・2階の専用有料使用については実績ない。しかし、公園を訪れての休憩所または、雨天時の避難と利用状況は随時ある。実績のないこのままの用途よりも、無料化としての用途変更を検討してもらいたい。

③ その他

(2) 指定管理者業務実施上の課題

(3) 次年度以降の取組み

施設の改修計画を立て、担当課と協議しながら施設改修を行なって、利用者サービスに努める。

【指定管理者自己評価基準】

A: 計画や目標を上回る、B: 計画や目標をやや上回る、C: 計画や目標どおり、D: 計画や目標をやや下回る、E: 計画や目標を下回る