

平成26年度指定管理者適用施設 モニタリング評価調書

No. 86  
ID 160502

【施設状況】

グループ名称	蚊里田市民農園						
指定管理者名	01118	一般社団法人コミわかグリーン倶楽部					
所管課	主	160500	農業政策課	副			
構成施設	1893	蚊里田市民農園					
施設分類	03	施設貸出2型	施設利用者圏域	02	広域施設	利用制適用区分	03 一部利用料金制
施設概要	蚊里田市民農園 80区画						
施設設置目的	市民が野菜作りを楽しむ憩いの場や余暇利用の場を提供食への関心と農業への理解を深めてもらう。						
基本方針等	都市との交流機会をつくり、市民の農業に対する理解を深める。						
主な実施事業	農園を利用した野菜づくり						

【項目評価基準表】

評価	評価基準
5 (優れている)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上で、指定管理者のノウハウや努力等によるところが特に大きい
4 (良い)	協定、実施計画に基づく管理運営や事業の実施が期待以上
3 (普通)	協定、計画が予定どおり実施された
2 (劣る)	<ul style="list-style-type: none"> <li>協定、計画の一部が予定どおり実施されない</li> <li>管理運営の一部において、市の指導が必要</li> </ul>
1 (悪い)	<ul style="list-style-type: none"> <li>協定、計画が全て実施されない</li> <li>管理運営の全てにおいて、市の指導が必要</li> <li>市の指導を受けてもなお、全く改善が図られない</li> </ul>

【評価項目】

1 指定管理者の健全性

指定管理者名	一般社団法人コミわかグリーン倶楽部	指定回数	1 回	
指定期間	平成23年4月1日 ~ 平成28年3月31日	5年	管理運営開始日 平成23年4月1日	
指定管理者の健全性	施設の設置目的や市が示した基本方針、また、自ら提案した内容に沿った管理運営であったか。また、団体の財務状況や組織体制は、管理運営実績のある他施設での管理運営状況も踏まえ、良好で、健全か。			評価  <b>3</b>
	特記事項 (問題等があった場合に、その内容等を記入)			

2 施設の有効活用

No. 86

施設利用状況 (利用者数、件数、稼働率など)		利用区分等	単位	H23	H24	H25	H26	対前年比	評価
		利用区分数	区画	80	80	80	80	100%	4
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
								#DIV/0!	
(特記事項)		利用率	H23 80/80 100% H24 80/80 100% H25 80/80 100%	H26 80/80 100%					
事業実施内容	区分	協定内容・指定管理者提案			追加事業、未実施事業及び未実施の理由				
	市指定事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・農園の利用の承諾に関する業務</li> <li>・農園の施設及び設備の維持管理に関する業務</li> <li>・農園の施設・付属設備及び物品の維持管理に関する業務</li> <li>・農園の効用を増加させる業務</li> </ul>							
	自主事業								
サービス維持・向上の取組み(広報等)									

3 利用者評価

No. 86

区分	内容	評価
利用者要望把握	(1) 利用者要望把握方法	4
	(2) 調査、会議等の内容 毎週パトロールを行い、利用者からの意見又、気がついたことをグリーン倶楽部役員会で検討し、必要な措置をしている。	
(3) 調査、会議等の結果 農機具の補充は26年度はじよろを5個購入した。その他鎌などは前年までにほぼ更改した。周りの耕作者からの苦情の対応は役員が直接現地に出向き対応をした。		
利用者からの評価・苦情等	(1) 良好とする評価 利用者から問題をスムーズに対応してくれるので喜んで頂いている。	4
	(2) 苦情・改善等の要望事項 休憩室トイレの水洗化の要望があった。 利用期間を3年から5年程度への延長の要望があった。	
<<対応措置>> 水洗化については長年の経緯から当面は困難であるとの回答を出した。 利用期間延長については市側との調整が必要でありまた、満期での利用者の把握をして判断して行く。		

事業収支 (単位：円)	指定管理者収支（平成26年度）				市の収支				評価
	年度計画額		収支実績額		平成26年度決算		平成25年度決算（前年度）		
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
収入	利用料金	670,000	利用料金	662,492	歳入	使用料		使用料	
	指定管理料		指定管理料			雑（納付金）		雑（納付金）	
支出	委託料		委託料		歳出	行政財産目的外使用料		行政財産目的外使用料	
	販売収入等		販売収入等			その他		その他	
	その他収入	120,718	その他収入	34,902					
	計	790,718	計	697,394		計	0	計	0
自主事業	人件費	180,000	人件費	156,750	自主事業	指定管理料		指定管理料	
	設備管理費	60,000	設備管理費	59,000		委託料		委託料	
損益	備品購入費	50,000	備品購入費	16,458	差引	需用費		需用費	
	修繕費		修繕費			役務費		役務費	
	光熱水費	100,000	光熱水費	76,513		使用料・賃借料	328,240	使用料・賃借料	328,240
	事業費	95,000	事業費	45,176		修繕費		修繕費	
	事務経費	223,000	事務経費	215,980		工事請負費		工事請負費	
	本社経費		本社経費			備品購入費		備品購入費	
	その他	82,718	その他	52,000		その他		その他	
	計	790,718	計	621,877		計	328,240	計	328,240
	収入		収入						
	支出		支出						
	自主事業損益	0	自主事業損益	0					
	損益	0		75,517			-328,240		-328,240
	人件費比率【人件費（賃金等）／平成26年度指定管理者事業支出】（支出に占める人件費の割合）								25.2%
	本社経費が、計画額と実績額で異なる理由								

5 管理運営全般 ※すべて  で、「3」。「4」「5」とする場合は、評価理由欄に理由を記載してください。

区分	確認内容	チェック欄	評価
職員配置	1 施設管理運営に必要な人員が、適正で有効に配置されているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	配置実績 (うち市内雇用職員数) 10名 代表理事1名 専務理事1名 常務理事1名 理事(事務局長)1名 理事5名 監事2名		
	2 専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じて配置されているか		
	3 労働関係法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
平等利用	4 職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための取組みや研修がなされたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 特定の団体や個人に偏らない、公平・公正な、透明性の高い運営がなされたか		
経理	2 使用許可、減免等の事務手続きが適切に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 施設の管理運営に係る収支の内容や、指定管理料、利用料金等の取扱いは適切に行われたか		
施設・備品の維持管理	2 収支内容等を記載した帳簿を整備しているか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 必要とされている保守、点検、清掃、保安、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
セルフモニタリング等	2 備品はI種、II種を明確にし、それぞれ台帳、目録等を整備の上、管理が適正に行われたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	1 日常的、定期的に業務の点検、監視が行われたか		
	2 事業計画・報告書、予算書・決算書や、施設の利用状況などの定期報告、点検・検査結果報告などが遅滞なく提出されたか	<input checked="" type="checkbox"/>	3

区分	確認内容	チェック欄	評価
危機管理体制	安全対策	☑	3
	1 危機管理マニュアルなどが整備されているか		
	2 危機管理マニュアルなどの内容が職員に周知されているか		
	3 常に、日常の事故防止などに注意を払っているか		
	個人情報保護	☑	
	防犯、防災対策	☑	
1 防犯、防火などの対策、体制が適切であったか			
	2 防災訓練など、必要な訓練が実施されたか		
緊急時対応、体制	☑		
1 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか			
	2 必要な保険に加入するなど、利用者などからの損害賠償請求への対応措置が講じられているか		

7 地域連携

地域連携	評価
地域の声を聞く体制や、協働で地域貢献ができる運営であったか。また、市内雇用や市内事業者から物品を購入する等、地域を活用した管理運営であったか。	4
協定内容・指定管理者提案	
追加された内容、未実施の内容及びその理由	
・若槻地区住民自治協議会の構成団体であり、地元若槻若槻東条区との連携も密接に図れる利点を活かして、地元の協賛会員を増やして定時パトロールだけでなく、周辺の草刈に参加してもらうこととする。 ・自前の市民農園（コミわか農園）が近所にあるので管理の一体化を図り、蚊里田地区の面的な農園利用者の交流を図るためのイベントを一体的に実施していく。	

【総合評価】

評価項目	評価	得点	総合評価
指定管理者の健全性	3	6	<p>総合評価</p> <p>指定管理者の健全性</p> <p>施設の有効活用</p> <p>利用者評価</p> <p>事業収支</p> <p>管理運営全般</p> <p>危機管理体制</p> <p>地域連携</p> <p>----- 基準値</p>
施設の有効活用	4	16	
利用者評価	4	8	
事業収支	4	8	
管理運営全般	3	12	
危機管理体制	3	12	
地域連携	4	8	
<b>合計得点</b>			

評価理由	<ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年同様に施設利用率100%を達成しているため「施設の有効利用」の評価を4とした。</li> <li>・週一回施設のパトロールを実施して維持管理に努めており利用者から好評を得ているため「利用者評価」を4とした。</li> <li>・指定管理料が0円であるが利益を計上しているため「事業収支」を4とした。</li> <li>・施設の維持管理、利用者への利便を図る事業について地域の団体や農協と協力して実施していることから「地域連携」の評価を4とした。</li> </ul>
------	---

取組み・改善案等 (施設所管課)	前年度からの課題	改善状況	改善案等 (改善されていない場合)
	改善指摘事項なし		

次年度の目標・取組み等 (施設所管課)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・次年度以降も高い利用率を維持することと併せて利用者の利便性を図る自主事業を継続に努める。</li> </ul>
---------------------	---

## 指定管理者自己評価

C

## (1) 今年度の取組みに対する評価

## ① サービス向上に向けての取組み

年4回共用地（休憩棟、駐車場廻り）の除草作業行なっているため、利用者の満足を頂いている。  
毎週1回パトロールを行い耕作者からの意見を聞き必要な措置をしているので、不満は早期に解決している。

## ② 農業講座や研修

- ・野菜づくり講座を年3回、JA指導員による現地指導などを行った。
- ・利用者交流のため、日帰りバス旅行を企画・実施した。
- ・野菜苗の販売会を5月に実施、併せて格安肥料の販売会を行い利用してもらった。

## ② 業務の効率化に対する取組み

## ③ その他

なし。

## (2) 指定管理者業務実施上の課題

耕作者から、周りの畑がほとんど耕作に来ないので、草が伸びている苦情がある。対応として当事者の宅へ連絡をしているのですが、なかなか対応をしてくれなく苦慮しています。この方は若い耕作者で仕事をしていて来れないとのことで、今後契約時の指導、約束の見直しを検討することを考えて行かなければと思います。昨年からの満期の希望者が減少してほとんど抽選が不要の状態です。このことは継続耕作者は喜んでいますが契約後キャンセルをする耕作者が2人から3人でいます。補充の苦慮をしていますが何とか空きがでないように努力しています。

## (3) 次年度以降の取組み

前年度のサラダパーク蚊里田の耕作の総会で要望があった、共同の耕運機の手配、きのこの糠の手配を検討して行く。又、会員からの要望で農機具の補充を検討して行く。

## 【指定管理者自己評価基準】

A：計画や目標を上回る、B：計画や目標をやや上回る、C：計画や目標どおり、D：計画や目標をやや下回る、E：計画や目標を下回る